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ІСТОРИКО-ЕТНОЛОГІЧНИЙ НАРИС
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Етнічна група українців, що мешкає на Кубані**[[1]](#footnote-1)**, все менше привертає увагу дослідників – громадяни України не можуть повноцінно працювати в цьому регіоні в умовах конфлікту з Росією, а громадяни Росії намагаються не бачити українців на теренах своєї держави з політичних міркувань, а інколи пишуть кон’юнктурні тексти, що вважаються науковими. Тому доцільно нагадати деякі особливості виникнення та існування цієї етнічної групи.

Протягом 1792–1794 рр. Чорноморське козацьке військо (основу якого складали колишні запорозькі козаки) переселилося на Кубань (на землі, приєднані до Росії у 1783 р. внаслідок приєднання володінь Кримського ханату). З того часу територія між Азовським морем, рр. Єя і Кубань називалася Чорноморією. Перепис, проведений наприкінці 1793 – на початку 1794 р., виявив 12 645 козаків i 5526 жінок у складі війська. Адміністративним центром Чорноморії був «військовий град» Єкатеринодар, заснований у 1793 р. Протягом наступного року були засновані 40 курінних поселень (назви 38 з них походили від куренів Запорозької Січі), з часом місця багатьох з них змінювалися, виникали нові поселення. Тривалий час у Чорноморії вмирало набагато більше людей, ніж народжувалося. Але загальна чисельність поступово зростала завдяки новим переселенцям з України. У 1807 р. близько 500 козаків ліквідованого Усть-Дунайського Буджацького козацького війська було переселено на Кубань і зараховано до Чорноморського війська. З метою поповнення війська уряд організував 3 масові переселення «малоросійських» козаків з Полтавської і Чернігівської губерній у 1809–1811, 1820–1825 i 1848–1849 pp. Усього переселилося тоді понад 100 тисяч осіб (невелику частину з них складали колишні слобідські козаки Харківської губернії). Напередодні 1860 р. у Чорноморії налічувалося 177 424 особи обох статей. Один із перших істориків Кубані I. Д. Попка у 1858 р. писав: «весь військовий склад чорноморського народонаселення має одну фізіономію, втілений однією народністю – малоросійською [...] Чорноморці говорять малоросійською мовою, що добре збереглася. Так само збереглися, під їхньою воєнною кавказькою оболонкою, риси малоросійської народності у манерах, звичаях, повір’ях, у побуті домашньому i громадському» [12, *с. 46*].

Більш строкатим був етнічний склад Кавказького лінійного козацького війська, утвореного на схід від Чорноморії у 1832 р. Поряд з постійним припливом російського населення лінійні станиці поповнювалися й українцями. Але дослідники не завжди правильно ідентифікують етнічний склад переселенців. Зокрема, Д. Білий писав, що у 1803 р. на «Стару Лінію» переселено 3277 українців Катеринославського козацького війська, а у 1804 р. – ще 378 українських козаків із Слобожанщини [11, *с. 8*]. Насправді ці колишні козаки ліквідованого у 1796 р. Катеринославського війська були російськими однодворцями – окремою категорією «служилих людей», поселених у прикордонних місцях. До речі, Ф. Щербина, на якого посилається Д. Білий, зовсім не писав, що ці козаки – українці. Навпаки, прізвища, що згадує Щербина (Гречишкин, Фарафонов, Макеєв, Лєдєньов) вказують на російське походження згаданих козаків.

У 1860 р. праве крило Кавказької лінії було реорганізоване у Кубанську область. Того ж року з Чорноморського та великої частини Кавказького лінійного біло утворено Кубанське козацьке військо. Під час завоювання Закубання й Чорноморського узбережжя Кавказу створювалися козацькі станиці, у яких військове командування намагалося перемішувати козаків українського й російського походження. Серед них у Закубанні оселили також козаків ліквідованого Азовського козацького війська. Царський уряд намагався відірвати Кубань від України, змусити козаків забути своє історичне коріння. Тому підтримувалася саме козацька, а не українська ідентичність, незважаючи не те, що козаки завжди відрізняли себе від «москалів».

Скасування кріпацтва та закінчення тривалої Кавказької війни сприяло масовому переселенню на Кубань цивільного населення (головним чином селян), серед якого переважали українці. Мешканців некозацької верстви на Кубані називали «іногородніми». За переписом 1897 р. чисельність «іногородніх» вже перевищила козацьке населення Кубанської області. Саме приплив «іногородніх» забезпечив економічний прогрес регіону. Під час перепису 1897 р. в Кубанській області 908 818 осіб назвали рідною мовою українську (українців опинилося навіть більше, ніж росіян). Нові переселенці з українських губерній селилися поруч із козаками й сприяли поновленню рідної мови та культурних традицій.

Відомий кубанський історик, статистик і громадський діяч Ф. А. Щербина в своїх спогадах писав, що багаторічне проживання іногородніх у Чорноморії й дотримання ними козацьких норм поведінки сприяло поступовому подоланню бар’єрів між козаками й іногородніми з України: якщо для чорноморців іногородні з України вважалися «своїми», іногородні з російських губерній були «"чужими" – "москалями" по различию в языке, обычаях и в образе жизни» [2, с. 41]. На початку XX ст. в Кубанській області утворювалися українські громадські організації, почала друкуватися і розповсюджуватися нечисленна література українською мовою.

За даними перепису населення СРСР 1926 р. українське населення Кубанського округу складало 915 450 осіб (62,2% від чисельності населення регіону), Армавірського округу – 305 126 (32,9%), Майкопського округу – 94 322 (28,6%), Чорноморського округу – 103 922 (37,5%). В районах колишньої Чорноморії українці складали найбільший відсоток населення. За підрахунками Ф. Д. Климчука, у межах колишньої Чорноморії українців тоді було 782 074 (71,30 %), у тому числі сільське населення – 706 237 (81,26 %) [6, *с. 264*]. Це було достатнім обґрунтуванням політики «українізації» в регіоні.

Саме в ці роки лінгвіст і літературознавець М. Садиленко (1882–1973) писав, що «кубанський говір з цілковитою підставою можна вважати найбільш чистою і найбільш збереженою частиною української мови» [11, *с. 54*]. Інший лінгвіст І. Шаля (1891–1937) також відзначав, що словниковий матеріал зберігся на Кубані «ледве чи не краще, ніж на Україні. У мові кубанців трапляється чимало архаїзмів, що на Україні уже забуті» [11, *с. 58*]. До речі, українські вчителі, що приїхали з України, були здивовані реакцією місцевого населення на норми українського правопису того часу: «ми не хочемо розмовляти галіцийською мовою». Ще гіршим було те, що керували українізацією представники влади, які самі добре не володіли українською мовою, але ретельно виконували будь-які вказівки з Москви. Недивно, що саме вони незабаром ще більш ретельно знищували все українське в регіоні.

Під час цієї нетривалої політики українізації на початку радянської доби на Кубані з’явилися українські навчальні заклади та наукові центри. Але внаслідок різкого повороту, що відбувся в 1932 р. в урядовій політиці, все українське підлягало забуттю. В кубанських бібліотеках майже повністю знищили всі друковані видання українською мовою. Українська інтелігенція Кубані була також фізично знищена, зникли кобзарі. Щоб уникнути репресій, багато хто з людей змінювали традиційні українські прізвища на російський зразок у ЗАГСах. Внаслідок штучно утвореного Голодомору 1932–1933 рр., масових депортацій мешканців україномовних станиць на схід та північ СРСР (ці станиці заселяли жителі російських регіонів, інколи – Білорусі) етнічний склад регіону швидко змінився (проф. В. К. Чумаченко вважає це етнічною катастрофою). Багато людей з українськими прізвищами були записані як росіяни. Тому за переписом 1939 р. українці Краснодарського краю (без Адигейської АО) складали 149 874 чол. (4,72%), за переписом 2002 р., відповідно, 131 774 (2,57%), за переписом 2010 р. – 83 746 (1,60%). Внаслідок російської агресії 2014 р. на Донбасі частина біженців з цього регіону опинилася на Кубані, але ці громадяни України (в тому числі етнічні українці) практично всі російськомовні.

На Кубані процеси асиміляції привели до незворотних наслідків. З 1930-х років немає жодної української школи, у бібліотеках тільки випадково можна знайти книгу українською мовою, в магазинах та кіосках немає в продажу українських книг, часописів і газет. Постійна державна пропаганда та відсутність української освіти сформували уявлення більшості місцевого населення, що кубанці – це частина росіян. Але поруч з цим є кубанська регіональна або козацька самосвідомість. Місцеві жителі станиць і досі відокремлюють себе від «москалів», підкреслюючи, що останні є на Кубані чужинцями.

Сучасні українці Кубані неоднаково зберегли особливості традиційної побутової культури, рідної мови. Абсолютна більшість мешканців Краснодарського краю має предків українського походження. Місцева українська говірка, яку називають «кубанська балачка» ще зберігається у станицях, але користуються «балачкою» переважно літні люди. Поступово лексичний склад цієї говірки змінюється. Іноземці дуже дивуються, коли чують у кубанських станицях російську мову, але українські пісні. Навіть Кубанський козачий хор виконує українські пісні, називаючи їх кубанськими козачими («Розпрягайте хлопці коней», «Варенички» та ін.). Це робиться внаслідок політичної кон’юнктури, що зберігається з радянських часів.

**Господарські заняття**. З початку заселення кубанських земель українцями головними заняттями були скотарство, землеробство та рибальство. На узбережжі Азовського моря й у лиманах відразу після переселення на Кубань чорноморські козаки влаштували рибні «заводи», де по-хижацькому добувалися коштовні породи осетрових риб, червона ікра. Степовий ландшафт сприяв розвиткові табунного скотарства, що було основою економіки Чорноморії. Землеробство до розмежування земель (до 1870-х років) було примітивним, землекористування – вільнозахватним. Після розмежування стали виділятися пайові наділи на козаків чоловічої статі – у користування, як членам станичної громади. З 1880–90-х років проводилися зрівнювальні переділи землі. «Іногородні» могли тільки орендувати козачу землю або найматися робітниками. Скотарство стало набувати другорядного значення. Розвиткові промислів і торгівлі сприяв приплив «іногороднього» населення, переважно з українських губерній.

З розвитком залізничної мережі Кубанська область перетворилася у потужного експортера зерна. З кінця XIX ст. почалося поширення посівів соняшника, тютюну, коноплі, кукурудзи, з’явилися виноградники. Для обробки ґрунту традиційно використовували двоколісний важкий плуг, тризубе українське рало, борони, мотики. Оранку землі робили пари волів. З кінця XIX ст. дерев’яні частини плуга поступово замінялися залізними, у заможних господарствах з’являлися сільськогосподарські машини. Тільки з кінця XIX ст. перелогову систему землеробства почала витісняти трьохпільна система: пар (толока) – озима пшениця – ярове (ячмінь, соняшник, кукурудза тощо). Традиційна техніка землеробства, що застосовувався в Кубанській області до періоду колективізації мала багато спільного з технікою землеробства Степової України.

У радянський період господарські заняття сільського населення змінювалися під впливом політики держави, а також технічного прогресу. Масова колективізація загнала колишніх козаків та іногородніх у колгоспи й радгоспи. Сільське господарство стало перетворюватися в багатогалузеве, колишні традиційні промисли зникали. Побут сільського населення суттєво змінювався завдяки електрифікації, появі радіоточок, кінематографу тощо. Завдяки родючому чорнозему, теплому клімату, достатній кількості опадів кубанські колгоспи й радгоспи наприкінці радянської епохи одержували значні прибутки, що підвищувало рівень добробуту сільського населення. Майже в кожному господарстві вирощували велику та дрібну рогату худобу, свиней, птахів. У садибах розповсюджені різноманітні овочі та фрукти. В деяких місцях збереглося конярство, на Таманському півострові виробництво вина було найбільшим у Росії. З кінця 1980-х років відбулися радикальні соціально-економічні зміни, пов’язані з кризою та крахом комуністичного режиму. Значна частина місцевого населення зубожіла, багато сільськогосподарських угідь перестали оброблятися. У деяких місцях помітні спроби відродження традиційних народних помислів (лозоплетіння, гончарство й ін.), у тому числі, що мають метою залучити туристів.

**Типи поселень, житло**. Абсолютна більшість сучасних поселень Кубані була заснована протягом XIX ст. У кінці XVIII ст. чорноморські козаки заснували перші курінні поселення, які з 1842 р. отримали офіційну назву станиць, але багато хто селився хуторами (або кошами, зимівниками). Військове начальство вимагало, щоб поселення (спочатку не більш 80 дворів) забудовувалися прямими й широкими вулицями із центральним майданом посередині. На схід від Чорноморії в станицях лінійних козаків також селилися українці, але більшості не складали. Там станиці були крупніше (спочатку – 150–350 родин), хуторів було набагато менше, ніж у Чорноморії, контроль над козаками – більш суворий. Внаслідок розмежування земель (з початку 1870-х років) кількість хуторів різко скоротилася. З кінця 1860-х років у Кубанській області почали з’являтися також селянські поселення, хутори й селища, засновані переселенцями, у тому числі з українських губерній. Але найбільш великими сільськими поселеннями залишалися станиці, особливо в степовій зоні. Деякі з них згодом стали містами (Тимошівська, Коренівська, Абінська, Кримська).

Станиці Чорноморії, де абсолютно переважали українці, дотепер зберігають правильну й щільну планувальну структуру, яка створилася в XIX ст. Вихідці з українських губерній, що переселялися в станиці Старої та Нової Ліній, тривалий час жили компактно на околиці станиці, котру називали «Хохловкою», «Хохлатчиною» (станиці Ново-Рождественська, Тихорецька**[[2]](#footnote-2)**). В кожному кварталі було нарізано кілька садиб – «планів». Усередині садиби двір і господарські будівлі будувалися по розсуду хазяїна, по лінії вулиці садиба захищалася високим парканом (частіше з тину, в останні десятиліття – з дощок). У дворі висаджувалися фруктові дерева, улаштовувалися городи. Не тільки в станицях, але навіть у Єкатеринодарі мало приділялося уваги благоустрою й чистоті вулиць: у період дощів вулиці перетворилися на непролазне багно, у суху спекотну погоду мешканці задихалися від пилу й духоти.

Спочатку після переселення на Кубань багато козацьких родин жили в землянках і напівземлянках, згодом будувалися невисокі турлучні (найбільше характерно для степової зони Кубані), саманні або глинобитні хати, побілені зовні й усередині, покриті чотирьохсхилим солом’яним або очеретяним дахом, що не мали фундаменту. Переважала каркасна техніка, при якій мінімально використовувалися дерево й максимально лоза, хмиз (турлук), очерет із глиною. По очерету або турлуку стіни із двох сторін обмазувалися глиною, змішаною для більшої міцності із гноєм; обмазка проводилася у два-три прийоми. Стіни усередині й зовні білили крейдою. Будівлі із тиновою (з лози або хмизу) технікою заповнення каркаса в архівних джерелах часто називаються «тиновими» або «турлучними». Зустрічаються й інші термінологічні визначення: *хата* *на сохах* і *мазанка* [3; 4]. У середині XIX ст. широко розповсюджується будівництво домів із саманної цегли. Саман (саманна сирцова цегла) виготовлявся із землі з домішкою води, глини, дрібно порубаної соломи (полови), гною (*земляна цегла*, *саманна земляна цегла*). Камінь застосовувався в житловому будівництві в обмежених розмірах, переважно для фундаментів.

У Чорноморії широко розповсюджена була чотирьохсхила конструкція даху. Покрівельним матеріалом в основному були очерет і солома. У перші десятиліття XIX ст. в Єкатеринодарі майже всі будівлі були покриті очеретом і *половою*. Щоб покриття не розліталося під час вітру, зверху клали гніт – зв’язані нагорі попарно жердини, прути, а також старі колеса й ін. В такий же спосіб споруджували й очеретяні дахи. Для більшої міцності й вогнестійкості солому іноді замочували в розчині глини, а потім укладали, або зверху покрівлю заливали рідкою глиною.

В архітектурі кубанської хати сполучалися риси жител степових і лісостепових районів Лівобережної й Правобережної України: галерея, що оточує будинок з одної або двох сторін (характерна для Полтавщини й Харківщини), і прикрашення солом’яної й очеретяної покрівлі видатним гребенем по конику й східчастими гребінцями по ребрах (острішки, наріжники), як на Київщині й Поділлі [9, *с. 108–109*]. У станицях колишньої Чорноморії в основному зберігається українська термінологія окремих частин житла.

Звичайно меблювання кімнати в домівці чорноморських козаків включало: *лави*, рухомі лави (*ослони*), ліжко (*підлога*), стіл, скриню, посудну шафу (*мисник*), *полиці*. Центром внутрішньої частини хати був красний кут (*покутя*, *покут*), в якому знаходилися кілька ікон, прикрашених рушниками, або одним великим вузьким рушником – *набожником* (*божником*), і стіл. Красний кут традиційно прикрашався штучними паперовими, солом’яними квітами, які у великій кількості містилися над іконами. Перед божником стояв великий поздовжній стіл, покритий білою полотняною скатертиною (*настільником*) з червоними поперечними смугами по краях. На ньому зазвичай лежав хліб (*паляниця*) і сіль – ознака гостинності хазяїна.

Інколи в кімнаті було два столи – великий і маленький для дітей – *сирно*, вишиною від 4 до 8 вершків. У бідних хатах у красному куті встановлювали на спеціальних підніжках «скриню», плоска кришка якої, застелена скатертиною, у святкові дні використовувалася як стіл. У буденні дні родина звичайно обідала за маленьким низьким «сирном» із круглою стільницею, за яким сиділи або на ослонах, або «просто піджавши ноги». Дерев’яні стільці міг дозволити собі тільки заможний хазяїн, звичайно використовувалися грубо збиті ослони.

Значимим місцем хати був також пічний кут. У бідному житлі піч була головним елементом обстановки: «в хате не мало пространства занимает печь, с "припiчком", служащая с октября до апреля спальнею и почти постоянным приютом для детей и дряхлых старух» [14, *с. 424*]. На печі спали, зберігали речі, сушили зерно, лук, часник. Велика чотирикутна піч, що займала значну частину приміщення в хаті, була предметом особливої турботи господарки дому, яка намагалася утримувати її в чистоті («всегда чисто вымазана»), а по можливості й прикрасити її.

Для схову одягу, білизни й коштовних речей використовувалися скрині, їх купували на ярмарках або замовляли майстрам. Перевага віддавалася дерев’яним скриням, окутим металевими смужками із заліза або жерсті.

В радянську добу поступово почали переважати цегельні будинки. Після проведення електрики побутові умови в кубанських станицях поступово наближалися до міських (водопровід, газифікація), у великих станицях наприкінці радянської епохи будували багатоквартирні будинки міського типу.

У церковній архітектурі в перші десятиліття перебування чорноморців на Кубані переважав стиль, називаний деякими дослідниками «українським бароко» або «козацьким бароко» [1]. Українське бароко, як художній стиль, у середині XIX століття «відступило» під тиском «офіційних стилів»: класицизму й російсько-візантійського, але аж до 20–30-х рр. XX ст. зберігало позиції в просторовому середовищі декількох станиць краю.

**Одяг**. Основою чоловічого козачого костюму були сорочка із прямим розрізом коміру й шаровари. На відміну від інших регіонів, зміна традиційного чоловічого костюму козаків Кубані значною мірою обумовлювалася запозиченнями від горців (черкеска, бешмет, башлик, газирі, бурка й ін.), а також еволюцією козацького однострою. У меншій мірі це стосується до костюму іногороднього населення, що переселялося з українських губерній. Традиційний жіночий костюм багато десятиліть зберігав традиції метропольної української території. Майже все населення станиць займалося прядінням і носило одяг із тканин домашнього виробництва [Більш докладно див.: 5; 15]. З кінця XIX ст. усе більше поширювався одяг з фабричної тканини.

У чорноморських козачок основою костюма була довга сорочка з рукавами, яка прикрашалася вишивкою. Зверху сорочки надівався поясний одяг – *запаска*, *плахта*, *спідниця* (*сподниця*). Безпосередньо на сорочку надівався нагрудний одяг – *юпка* (з рукавами й без них), *карсет*, *кофта*. «Карсет» надівався поверх сорочки й спідниці. Головні убори чорноморських козачок – стрічка, очіпок, намітка, хустка, шаль. Звичайним повсякденним головним убором дівчат була стрічка навколо голови, зав’язана так, щоб волосся навколо тімені залишалися відкритими. Заміжні жінки надягали очіпок, поверх якого одягалася намітка – прямокутна хустка з тонкої полотнини довжиною близько 5 м, шириною 0,5 м. Відносно швидко намітка була витиснута хусткою. Верхній осінньо-весняний жіночий одяг – свитка, халат, капот, зимова – кожух. Більш різноманітним був одяг заможних козачок: кунтуш, салоп, хутряні шуби. У середині XIX ст. у моду входить верхній міський одяг – пальто, зшите з фабричних тканин. Із прикрас найпоширенішими були намисто, серги й кільця.

**Їжа**. Основою харчування українців Кубані традиційно був пшеничний хліб, суттєву роль відігравали також продукти тваринництва, овочівництва, садівництва, рибальства (особливо біля Азовського моря). Найпоширенішим був хліб з кислого тіста на дріжджах або заквасці. Звичайно його випікали в печі на поду. На початку XX ст. почали застосовувати форми з жерсті, але й тоді подовий хліб вважався смачнішим. Серед інших борошняних виробів були поширені пироги з різноманітною начинкою, вареники (із сиром або фруктами), галушки. З борошна також робили локшину. Кашу (частіше гречану або пшоняну) варили на воді або молоці. Під час роботи в степу частіше варили *куліш* – рідку пшоняну кашу (часто з картоплею), заправлену цибулею, пересмаженою на салі або на рослинній олії. Соняшникову олію робили з розтовченого насіння за допомогою *клишні* або на кустарних маслоробках. Найбільш популярним овочевим блюдом був (і залишається) борщ.

Свіже молоко їли з хлібом, кашами. Влітку, а також під час польових робіт, молоко (особливо кисле) інколи замінювало обід. З кислого молока найбільше робили ряжанку. Іншим улюбленим молочним продуктом був сир, який вживали з молоком, сіллю, з ним робили пиріжки, вареники. Дуже багато вживалося вершкового масла, але замість масла дуже часто вживали сметану, вершки.

На Кубані були поширені баштанні культури – гарбузи, кавуни, дині. З гарбузами варили каші, пекли пироги. З фруктів та ягід робили варення, сушили для узварів. З кінця XIX ст. на Таманському півострові, а потім в інших районах Кубані почалося розповсюдження винограду, з якого робили домашнє вино. На початку XX ст. найкращі сорти вина, вироблені на заводах, почали конкурувати на внутрішніх ринках Росії з кримськими та бессарабськими винами. З хмільних напоїв робили також самогон, горілку та брагу.

Харчування козаків, в цілому, було набагато кращим, ніж у іногородніх українців. 3–4 рази на день харчувалися тільки заможні родини. На вечерю звичайно залишалося те, що не з’їли під час обіду.

У дні релігійних або сімейних свят робили спеціальні обрядові блюда. Так, на хрестини обов’язково варили кашу. На весілля пекли з кислого тіста *шишки* – маленькі булочки у формі шишок, які роздавалися всім запрошеним, весільний *коровай* і гільце, обліплене тістом, запечене й прикрашене квітами, стрічками, цукерками й ін. Похоронні обряди починалися з того, що всі присутні з’їдали ложку розварної рисової каші – *куті* з ізюмом, яку запивали узваром.

Масова колективізація й голодомор 1932–1933 років завдали сильного удару по традиційній системі харчування. Багато що почало обумовлюватися наявністю продуктів, отриманим за трудодні. З’явилися колгоспні їдальні, польові кухні, що обслуговували людей під час польових робіт. Поступово люди перестали дотримуватися релігійних постів, і лише на межі XX–XXI ст. деякі традиційні обряди, пов’язані з харчуванням, почали частково відроджуватися.

**Громадський та сімейний побут, звичаї та обряди**. В чорноморських, а потім кубанських станицях станична влада стежила за дотриманням громадського порядку, регулювала взаємні відносини між станичниками, карала за випадки аморальної поведінки згідно нормам звичаєвого права. Важливу роль у колективних взаєминах відігравали авторитетні старійшини, з якими радились у вирішенні важливих справ.

Значними подіями у громадському житті станичників було відвідування церкви, а також ярмарки. Завершення торгової угоди закінчувалось рукобиттям та розпиванням могоричу. Дітей приваблювали ярмаркові розваги – каруселі, балаган, ятки з їжею та іграшками.

Під час зустрічі перед старшим за віком або соціальним статусом кланялися, знімаючи шапку. Гостей обов’язково пригощали чаркою горілки, або іншими спиртними напоями, накривали стіл. Попоївши, гості обов’язково дякували господарям, бажали їм здоров’я. Проводжаючи козаків на службу, йшли за обозом на край станиці чи села і там випивали по останній чарці («на коня»).

Спочатку після переселення на Кубань багато чорноморських козаків, відповідно до запорізької традиції, сімей не мали й жили в куренях (як у часи Запорозької Січі), або в тимчасових житлах на рибних промислах або хуторах. Поступово кількість сімейних козаків зростала. На відміну від лінійних козаків, що зберігали більш патріархальні родини, у середовищі чорноморських козаків переважали сім’ї у дві – п’ять осіб.

Рідко зустрічалися сім’ї, у яких разом з одруженими синами жили заміжні дочки, тобто сім’ї із приймаками. Звичайно брали в дім зятя ті родини, де не було сина або він не виправдовував надії як спадкоємець господарства. Становище зятя в домі дружини вважалося принизливим для чоловіка, тому в приймаки йшли в крайніх випадках – сироти або з бідних багатодітних сімей. Відповідно, важким було становище невістки в родині свекра. Тому відразу після весілля молода сім’я прагнула поселитися окремо, що відповідало українській етнічній традиції.

Однак після закінчення Кавказької війни й з розвитком землеробства розміри сімей стали поступово збільшуватися, чому сприяла політика уряду. Але й тоді сім’ї в колишніх чорноморських станицях розділялися частіше, чим у колишніх лінійців. Іншим було становище іногороднього українського населення: багато хто не мав своєї домівки, жили на квартирах, тому після одруження молоді йшли жити на іншу квартиру.

Сімейний побут значною мірою обумовлювався становим положенням, військовою службою козацтва. До початку XX ст. козаки неохоче родичалися із представниками інших станових груп, особливо з іногородніми. Замкнутість побуту була сильніше в родинах старовірів і сектантів. Розпорядником усього майна був старший у родині чоловік – дід, батько, старший брат. Він же втручався в особисте життя будь-якого члена родини. Значною владою користувалася й дружина старшого. Без волі батьків одружувалися рідко – боялися, що батько вижене на вулицю, не виділивши частку майна. Перед сватанням цікавилися матеріальним становищем сім’ї та її репутацією, працьовитістю нареченої.

При переході нареченої в новий соціальний статус її піддавали ритуальному приниженню. Так, у першу ніч чоловік повинен був ударити дружину нагайкою, а дружина покірно зняти з нього чоботи. Метафорою смиренності були низькі уклони батькам чоловіка й умивання їх ранком наступного дня. Приниження зазнавали й гості, як з боку нареченої, так і нареченого. Пісні жартівного характеру тому свідоцтво.

Вийшовши заміж, *дівка* перетворювалася в *молодицю*, і вважалася нею до народження першої дитини. Поява дітей робила «молодицю» *бабою*, але в деяких станицях «молодицею» її продовжували називати, поки вона могла народжувати. З наступом клімаксу жінку називали *стара*.

Тривала військова служба козаків нерідко провокувала випадки подружньої невірності. Широко розповсюджений був звичай уночі мазати ворота дьогтем тій жінці, яку підозрювали в перелюбстві. Козак, що повернувся зі служби, нерідко бив дружину тільки за те, що ходили слухи про її невірність. Інколи дружина зверталася до отамана станиці зі скаргою на чоловіка. Але при скарзі на жінку отаман спочатку попереджав її, що при повторній скарзі він накаже покарати її декількома ударами шомполом [10, *с. 51*]. Однак у всіх випадках подружньої невірності старші прагнули зберегти сім’ї, щоб не було розлучення.

Влітку молоді жінки майже увесь час працювали в полі разом із чоловіками. В домі найбільш важкі жіночі роботи виконували невістки. Свекруха в більшості випадків керувала невістками й займалася більш легкими роботами – пряла, шила, доглядала за дітьми. Взимку з ранку до ночі жінки пряли, ткали й шили. Чоловіки доглядали за кіньми, вівцями, нерідко й за великою рогатою худобою, їздили за покупками на ринки. Взимку вони займалися різноманітним ремонтом будівель, знарядь праці, транспортних засобів, заготовлювали паливо. Крім домашніх справ козаки призовного віку один тиждень в один або два місяці повинні були займатися виконанням громадських обов’язків – чергували в станичному правлінні й на вулицях, сторожили запасні хлібні магазини й станичне правління, ремонтували дороги, перевозили вантажі й ін. Ремесла й промисли в більшості станиць вважалися заняттям, невартим козака. Почуття переваги над іногородніми виховувалося в козаків з дитинства.

Деяке розмаїття в одноманітне життя вносили свята й неділі. У ці дні працювати вважалося гріхом – виконувалися тільки самі необхідні справи. З ранку вся родина відправлялася в церкву, після чого, пообідавши, чоловіки збиралися групами, йшли в торговельні крамниці або питні будинки. Жінки воліли збиратися поблизу від домівки, гризли насіння і обговорювали станичні новини. У свята, а також в особливі сімейні дні ходили до старших родичів або сусідів у гості. Українці Кубані були великими любителями колективного співу, частіше в домашньому колі. Улюбленою розвагою була гра в карти, іноді – у лото.

Свята й обряди кубанських козаків можна поділити на три групи: 1) православні свята, а також обряди річного кола, що належали до них; 2) обряди, пов’язані з основними видами землеробської й скотарської діяльності, присвячені до сезонів року; 3) військові, воєнні свята й обряди. Як і в Запорозькій Січі, так і в кубанських (чорноморських) козаків найбільш шанованими військовими святами були Покров Пресвятої Богородиці, день архистратіга Михайла, Миколая Чудотворця й Великдень. Урочисте богослужіння у військовому храмі в ці дні доповнювалося виносом військових регалій (грамоти, булави, перначі й т.п.), військовим парадом.

Серед свят найбільш важливими були Різдво і Великдень. Веселим зимовим святом були святки, що тривали від святвечора до хрещення. У святвечір діти носили рідним і знайомим *вечерю* – солодку розварну кашу й одержували подарунки. Широко був розповсюджений звичай *колядування*. Молодь, зібравши під час колядок гроші й продукти, улаштовувала на святках вечірки. На святках обов’язковим елементом було ряження (коза, Миланка або Маланка). На Великдень влаштовували гуляння, гойдалки, катали яйця-писанки.

Скрізь існував звичай улаштовувати «баб’ї каші» на хрестинах, а потім складки в будинку повитух на другий день Різдва Христова й на Різдво Богородиці. Важливими вважалися обряди, що супроводжували випадання першого молочного зубу, перші кроки дитини, перший постриг волосся у першу річницю життя дитини, відлучення від материнських грудей, «посад» на коня в козаків.

Значним деформаціям сімейні відносини й звичаї піддалися під час Першої світової війни, а після революції 1917 р. відбувалися радикальні зміни: члени однієї сім’ї виявлялися серед білих або червоних, між ними переривалися всякі зв’язки. Ця тенденція збереглася і в наступний період радянських перетворень. Під час Голодомору 1932–1933 рр. траплялися випадки людожерства, в результаті масової смертності багато родин на Кубані цілком зникли, але на їх місце переселяли вихідців із внутрішніх районів Росії – носіїв іншої етнічної традиції й культури. Сімейний побут значною мірою почав регламентуватися радянськими нормами й вимогами, у період масових репресій заохочувалися доноси на членів родин. Політика войовничого атеїзму також привела до значного падіння моральних устоїв населення. Моральна криза сучасного суспільства була визначена попередніми десятиліттями. Але разом з тим, у радянський період була досягнута рівність у соціальному і юридичному становищі жінок і чоловіків, зміни в побуту (особливо з впровадженням промислової побутової техніки, електрики тощо, появою Будинків культури й кінотеатрів) привели до появи вільного часу, який можна було присвятити зростаючим культурним потребам (особливо в другій половині XX ст.).

З кінця XIX ст. відбувалося зближення весільних обрядів кубанців. У сучасному весіллі відмінності вже незначні (у термінології, окремих деталях обряду). Весільний ритуал значно скорочений і спрощений. Зникли такі передвесільні обряди як могорич, заручення, звичай виплати батьками нареченого деякої суми грошей родині нареченої, а також звичай огляду господарства нареченого. Якщо в минулому прибуття сватів нерідко було несподіванкою для дівчини, яка не завжди знала, за кого її сватали, то тепер наречений, наречена та їх батьки вибирають сватів і знають час їх приходу. Свати впевнені, що не одержать гарбуза – символ відмови.

Напередодні весілля збираються на вечорниці: у будинку нареченої збираються її подруги, а пізніше приходять також наречений з товаришами – відбувається передвесільне гуляння з піснями й жартівливими обрядами. Після реєстрації шлюбу наречений і наречена, а також найближчі друзі проїжджають у прикрашених стрічками машинах по центральних вулицях станиці, покладають квіти біля місцевого меморіалу, фотографуються. В день весілля нареченому й нареченій дарують різні речі й гроші, виголошують тости за здоров’я й щастя молодих. Ще в 1950–1960-і роки в придане нареченої обов’язково входили ліжко, постільні належності, шафа, нерідко швейна машина, велосипед тощо. Сучасне весілля звичайно починається в суботу, триває два або три дні.

У дореволюційний час жінки на Кубані були позбавлені медичної допомоги, пологи приймали сповитухи в домашніх умовах. Незабаром після народження дитину хрестили у церкві. Коли хлопчикові в козачій сім’ї сповнювався рік, хрещений батько стриг йому волосся, потім саджав у сідло, давав у руки батіг, шорний інструмент і книгу – щоб він виріс гарним козаком, хазяйновитим і грамотним. У радянський час була створена мережа медичних установ і система санітарної освіти, населення почало отримувати кваліфіковану медичну допомогу.

Більш сталий характер зберегла похоронна обрядовість. Дотепер зберігається звичай у момент кончини запалювати свічку. Похорону передують обмивання й перевдягання покійного в новий і чистий одяг. До революції в козачих родинах прийнято було ховати старих у форменому одязі. Ховають звичайно на другий або третій день після смерті. Труну з покійним виносять із будинку ногами вперед, намагаючись не торкатися порога й дверного косяка – а якщо ні, то слід чекати чергової смерті. Двері, вікна й ворота закривають. Для похоронного обряду характерний неквапливий ритм руху й зупинки на перехрестях. Заборонене перетинання дороги перед небіжчиком. Присутні на похованні повинні кинути в могилу по три жмені землі. Зі цвинтаря нічого із собою не несуть. Поминки влаштовують в день похорону, на дев’ятий і сороковий дні, потім через півроку й у річницю смерті. Обрядові дії в поминальні дні зводяться до трапези й роздачі милостині. Існує звичай відвідування цвинтарів і догляду за могилами в поминальні дні.

У родильних, весільних і похоронно-поминальних обрядах кубанців українського походження сполучаються як дохристиянські повір’я й ритуальні норми, так і церковні встановлення. Спостерігається також тісний зв’язок весільної й похоронної обрядовості, про що свідчить, наприклад, народна фразеологія: «Курці й на поминках, і на весіллі горе». Так, за звичаєм, молодим на другий день весілля подають у постіль варену курку. З куркою варять домашню локшину й пригощають нею втомлених учасників весільного карнавалу. Локшину на курячому бульйоні, подають тим, хто є присутнім на нічних пильнуваннях біля тіла покійного. Куркою розплачуються з «копачами», що готовлять могилу.

Рушниками на весіллі перев’язують сватів і дружків. На рушниках подають спиртне й хліб-сіль, прикрашають ікони. У родильних обрядах повитуха приймала немовля на рушник. У похоронних ритуалах рушниками перев’язують учасників похоронної процесії, на рушниках несуть труну, а потім залишають їх на надмогильному хресті.

У козачому середовищі були поширені повір’я, що приписували деяким людям надприродну силу. Наприклад, розповідали про козаків-«характерників», яких нібито не бере куля й холодна зброя. Існували повір’я про те, що чаклун може перетворити людину у вовка. Такого перевертня називали *вовкулаком*.

Знахарі у своїй практиці використовували деякі раціональні прийоми народної медицини, засновані на споконвічному досвіді, доповнюючи їх магічними діями – заговорами й молитвами. Як і в Україні, тут вірили у відьом – жінок, що продали душу чортові та спричиняли шкоду людям і тваринам. Але повір’я про русалок, розповсюджені в метропольній Україні, на Кубані зустрічалися мало.

**фольклор**. Навіть на початку XXI ст., коли асиміляція українців Кубані привела до того, що «кубанська балачка» вживається лише людьми старшого покоління, пісні в станицях співають майже завжди українські. Саме ці пісні значною мірою підтримують історичну пам’ять українців Кубані, що пам’ятають своє походження. Скрізь звучали пісні жартівливі й сатиричні, танцювальні та родинно-побутові, аграрно-сезонні й ліричні, в яких оспівувалось щасливе (або не дуже) кохання.

Основу пісенного репертуару чорноморських козаків становили стародавні пісні, що відображали героїчне минуле запорозького козацтва («Ой, на горі та женці жнуть», «Ой Мороз-Морозенко», «Байда», «Ой гук, мати, гук», «Про козака Нечая» і ін.). Були популярні й більш пізні пісні, в яких відобразилися події, що передували переселенню чорноморців на Кубань і саме переселення («Зібралися всі бурлаки», «А вже років двісті», «Наш орел під облаками», «Наступає чорна хмара, дрібний дощик з неба» та ін.). Численні пісні відображають побут козаків та їх настрої («Їхав козак на війноньку, «Ой, високо сонце сходить, а низько заходить», «Козак п’є, козак п’є», «Розпрягайте хлопці коней»). Козачі пісні, що виконувалися в поході, складали основу пісенного репертуару козаків і в побуті.

У чорноморських станицях зберігалися традиції української календарної обрядової пісні, колядки співали напередодні Різдва, щедрівки (*маланки*) виконували уніч перед Новим роком. Більше того, у новорічній обрядовій поезії на Кубані взяли гору українські форми. Це позначається в поширенні по всьому регіоні українських щедрівок. Популярними були й жартівні весільні пісні, іноді влаштовувалися змагання між гістьми нареченої й «військом чорноморським» – стороною нареченого.

Типовими для Чорноморії були чумацькі пісні, тільки Г. М. Концевич записав 40 таких пісень у різних станицях регіону [7]. Але в кубанських варіантах пісень слово *чумак* нерідко замінялося словами *козак* або *бурлак*. Популярні також любовні й сімейно-побутові пісні («Стоїть явор над водою», «Ой на горі криниченька», «Ой, з-за гор-гори буйний вітер віє», «Посіяла огірочки близько над водою», «Ой ти, Грицю, Грицю», «Зелений дубочок на яр похилився», «Зійди, зійди зіронька», «Тихо Дунай воду несе»), деякі з них відображали козачий побут («Заспівали козаченьки, у похід з полуночі», «Чорноморець, мамонько, чорноморець», «Пусти ж мене, паночку, з кордону до дому»). Переселенці з українських губерній підтримували етнічну пісенну традицію на Кубані.

Крім народних пісень по всьому регіоні розповсюдилися пісні на слова українських поетів, що стали народними (Т. Шевченка «Садок вишневий біля хати», І. Котляревського «Віють вітри», «Сонце низенько», М. Петренка «Дивлюсь я на небо», С. Гулака-Артемовського «Ой, казала мені мати», К. Думитрашка «Карії очі, чорнії брови»). Іноді це були народні переробки популярних пісень. У дореволюційний час на Кубані були свої місцеві кобзарі, які співали на ярмарках, під час станичних свят. Останні кобзарі в регіоні були фізично знищені під час масової колективізації й Голодомору 1932–1933 років.

Збирачі фольклору відзначають мале поширення казок на Кубані [9, *с. 329*]. В окремих випадках місцем подій у казці є кубанські станиці («Шов племінник з дядьком у Кущівку на ярмарок»). Однак відомий романтичний переказ «Як почали запорожці женитися» [9, *с. 330*].

Прислів’я й приказки завжди вживалися в живій мові кубанців («Не так пані, як паненята», «На тобі, Боже, що мені не гоже», «Слава козача, а життя собаче», «Горілка, як дівка: хоч кого з ума зведе»). Іноді в них самоіронія («Які ви, гості, п’яні, що я вас не бачу», «Христюся, молюся, на дівчат дивлюся», «Хотять люди, щоб я забагатів, та, мабуть, не діждуться»).

На початку XX ст. з’явилися нові пісні, що відображали події Російсько-японської, Першої світової і Громадянської війн, а пізніше й насильницьку колективізацію. Н. О. Супрун-Яремко в п’яти поселеннях колишньої Чорноморії, що пережили страхіття 1932–1933 років, записала пісню про розкуркулювання «*Віють вітри по Кубані*», три пісні періоду розкозачування – «*Тече Кубань аж у лиман*», «*Наїхали чужі люди*», «*Колися було времня, времня золоте*», три варіанти пісні про голодомор «*Ой літа та й орел понад морем*» [13]. У змісті пісні «*Наїхали чужі люди*» в стислій формі констатуються факти розкуркулювання («*забирають ой добро наше*») і фізичного знищення («*б’ють нас із рушниці*») станичників, а також звучить заклик («*годі вам спати*») піднятися на захист «*рідної мати*»*-*Кубані, що свідчить про неупокореність й незламність духу людей. Картина народного горя постає в музично-поетичних текстах трьох варіантів пісні про голодомор «*Летить орел понад морем*», що записала Н. О. Супрун-Яремко. «Дійовими особами» пісні є козак, який «*іде степом, співа* *і,* *співаючи, плаче*», і його символічний спів, в поетичному тексті якого «чуються» і надія на майбутню жниву, що зрятує малих дітей і «*стару мати*» від голоду («*Прийде літо – Бог уродить, будуть у нас жнива*»), і згадка про добрі часи («*вози скриплять, а ярма скрегочуть*»), коли воли «*круторогі*» возили зерно «*з утра до півночі*», і сповідь про страшне літо 1933 року, коли скошене, зжате і змолочене зерно «*прийшли та й забрали*», а «*хліборобів*»загнали «*в темні каземати*» та «*сириї могили*».

У радянський період традиційний фольклор поступово зникає, і лише на зламі XX–XXI ст. зусиллями дослідників-ентузіастів фольклор почали записувати й популяризувати серед населення, що знаходить відображення, зокрема, у репертуарі Кубанського козачого хору й низки інших творчих колективів. Головну роль у збереженні традиційного фольклору відіграє старше покоління станичників. Відзначається поступове зближення української й російської фольклорних традицій у регіоні.

**Сучасні етнокультурні процеси** на Кубані характеризуються наростаючим процесом асиміляції українців у російському середовищі, однак зберігається кубанська (або козача) ідентичність значної частини місцевого населення. Наприклад, під час експедиції 2001 р. О. В. Матвєєв записав у станиці Челбаській ствердження місцевого жителя Г. Ф. Шинкаренка 1913 року народження: «Козакы вони рускы. Но нэ московськы» [8]. Подібні думки можна почути у багатьох станицях. При цьому поняття «руський» пов’язується с історичною Руссю, до якої належить Україна.

Спроби відродження народних промислів і звичаїв багато в чому відбуваються на українській культурній основі, але місцева адміністрація насаджує поняття «традиційна кубанська культура», у найкращому випадку визнаючи її українське коріння, поряд з російським. В останні роки в деяких місцевих школах (переважно козачої спрямованості) уводиться викладання «кубанського нарєчія», яке називають також «кубанською балачкою», але при цьому вважається, що це діалект російської мови. Культурні зв’язки українців Кубані з Україною підтримуються нерегулярно (особливо після початку російської агресії 2014 р.), державної підтримки практично немає. У населених пунктах краю відсутні українські засоби масової інформації, немає в продажу друкованих видань українською мовою, у школах не викладається українська мова. Якщо українська мова ще зберігається серед населення літнього віку, молодь вже її не вживає, а багато хто навіть не розуміє.
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Колишній Єйський повіт (з 1888 р. – відділ) Кубанської області – це ареал найперших поселень українців на Кубані. Адже ще до офіційного розселення 1792–1794 рр. запорозькі козаки стихійно освоювали ці землі. Як свідчать історичні джерела, впродовж XVII–XVIII століть вони окремими ватагами переправлялись через Азовське море до Єйського лиману і тут, вибравши собі отаманів, будували курені, займались рибальством і мисливством [10, *с. 11*; 3, *с. 33*].

Після переселення Чорноморського козацького війська на Кубань 15 лютого 1794 р. на зборах старшини і курінних отаманів було ухвалено рішення заснувати курінні поселення, «починаючи від Єйського містечка вгору по річці Єї ... по кугу Єйку від гирла Єї за 50 верст, десять, а відтіля прямою межею до Усть-Лабінської фортеці дванадцять, та по Кубані до Чорного моря вісімнадцять» [1, *с. 368*] – отже, сорок курінних поселень. 38 назв куренів були перенесені із Запорозькій Січі, новими були Катерининський і Березанський. З 1842 р. курінні поселення були перейменовані на станиці. 8 лютого 1860 р. було утворено Кубанську область, а 19 листопада Чорноморське козацьке військо ввійшло до складу нового утворення – Кубанського козацького війська [1, *с. 372*], проте до 1870 р. в Чорноморії зберігались колишні округи – Єйський, Катеринодарський і Таманський. Однак 30 грудня 1869 р. Кубанська область було поділено на 5 повітів – Баталпашинський, Єйський, Катеринодарський, Майкопський і Темрюцький, згодом утворено ще два, а 1888 р. повіти було перетворено на 7 відділів. Серед станиць Єйського відділу (раніше – повіту) була Новомінська, назва якої походить від Менського куреня.

Незаперечним є той факт, що етнокультура кубанських українців генетично споріднена з етнокультурою України, зокрема, з козацькою старовиною, адже до початку ХХ ст. чорноморці зберігали свої автохтонні звичаї, традиції, пісні та перекази і звичайно ж, українську мову спілкування, вважаючи Чорноморію прямою спадкоємицею Запорозької Січі. Один з перших кубанських істориків Іван Попко зазначав, що риси української народності збереглися «у манерах, звичаях, повір’ях, у побуті домашньому і громадському» [11, *с. 46*].

Якими були ці звичаї, пісні, традиції? На Кубані перетнулися пісенні традиції різних регіонів – Запорожжя, Лівобережної України, Слобожанщини. Що ж відбулося в результаті цього перетину, яка традиція домінувала й опанувала етнічний простір Кубані, яка була витіснена на маргінеси історії, і чи витворилася внаслідок цих процесів самобутня і неповторна пісенність Кубані? Відповідь на ці запитання частково дають виявлені нами матеріали. Це – один із перших збірників українських народних пісень, записаних на Кубані – «Малороссийские песни в ст. Новоминской Ейского уезда Кубанской области», який був опублікований 1883 р. в IV випуску «Сборника материалов для описания местности и племен Кавказа» та окремою роздруківкою в друкарні канцелярії головного начальника цивільної частини на Кавказі, та матеріали про «Парубоцькі й дівоцькі громади на Кубані», зібрані 1926 р. кореспондентом Етнографічної Комісії ВУАН, уродженцем станиці Новомінської Г. Ярмаком [17].

Зрозуміло, що при тих особливих обставинах, в яких перебувала Кубань, про систематичний запис фольклорно-етнографічних матеріалів на цій території, не йшлося. І все ж такі спроби розпочалися вже у 20-х роках XIX ст. першими невеличкими замітками етнографів-аматорів Кирила Росинського та Івана Сбітнєва, що публікувались у кубанській періодиці, переповненими етнографічними деталями художніми творами Якова Мишковського, Якова Кухаренка, Василя Мови [14*, с. 47–50*]. У 50-х роках ХІХ ст. тут розпочалась боротьба за створення національних українських шкіл [3, *с. 58*; 7, *с. 326*; 1, *с. 381*], розробка нормативної української граматики (зачинателем її був уже згадуваний Яків Кухаренко), поширення українських книжок та підручників для навчання українською мовою, створення практичного російсько-українського словника. У приватному навчанні використовувались «Граматка» П. Куліша та «Буквар» Т. Шевченка, тож усі фольклорні матеріали, пізніше зібрані на Кубані, – збірники Якима Бігдая, Григорія Концевича, а також і досліджуване нами видання – друкувалися українським правописом, хоча дія Валуєвського та Емського указів поширювалась і на Кубань.

Збірник «Малороссийские песни станицы Новоминской» вміщує 116 пісень (№№ 46, 47, 48 повторюються двічі), що їх записав 1883 р. учитель Новомінського Олександрівського училища Петро Кирилов. Слід зазначити, що пісні, записані грамотно, збирач зафіксував усі наявні в мовленні виконавців фонетичні, морфологічні та лексичні діалектні особливості. Як видно з примітки до заголовку, збірник цей відображає фольклорно-пісенну традицію станиці Новомінської вповні, – тут вміщено всі пісні, які побутували на той час: «Собиратель считал небесполезным записывать варианты и таких поющихся в станице песен, которые уже отчасти известны в печати по сборникам Драгоманова, Лысенко и др.» [9, *с. 1*]. Саме це мудре рішення записувача, яке, між іншим, суперечило тогочасним едиційним принципам – фіксувати і видавати лише невідомі в друкові матеріали – й дало нам можливість зробити викладені далі спостереження над функціонуванням усної традиції цього регіону.

Як бачимо, П. Кирилову були відомі класичні збірники українського фольклору – видання Південно-Західного відділу Російського географічного товариства в Києві. Тож, очевидно, керуючись науково-теоретичними засадами цих видань, автор систематизував записані ним пісні за такою схемою: історичні (№№ 1–9), чумацькі (№№ 10–17), воєнні (№№ 18–21) та побутові (№№ 22–113). Щоправда, ця систематизація не цілком відповідає реальному стану речей, очевидно, що науково-теоретичної бази автор не мав, однак варто зауважити, що він, за незначними винятками, добре впорався з матеріалом. Те, що у збірнику немає чіткої ідентифікації окремих жанрів, на нашу думку, сталося зовсім не з вини збирача, бо на той час її ще й не було, і сам матеріал настільки складний, що, як побачимо далі, міг збити з пантелику не тільки збирача-аматора. Це насамперед велика кількість контамінованих текстів, які нерідко поєднують у собі зразки різних жанрів. Тож відзначимо лише принципові моменти. Так наприклад, у збірнику досить розмиті межі між історичними, козацькими, чумацькими та гайдамацькими піснями. До першого підрозділу упорядник зарахував як власне історичні пісні (про зруйнування Запорозької Січі, про Нечая), так і козацькі (про голоту й дуків, про виїзд козака, про смерть козака на чужині). Сюди ж належить і один контамінований текст, початок якого – козацька пісня «Ой якби мині жупан синій», а кінець – бурлацька «Ой сідлай, хлопче, коні воронії» [9, *с. 2*, *№ 3*]. Є тут і алегорична пісня «Побратався сокіл з сизокрилим орлом», яка, подібно до «Чайки», відбиває історичні реалії XVIII ст. [9, *с. 3, № 4*]. До розділу «Чумацькі пісні» потрапила історична пісня про Саву Чалого [9, *с. 4–5, № 15*] та дві гайдамацькі [9, *с. 7, № 16*; *с. 8, № 17*]. До воєнних П. Кирилов зачислив козацьку пісню «Ой на горі та й женці жнуть», авторську «Їхав козак за Дунай», текст якої контамінований із новотвором ХІХ ст., який, очевидно, виник у військовому середовищі, та два зразки «более позднего казачьего линейного творчества» – російських військових пісень [9, *с. 9–10*]. Можливо, в основу цього розділу покладено функціональний принцип класифікації – адже ці пісні справді могли виконуватись як військові маршові пісні.

Серед побутових пісень знаходимо козацькі («Ой пьє козак – та у його гроші є», «Засвистали козаченьки»), дві пісні про Кармалюка, балади (про дочку-зозулю, про недоростка), одна весільна сирітська пісня, одна розбійницька, багато алегоричних пісень, романсів та пісень літературного походження («Ой біда, біда чайці-небозі», «За Кубань іду», «Де ти блудиш, моя доле», «Не щебечи, соловейку», «Стоїть гора високая», пісня Одарки з опери «Запорожець за Дунаєм» тощо. Є ряд пісень, авторство яких приписується Марусі Чурай («Засвистали козаченьки», «Ой не ходи Грицю», «Грицю, Грицю, до роботи», «В кінці греблі шумлять верби» та ін.). Трапляються й оригінальні пісні, що належать до певної локальної традиції, багато є нефольклоризованих новотворів (№№ 57, 75, 88, 89, 91, 93, 94, 106, 107, 108 тощо).

З такого короткого огляду видання вже зрозуміло, що в ньому широко представлена пісенна традиція Лівобережної України (переважно, Полтавщини), про це свідчить і нормативна лексика української мови, характерна для цього регіону; менше – фольклорна традиція запорожців, перших переселенців на Кубань, є окремі вкраплення фольклору Поділля. Очевидно, що населення станиці Новомінської складалося з різночасових переселенців, серед яких все ж таки переважали вихідці з Гетьманщини. А от чи були тут перші переселенці, запорозькі козаки, сказати важко, адже кількість записаних тут історичних і козацьких пісень дуже мала, так само і стан збереженості їх низький. Дуже ймовірно, що пісні ці занесені з інших станиць і не мали глибокого коріння саме в цій локальній традиції. Адже станиця Новомінська не належить до перших курінних поселень, сама назва її свідчить, що заселена вона була пізніше, мала багатонаціональний склад мешканців. До речі, вже згадуваний вище Г. Ярмак підтверджує, що «станиця була поділена на дві частини: східню й західню. Східня називалась Окраї́ною, а парубки окраї́нці, західня – Литва, Литовщина́, а парубки литовча́ни. Це було років 50 тому так. Тепер [1926 р. – *Л. І*.] станиця розрослась, збільшилась і розбилась на більше число країв» [17, *арк. 23*]. Загальновідомо, що антропонімом «литвин» у народі називали білорусів та вихідців з північних регіонів України («Не наступай, литва, буде між нами битва», – співають на Чернігівщині під час викупу молодої). Отже, як бачимо, записи Петра Кирилова репрезентують репертуар східної частини станиці – Окраїни, тобто виключно українського населення.

Беручи до рук збірник П. Кирилова (а також і збірники А Бігдая), ми сподівались побачити там незайманий пласт фольклору Запорожжя, подібно до того, як це бачимо в записах Якова Новицького та Дмитра Яворницького, здійснених на Катеринославщині. Адже минула всього-на-всього сотня літ, що для життя фольклору зовсім небагато. Однак ця думка виявилась хибною. Із розчаруванням ми змушені констатувати той факт, що, на відміну від Катеринославщини, де все – і фольклор, і спогади старожилів, – дихало козацькою старовиною ще й на початку ХХ століття, тут, на Кубані, в кінці ХІХ століття ця традиція вже майже занепала. Очевидно, що причина полягає саме в пізньому заселенні цієї станиці. Із 116 записаних П. Кириловим пісень ледве 15 історичних та козацьких, та й ті вже пізніші, творцями яких могли бути не запорозькі, а реєстрові козаки або їх сучасники («Ой розвився та й при березі явір зелененький», «Стоїть явір над водою»), а двох пісень про переселення запорожців за Кубань («Ой Боже наш, Боже милостивий» та «Зажурились чорноморці, що нігде прожити») автором був Антон Головатий [3, *с. 29*]. І це все. Інші ж пісні представлені або в уривках, або в контамінації з бурлацькими чи побутовими. Навіть мимобіжний текстологічний аналіз показує, що окремі історичні пісні (як наприклад «Побратався сокіл з сизокрилим орлом») записані П. Кириловим зі слів, а не з голосу, – вони мають зламаний розмір вірша, близький до розмовного стилю: *«Та нема сокола літо і другеє; // На третє літо сокіл прилітає і орла питає: // «Орле-побратиме, де ж мої діти маленькі // І області мої де?»* [9, *с. 3*]. Проказування пісні поряд із контамінацією – це ще одна характерна ознака занепаду усної традиції Запорожжя, яка свідчить, що старі січові пісні на кінець ХІХ ст. вже вийшли з активного побутування в цьому регіоні й лише пасивно зберігались в народній пам’яті. Решта ж пісень, що були в активному вжитку і записані явно під час співу, вказують на домінування усної традиції пізніших переселенців, яка на той час уже майже витіснила стару. Таку саму картину дають нам і збірники А. Бігдая «Песни кубанских козаков» (Вып. 1–14, 1896–1898 рр.), до яких увійшли записи пісень, здійснені в Катеринодарському відділі. Яка ж тому причина? Мимоволі закрадається думка, що самі запорозькі (згодом – чорноморські) козаки, як військова формація, не були ні творцями, ні носіями власне козацького фольклору (адже і Нечай, і Супрун, і Перебийніс, і Морозенко, оспівані в історичних піснях – це герої Хмельниччини, а не Запорожжя, натомість, приміром, про Івана Сірка, славетного кошового отамана, є лише одна записана Д. Яворницьким пісня, яку він вважав авторською). Можливо, пісні та легенди про козаків (такі шедеври, як балади про смерть козака) творили їхні сучасники, талановиті митці з народу, втілюючи в поезії всезагальне захоплення подвигами славних запорожців та реєстрового козацтва. Можливо, саме тому й на Катеринославщині, перейнятій ностальгічними настроями після зруйнування Запорозької Січі, цих пісень і переказів було так багато. Однак цю думку ми висловлюємо з надзвичайною обережністю, не маючи достатньої кількості фольклорного матеріалу з Кубані для того, щоб підтвердити або спростувати її. Хоча це могло якраз бути причиною того, що «стара запорозька» пісенна традиція була так швидко і легко витіснена на маргінеси фольклорної пам’яті... Не слід забувати і той факт, що колишні січовики на Кубані складали невеликий відсоток від загальної кількості переселенців.

Подібну ситуацію спостерігаємо й з піснями чумацькими. Чумацтво як явище на Кубані вже не існувало, зникло воно й в Україні. Проте чумацькі пісні на Наддніпрянщині, як Лівобережній, так і Правобережній, фольклористи фіксують і досі. У збірнику Кирилова подано всього три справді чумацькі пісні: «В городі Самарі там чумаки гуляли», «Ой шов козак на Дон», «Пьє чумак і гуляє» [9, *с. 5–6*], однак вони мають дуже затемнений зміст, в останній, внаслідок порушення розміру вірша, навіть важко виділити окремі куплети: *«Пьє чумак і гуляє, товарищей напуває, щоб вірні були // Пропив чумак воли й вози // Пропив ярма і занози // Піду я на могилу, гляну я на долину // Стоять вози, ходять воли, лежать ярма і занози // Піду я до шинкарки, чи не дасть горілки чарки*» – і т. д. [9, *с. 6*].

На жаль, записи П. Кирилова непаспортизовані, і це є суттєвим недоліком збірника, адже відомості про те, від виконавців якого віку, стану і статі, походження записані ці пісні, внесли б ясність у вирішення порушеної нами проблеми. Та все ж збірник Петра Кирилова має велике наукове значення, адже збирач зафіксував ті важливі процеси, які відбувалися в житті фольклору, на вузьколокальному рівні, і передусім – процеси співіснування та злиття пісенних традицій різних регіонів та початок творення нової, самобутньої традиції, характерної для українців Кубані, яка являє собою комплекс цих генетично і типологічно споріднених явищ. В цьому плані збірник П. Кирилова надзвичайно інформативний.

І основним механізмом злиття цих традицій була контамінація. Досі ми говорили про контамінацію як про характерну ознаку занепаду того чи іншого фольклорного жанру – історичних, козацьких, чумацьких пісень. Ця ознака характерна для регіону, де побутує певна фольклорна традиція, що розвивається за певними законами. Однак у даному випадку контамінація виконує зовсім іншу функцію. Тож звернемось до першоджерельного матеріалу.

Уважно проглянувши тексти пісень, ми помітили значну кількість контамінованих зразків, причому, в одному тексті нерідко поєднувались не тільки два, три, а то й чотири (!) пісні одного жанру (побутових чи жартівливих), а навіть пісні різних жанрів (побутова та жартівлива, жартівлива та алегорична, про кохання або алегорична та п’яницька тощо). Так наприклад, № 22 – це контамінація двох пісень: «Эй фортуно-небого, эй послужи хоч немного» (бурлацька, рядки 1–10) та «Ой коли б же я була знала свою несчастную долю» (рядки 11–19), не пов’язаних за змістом. Подібний до нього № 23 – поєднання двох пісень: «Ой п’є козак – та у його гроші є» (рядки 1–6) та «Дівчино моя, напій ти коня» (рядки 7–16) [9, *с. 10-11*]. № 53 являє собою контамінацію куплетів з різних жартівливих, можливо, і танцювальних пісень: «І шумить, і гуде, дрібен дощик іде» (рядки 1–6), «Ой ненько моя, а я доня твоя» (рядки 7–12) і т. д.:

*Ой сад густий, перелаз крутий,*

*Як же тебе провожати, перелазювати?*

*За поповим перелазом там стояло троє разом,*

*Один піп, другий дяк, третій козак, не бурлак.*

*Очерет, осока, чорні брови в козака,*

*На те мати родила, щоб дівчина любила* [9, *с. 24–25*].

№ 65 об’єднує три пісні – «Болить моя головонька від самого чола» (рядки 1–12), «Зелененький барвіночку, стелися низенько» (рядки 13–16) та «Та вже ж мені не ходити, куди я ходила» (рядки 17–28). Подібний до нього № 76, що поєднує в одному тексті аж чотири пісні – «Ой у полі вишня, чому не черешня», «Ой у полі нивка, на ній материнка», «Одна гора високая, а другая – низька», «Котилися вози з гори та в долині стали», причому всі пісні використані повністю, без скорочення. Цікаво, що в такому вигляді цей гіпертекст вміщений і в збірнику Бігдая (випуск 1, 1896 р., с. 6–7), отже запис П. Кирилова не можна вважати випадковістю [9, *с. 34–35*]. Тим паче, що це – непоодинокий зразок: у № 84 також поєднано чотири пісні: «Попід мостом-мостом вода протікає», «Чорні брови маю та й не оженюся», «Прийшла кума до куми серпа позичати» та «Козак коня напував, Люба воду брала» [9, *с. 39*]. Такі ж комбінації характерні для №№ 95, 97, 101 та багатьох інших. Але найунікальнішими в цьому плані є тексти № 99 і № 100, де в одне ціле об’єднані по дві різножанрові пісні: в першому випадку пісня русальна, що вже втратила обрядове значення («Ішов козак дорогою, дорогою широкою») та алегорична («А горобець як молодець пішов птицю собірати»), а в другому – алегорична («Оженився комар, оженився») з жартівливою («Ой так не було, пропила помело»). Цікаво, що трагічний зміст русальної пісні, де дівчина гине за намовою козака, ніяк не пов’язаний зі змістом алегоричної пісні про гулянку птахів, що має ще й яскраво виражені елементи поетики російського фольклору.

Отже, само собою виникає запитання: що ж було тою пріоритетною ознакою, за якою формувались ці тексти? І відповідь дають самі пісні: однаковий розмір вірша, а можливо, й подібність мелодії. І при цьому рідко трапляється так, що тексти скорочуються або якось тематично «припасовуються» один до одного. Очевидно, Петро Кирилов зафіксував нам якраз початковий етап злиття традицій, на якому, як бачимо, пріоритетну роль відіграє мелодія, а не словесний текст. Можна припустити, що переселенці з різних місцевостей – окремі родини або групи з різних населених пунктів, збираючись на вечорницях чи на вулиці, виконували свої пісні, і якщо їх мелодії були однакові або подібні, то на першому етапі, коли ще не відбулося редагування або шліфування, вони й зливалися в один текст, що являє собою немовби своєрідний діалог двох або кількох виконавських гуртів. З часом, певно, ці тексти уніфікувались, в одне змістове ціле зливалось те, що було типологічно споріднене, – за поетикою, за формульною природою, а все відчужене або контрастне відтіснялося, забувалось. Не виключено, що фольклорний простір опановували ті пісні, які мали більше носіїв, були довершеніші в художньо-поетичному плані. Цікаво було б глянути на стан збереженості пісенної традиції станиці Новомінської в середині ХХ ст. /**1933?**/, коли процес її творення вже мав би завершитись.

Отже, як бачимо, збірник П. Кирилова справді унікальний, бо він зафіксував злиття споконвічних традицій різних регіонів в одну, процес освоєння нового, чужого фольклорного простору носіями різних регіонів та вузьких локальних осередків, процес витворення нових варіантів відомих та маловідомих пісень.

Крім контамінації були ще й інші механізми творення нової пісенної традиції: до старих текстів приживлялись нові куплети (приклад тому – осучаснення канта світського «Ой у полі річка, через річку кладка» або пісні «Їхав козак за Дунай» шляхом прищеплення куплетів з військовою тематикою Передкавказзя); фольклоризація авторських творів, які були близькі до військової тематики; контамінація фольклоризованих творів з народними піснями; пристосування старих пісень до нових історичних умов шляхом зміни гідронімів («За Кубань іду», «Тиха Кубань бережечки зносить»), антропонімів («… та черкесів воювати»); міжжанрова дифузія. Наприклад, бурлацька пісня «Забіліли сніги» виконувалась тут як козацька («Заболіло тіло козацькеє біле» [9, *с. 24, № 52*]), а у відомому канті XVIII ст. «Ой у степу річка, через річку кладка» змінено такі рядки: *«Як батька покинеш, сам марно загинеш, // Річеньками бист­ренькими за Кубань заплинеш*» [9, *с. 38-39, № 83*]. Не виклю­чено, що такі ж самі процеси відбувалися і з мелодіями пісень.

Не менш цікавий документ, що яскраво підтверджує викладені нами положення, уже згадуваний опис молодіжних звичаїв, зроблений 1926 р. кореспондентом Етнографічної комісії Всеукраїнської академії наук, уродженцем станиці Г. Ярмаком під назвою «Парубоцькі та дівоцькі громади на Кубані [17]. Рукопис зберігається у фонді Етнографічної комісії в Архівних наукових фондах рукописів та фонозаписів Інституту мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М. Т. Рильського Національної академії наук України (ф. 1–2 дод., од. зб. 270). Він являє собою відповіді на анкету, розіслану Комісією (48 відповідей), і стосується діяльності парубоцьких та дівоцьких громад на Кубані. Нам здається невипадковим той факт, що ця анкета дійшла до станиць Єйського відділу. Адже цей регіон у той саме час і навіть раніше вже був під пильною увагою етнографів і фольклористів. Станиця Павлівська Єйського відділу – батьківщина фольклориста, етнографа, письменника і бандуриста Олександра Юхимовича Півня (1872–1962). О. Півень почав записувати фольклор під впливом свого вчителя, відомого фольклориста Митрофана Дикаріва. Працюючи писарем у різних станицях – Незамаївській, Веселій, Новоіванівській, Новолеушківській, Шкуринській, Павлівській та ін. О. Півень записував пісні, жарти, народні оповідки, прислів’я та приказки. Перші публікації фольклору Кубані в записах О. Півня, з’явились на початку 90-х рр. ХІХ ст. без посилання на прізвище записувача – в «Кубанских областных ведомостях», в «Этнографических материалах, собранных в Черниговской и соседних с нею губерниях», упорядкованих Б.Д. Грінченком, у Львівській «Зорі», в «Етнографічному збірнику» (це 1893–1895 рр.) та в «Матеріалах до української етнології» [15; 16]. Такі праці, як «Різдвяні святки в станиці Павлівській Єйського одділу на Чорноморії» (1895) [5] та «Чорноморські казки й анекдоти» (1896) М.Дикаріва [4], а також «Збірки сільської молодіжи на Україні. З паперів Митр. Дикарєва», впорядкованих Володимиром Гнатюком (1918) значною мірою ґрунтуються на записах О. Півня. Принаймні про це свідчать окремі розділи останньої з них: «Вулиця в станиці Незамаївській Єйського відділу», «Вечерниці в станиці Незамаївській Єйського відділу», «Складка в станиці Незамаївській Єйського відділу» та ін. [2]. У 20-х роках XX ст. Кубані торкнувся загальний процес українізації. З поміж усього іншого, в Краснодарі був відкритий Інститут народної освіти (згодом – педінститут), в якому не лише діяв відділ української мови й літератури, а навіть була створена Етнографічна Комісія [6, *с. 1217*; 7, *с. 327*]. Поки-що в нас немає документів про співпрацю цих двох Етнографічних комісій, невідома нам і особа Г. Ярмака. Із самого запису лише зрозуміло, що він добре знав традиції свого краю, сам був їх носієм, при цьому був досить освіченою людиною, можливо. й учителем. Тож короткі відповіді на анкету мають статус цілісного етнологічного дослідження, яке охоплює період від 70-х років ХІХ до 20-х років ХХ ст., тобто за півстоліття. Здійснюючи порівняльний аналіз ритуалів і звичаїв, які були «років 50 тому» і «за моїх часів», Г. Ярмак акцентує увагу на тих змінах, що відбулися в народному побуті вже за радянської доби, а також і на особливостях, характерних для Кубані, зокрема, для станиці Новомінської як військового поселення, нерідко підкреслює, що багато звичаїв уже забулись або знівельовані. У екскурсах у минуле Г. Ярмак спирається переважно на спогади свого батька. Рукопис написаний живою народною мовою кубанців.

З опису Г. Ярмака дізнаємося, що в станиці побутували звичаї, характерні для Лівобережної України – традиційними формами дозвілля молоді були вулиця, досвітки та вечорниці, а в святкові дні складчина. Мало чим відрізняються від традиційних і взаємини молоді, зокрема, парубків та дівчат, способи залицяння і покарання всередині громади, прийом до громади дорослих парубків і недоростків, вибори «старшини», тобто отамана, взаємини між різними віковими групами, кутками однієї станиці та різними станицями тощо [17, *арк. 21–25*]. З особливостей, характерних для Кубані, можемо відзначити лише такі: вулиця розпочиналась від початку Великого посту і тривала аж до зими; літом збирались на вулицю не в станиці, а в степу, і то лише під неділю та під великі свята; недорослих парубків приймали на вулицю за могорич; провідця громади називали «старшиною», і він мав необмежену владу; ознаками парубоцтва були залізні ціпки, з якими ходили всі парубки; під час складчини кожен парубок тримав свою горілку в кишені і частував усіх в порядку черги; дівчата поводились з парубками дуже чемно, за неповагу до парубка старшина карав дівчину батогом; зимою парубки різних кутків влаштовували криваві бійки на льоду, в які втягувалось все чоловіче населення станиці, але все це припинилось з початком Першої світової війни. Одружена молодь також влаштовувала складчини в ті самі дні, що й парубки та дівчата, але окремо, – збираючись по черзі то в одного, то в іншого подружжя, і так гуляли по кілька днів підряд невеликими гуртами, по 10 сімей (це – нововведення останніх років). Дівчині за непокору заносили з двору свиняче корито; на досвітках парубки спали щоразу з іншою дівчиною, а ті, що збираються одружитись, на досвітках не ночували, а вдома в дівчини тощо.

Підсумовуючи сказане, варто зазначити, що традиційна культура українців Кубані, яку репрезентують мешканці станиці Новомінської, на межі ХІХ–ХХ століть являла собою комплекс фольклору і звичаїв, характерних переважно для Лівобережної України – Чернігівщини, Полтавщини, Слобожанщини, і менше – для Півдня України та Запорожжя. Тут зустрічаємо яскраві паралелі до записів, вміщених у класичних збірниках українського фольклору.
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**ДОДАТОК:**

**«Парубоцькі та дівоцькі громади на Кубані»**

[*Рукопис публікуємо вперше зі збереженням мовного колориту та правописних особливостей автора*]*.*

1. З парубоцьких та дівоцьких громад на Кубані відомі з найстаріших часів і зараз досвітки зімою та вулиця літом. Два рази на рік, а саме: на Заговини (14 листопаду за старим стилем) та на «Масниці» улаштовуються парубками та дівчатами складчини. Досвітки відбуваються протягом зими. Починаються вони як уже всі польові роботи закінчено й всі хлібороби поперебирались з степу в станицю. Це приблизно з першого листопаду, а може й пізніше. Збираються на них кожного вечора, окрім вечорів під великі свята (Різдво, Новий Рік, Водохреща). Наймається хата переважно у якоїсь удови й дівчата ходять туди щовечора й беруть із собою якусь працю: або пряжу, або шитво. Кінчаються досвітки на початку Великого посту, а саме на Масниці. Тепер аж до самої зими хлопці та дівчата збираються гулять уже на вулиці, або біля будь якого двору, а найчастіше біля вугла. Збираються на вулицю не що-дня. Збираються тоді коли вільні. В літку в степу збираються під неділлю та під свята. На вулиці ноччю вони ні в якої гри не гуляють. Тілько співають вкупі або нарізно, або просто розмовляють по між собою. Складчина, як я уже писав відбувається два рази на рік. Раніше робилось так, що всі приносили натурою: дівчата страву, а парубки горілку. Тепер дівчата готують так само страву самі, а парубки складаються грішми й купують горілки, наймають музиків і таке инше. Грищ нияких не улаштовується.

2. На досвітки та на вулицю хлопців та дівчат приймають як піде сімнадцятий рік. У нас на Кубані сімнадцятилітні парубки відбувають громадську службу так звану «тижньову». Він тиждинь служе в правлінні станиці за кур’єра, вартового і т.д. І от як він починає відбувати тижньову він має право відвідувати досвітки, вулицю і т. ин.

3. При прийомі до парубоцького або дівоцького гурту ніяких випробовань немає.

4. Хисту ніхто не показує свого. Коли парубок рослий, а йому ще не можна ходити на досвітки або на вулицю, бо ще не наступив 17 рік, він тоді купує могорича старшині і той йому дозволяє ходити до гурту.

5. Внесків ніяких за вступ до громади не бралось окрім могорича. Окремих сходин підлітків дівчат та хлопців немає. Правда иноді вони збираються, особливо на Великодні свята, але дуже рідко, не систематично. Зносин з парубками не мають.

6. При вступі до громади пісень не співають.

7. Дівчата поводились з парубками дуже гарно. Назвати якось там парубка, або насміятись з нього не можна, бо за це старшина карав пліттю. На парубка не можна було сказати «брешиш».

8. У нас кожний куток мав свої досвітки. Станиця була поділена на дві частини: східню й західню. Східня називалась – Окраїною, а парубки окраїнці; західня – Литва, Литовщина, а парубки – литовчани. Ці частини по між собою ворогували й парубкам-окраїнцям іти на досвітки до литовчан не можна було. Били там. На Окраїні парубкам окраїнцям можна було ходити на всі досвітки так само литовчанам на своїй стороні. Це було років 50 тому так. Тепер станиця розрослась, збільшилась і розбилась на більше число країв. Так Окраїна тепер розбита на такі частини: Окраїна, Матня, Стрижина, Середина. Литовщина розбилась на такі частини: Дрімайка, Задрімайка, Середина, Дурноселівка.

Всі ці частини зімою страшенно ворогують. Так Матня одділена від Стрижини річкою і зимою парубки на льоду счиняють страшенні бійки: б’ються палками, камінням, залізними ціпками, а иноді діло доходило до того, що в бійку вступали не тілько парубки, а й жонаті, пуськали в ход вила залізні, ключки і т. ин. Часто такі бійки розгонила поліція шашками. Були випадки, що забивали на смерть. Такі бійки були особливо люті до імперіалістичної війни. По війні і після революції парубки уже не б’ються. І треба зазначити, що все це робилось тілько для того, щоб показати дівчатам свою відвагу.

9. Кожний куток має свої досвітки. Парубки ходили вільно на досвітки.

10. У нас відомо тілько, що і жонаті люди (не старі) улаштовують складчини в ті ж самі дні, що й парубки. Частіше буває так, що збираються чоловіки та молодиці не великим гуртом, чоловік на 20 не більше і гуляють так: сьогодня ранком у одного, вечором до другого і т.д. Так вони веселяться підряд днів три-чотирі. Иноді було так, що такі гулянки улаштовувалися після уборки гарного врожаю. Це тепер так. А як мій батько ще парубкував, це тому 50 років, так тоді як оженився так ні з двору окрім до церкви.

11. За хату платять тілько дівчата. Парубки не платять. Платять по уговору. По коробці пшениці з кожної дівки. Топку доставляли так само дівчата, по черзі. На святках дівчата примазували в хаті.

12. Дівчата поважають умного, тихого парубка. Не люблять хвастунів, дурнишників, насмішкуватих. Парубки поважають найбільше: сильних, відважних, «скажених» особливо.

13. Могоричі брали з усих однаковий.

14. В громаді найбільше поважають за розум та відважність.

15. Обирають за провідця умніших, та «скажених». Хто найскаженіший той старшина. Щоб боялись не тілько свої парубки, а й чужі. Звуть привідця – Старшина.

16. Що старшина скаже так і буде. Були справи, які вирішувались гуртом.

17. Вибирають старшину в-осени. Як часто міняють не можна сказати. Завжди так робилось, що вибирають нового старшину тоді коли старий женився.

18. Обрядовости при виборі старшини не відомо. Обов’язки на старшину накладаються такі: він слідкує за порядком у громаді, вирішує всякі суперечки по між парубками та дівчатами, кладе спать парубків з дівчатами, кожний парубок каже старшині з якою дівчиною йому хочеться ночувать, потім він вів зносини з парубками (старшиною) иншого кутка, пускає їх на досвітки чи ні; дозволяє підліткам парубкам ходити на досвітки. У його є помішник, підстароста.

19. Особливих ознак старшина не носив. Він завжди був з пліттю, раніш, а тепер ходили з залізними ціпками, але такі речі носили й усі парубки.

20. Плати не давали старшині. Подарунків теж. Могоричі, що йому давали парубки-підлітки він пив зі своїм помішником, або з иншими парубками.

21. Старшинство не переходило від брата до брата. Завжди обірали.

22. Раніш, т.б. 50 р. тому на складку приносили і дівчата і парубки натурою. Дівчата варили та пекли всяку страву у господині хати, парубки тілько приносили з собою горілку. Приготуванням страви керувала досвідчана мати. За моїх часів хлопці складаються грішми. Обірають з-поміж себе «казначея» або скарбника. На зібрані гроші він і закуповував горілку, наймав музик.

23. Кожний парубок держить свою горілку у кешені. Коли сідають за стіл, тоді кожний частує всіх своєю горілкою по черзі. Перша чарка старшині. Приготована страва зберігається на досвітках у матирі. Порожню бутилку кожен ховав у кешеню.

24. Коли складчина була грішми, тоді частує горілкою скарбник. Обносить горілкою парубків, дівчат і досвідчану матір.

25. Наказує лягати спать досвідчана мати.

26. Крадіжок не було. Правда, літом иноді парубки крадуть курей в степу по кошах, але се робиться окремими особами, або групами. Це вважалось за злочин.

27. Раніш ходили з плітишками, а тепер з залізними ціпками. Ціпки ці дуже великі були. Завтовшки вони були в два пальці, довжиною майже в зріст парубка. Найсміливіший мав найбільшого ціпка. Носили його тілько ноччю, або тоді коли йшли на бійку.

28. Між парубками виникали роздори з-за дівчат. Один не віддавав другому дівчини. Доходило до бійки. Мирив їх завжди старшина. Суду не було.

29. На Кубані гри навкулачки немає. Є просто бійки, але про них я вже писав.

30. Після війни уже не б’ються. Дивись пункт 8. Бились і станиця з станицею влітку, але звичайно не в цілому станиця. Окремі кутки станиць. Найближчі.

31. Одна з розповсюджених хитрощів при бійці це є так звана «засідка». Коли наприкл., б’ються на льоду парубки, то будь з якого боку сідають в комиші найвідважніші парубки, а останні тікають в свій край; ці звичайно гоняться. Коли вони минуть засідку – ті, що засідали вискакують і починають бити з-заду. Ті, що тікали насідають тоді зпереду. Отоді буває гарна бійка. Тім тікать нікуди.

32. Парубки на досвітках борюкаються для забави між собою. Дівчат не трогають. Окрім карт ні в чого не гуляють. Єсть окремі парубки-хвастуни, що таке витівали: візьме та спалить мичку або дві у дівчат, або поїдять озвар та не дівчат, а матирин. Звичайно, це все для сміху, для забави.

33. В карт гуляють самі хлопці. Дівчатам не годиться гулять.

34. Гри в звірів не має між парубками. В цього гуляють тілько діти.

35. Під великі свята на досвітки не збираються ні парубки, ні дівчата.

36. Окремих зібрань парубки не мають.

37. У дівчат немає старшої. У їх керує всим досвідчана мати.

38. Вишукує музиків скарбник. Музики бувають тільки на складках. На досвітках їх не було.

39. Виходять із гурту тілько тоді коли виходе заміж, або жениться парубок.

40. Грищ не було. Зібрань теж.

41. Збірок не улаштовується.

42. Взагалі танцювати не примушують.

43. На досвітках гуляють у карт, співають дівчата собі, а хлопці собі. Потім гуртом заспівають. Про що говорять, трудно впіймать. Про все, головним чином про щось чудне.

44. Вулиця починається з посту. Раніш у піст не ходили гулять на вулицю. Коли на якусь дівчину хлопці мають «зуба» напр.: насміялась, не виходе гулять, або не хоче з яким небудь парубком ночувать, тоді їй хлопці, або ворота знімуть та десь занесуть, або корито, що з нього свиней годують де закинуть. Ранком мати гонить дочку свиней годувать на вулицю, бо вже кричать, а тут немає корита. В останньому разі роблять таке: вимажуть ворота, або хвіртку дьогтем. Иноді й б’ють парубки дівчат.

45. Парубки сплять кожний раз з другою дівчиною. Тілько той хто думає уже взяти її, той ночує з однією. Вона зветься тоді його «заночованою». Вони вже сплять не на досвітках, а йдуть до дівчини додому.

46. На Кубані колисок парубки не роблять.

47. [*Так у рукописі – на це питання відповіді нема.* – *Л. І*.]

48. На Великдень грають головним чином у мняча: у гилки та в городка. Приймають участь не тілько парубки та дівчата, а й жонаті. Гуляють так десь на вигоні. Иноді дівчата й окремо гуляють у гилки.

Матеріял зібрано в станиці Новомінській на Кубані, 1926 рік. Записав Г.Ярмак».
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Интерес к изучению истории личных библиотек в последние десятилетия стал традиционным. Внимание проявляют филологи, историки, социологи, культурологи. Значимость каждой библиотеки определяется, в первую очередь, личностью владельца. В большей своей части исследования сосредоточены на изучении состава библиотек, роли чтения в индивидуальном творчестве, характере читательских мотиваций, анализе того, какое место отводится чтению в реализации жизненных планов?

В просопографических исследованиях интерес оказывается направленным не на отдельную личность. Предметом изучения становится отношение к библиотеке и круг чтения представителей отдельных сословных, профессиональных, этнических, образовательных групп.

В библиотековедении личные книжные собрания чаще всего изучаются после смерти их владельцев, когда они, либо тщательно описанные и каталогизированные, либо сохранившиеся отдельными случайными экземплярами, становятся составной частью фондов публичных или научных библиотек, когда их изучение помогает реконструировать историю общественных библиотек и формирование конкретных фондов [1]. Реже роль личных библиотек рассматривается в истории формирования книжного фонда региона, который, с нашей точки зрения, представляется одним из основных инструментов кодификации памяти и освоения знаков региональной идентичности.

Изучению и включению сведений об истории личных библиотек в контекст историко-культурных исследований посвящали свои труды такие видные историки как В. С. Иконников и А.М. Лазаревский, книговеды П. Н. Берков, А. С. Мыльников, С. И. Маслов, В. С. Люблинский, Н. П. Киселёв и др. Безусловно, разные ученые задаются разными вопросами, руководствуются разными исследовательскими целями, по-разному понимают и формулируют социальную, научную, культурную роль личных библиотек в истории. Но одновременно обращает на себя внимание, что как только центром изучения оказывается человек, собравший библиотеку, и обстоятельства его жизни, исследователи в один голос начинают жаловаться на неразработанность источниковой базы, её недостаточную сохранность, сложность разыскания и интерпретации источников личного происхождения, субъективность сохранившихся свидетельств и т. д. [2].

**I**

Сохранность и структура (видовая и содержательная) сохранившейся источниковой базы во многом отражают обстоятельства истории и нормы делопроизводства, призванные эту историю для нас фиксировать. Поэтому, предваряя анализ источников, позволяющих восстановить историю формирования личных библиотек в Черномории (Кубани), нам представляется важным уточнить некоторые общероссийские, северокавказские, кубанские обстоятельства.

В начале ХIХ века российская провинция общественными библиотеками была небогата. Первыми в регионах традиционно появлялись библиотеки церковные и училищные. Понятно, без них невозможны были ни организация школ (училищ), ни церковная служба. Библиотеки эти по сути были ведомственными, фонды их (судя по сохранившимся делопроизводственным документам) традиционно были недостаточны. Их скорее следует назвать не библиотеками, а собраниями функциональных книг.

В 30-е годы русское правительство пыталось проявить инициативы по открытию в губернских, а иногда даже в уездных, городах общественных библиотек. Но, несмотря на все министерские циркуляры [3], хлопоты местного начальства и местной интеллигенции, эти инициативы оставались безрезультатными не только на окраинах империи, но даже в городах центральной России. Историк библиотечного дела М. Д. Афанасьев точно подметил: «<Одной из> основных причин неуспеха первой библиотечной инициативы было отсутствие потребности в коллективном пользовании книгой в обществе» [4]. Примеров можно приводить много.

По соседству с Черноморией известны попытки донского историка Василия Дмитриевича Сухорукова (1795–1841) открыть в 1821 году библиотеку в Новочеркасске. С предложением он обратился к атаману Войска Донского А.  К. Денисову. «Предложение было принято, но с условием, чтобы любители чтения внесли по 50 рублей каждый на обеспечение библиотеки. Однако на тот момент таких состоятельных любителей чтения оказалось немного, и дело замерло. Вскоре В. Д. Сухоруков переехал в Петербург, и об организации библиотеки в Новочеркасске забыли» [5].

Такая же ситуация была характерна и для соседней Слободской Украины (исключая университетский Харьков), с которой Черномория дружески и официально контактировала. Характеризуя книжную культуру региона, Д. И. Багалей писал: «Заметим кстати, что публичных библиотек тогда вовсе не было, и отдельные лица были поставлены в необходимость приобретать в собственность интересовавшие их книги». Продолжая мысль, он подчеркнул ещё одно важное обстоятельство: образованные люди «не были в такой степени сосредоточены в городских центрах <…> многие жили в деревнях и заводили там собственные библиотеки» [6]. Можно вспомнить, что в 1818 году войсковой атаман Г. К. Матвеев был не против открытия в Екатеринодаре общественной (офицерской) библиотеки, но военные обстоятельства этому помешали [7].

**II**

Книжное дело Земли войска Черноморского испытывало те же сложности, которые были типичны для окраин империи. Но, естественно, на характер его развития влияли и региональные особенности. Прежде всего, сравнительно позднее время заселения региона (министерский период), военно-административная поселенческая структура Черномории, этнический состав населения, обстоятельства Кавказской войны, крестьянский уклад хозяйствования черноморских казаков, хуторское расселение и так далее.

Административно вписывая Черноморию в состав Российской империи, при практическом полном отсутствии книжных собраний на заселяемой территории, местные власти без книг обойтись не могли. С момента заселения, администрации сразу пришлось взять на себя формирование небольших собраний функциональных книг (законодательных, религиозных, учебных), то есть тех, без которых край не мог существовать как административный центр. Уже в первых екатерининских документах по войску, адресованных таврическому начальству (Черномория тогда входила в состав Таврической области), императрица требовала отправить в заселяемую область «для лучшего порядка и благоустройства» издания законов Российской империи [8]. Из Харьковского университета (центра учебного округа) по инициативе власти, в открывшееся уездное училище, присылались учебники. Из Феодосийской, потом из Екатеринославской епархии, присылались книги для ведения церковной службы. В архивах встречается большое количество документов с жалобами на нехватку учебных и церковных книг и нерасторопность их присылки [9].

Динамика процессов формирования книжного фонда и читательских интересов в Черномории носила сложный системный и многофакторный характер. В пространстве Северного Кавказа сталкивались различные культуры, шёл поиск механизмов «культурного взаимопонимания», и одним из путей этого поиска было создание книжного пространства, формирование единого регионального книжного фонда. Колонизация (освоение) новых территорий как условие предполагала появление грамотной и двуязычной интеллигенции. Первопереселенцы говорили, пели, писали литературные тексты в основном на украинском языке, читали украинскую книгу. Разговаривали с начальством, писали докладные и реляции – на русском. Следует обратить внимание и на черноморско-адыгские связи. Ш.Б. Ногмов писал «Историю адыхейского народа» на русском языке, и одновременно, собирал памятники адыгейского, фольклора, работал над «Начальными правилами адыхейской грамматики», «Кабардино-русским словарем». Внутренних региональных «ресурсов» формирования книжного фонда и собирания личных библиотек у черноморцев не было. Единственная черноморская типография в первой половине XIX века книг и газет не печатала. Книжной торговли в крае не существовало вплоть до 70-х годов. Всё это предполагало, что книги в край попадали из разных регионов, по разным каналам.

Но – одновременно – в условиях Кавказской войны в крае располагались библиотеки полков регулярной армии, расквартированных на Кубани [10]. Были это библиотеки закрытого типа, меняющие своё расположение вместе с изменениями дислокации полков. Скорее всего, непосредственного влияния на характер чтения черноморцев они не оказывали, но судя по достаточно многочисленным опубликованным и архивным свидетельствам, часть библиотечных книг в крае оседала.

С высокой степенью достоверности можно утверждать, что на формирование регионального книжного фонда повлияло и то, что в составе полков Отдельного Кавказского корпуса служило много декабристов. Будучи людьми по воспитанию книжными, они испытывали потребность в чтении, правдами и неправдами корреспондировали со своими столичными родственниками, друзьями, в отдельных случаях с издателями, стремясь заполучить петербургские и зарубежные издания. Книги философского, политического, исторического содержания регулярно приходили на кубанские адреса декабристов, как правило, оставались в регионе и, безусловно, оказывали (непосредственное или косвенное) влияние на книжную жизнь региона [11].

Впрочем, сравнительно долгое отсутствие в регионе публичных библиотек, вовсе не означало, что в крае уже в момент переселения совершенно не было личных собраний. Переселенцы и командированные (в первую очередь, войсковая старшина и духовенство) привозили с собой отдельные книги, небольшие личные книжные собрания. Свидетельств об этом сохранилось, к сожалению, немного. Но можно с уверенностью сказать, что реально книг везли намного больше. Больше было и владельцев личных собраний. Среди них: войсковой врач Иван Барвинский [12], семья Бурсаков [13], Герасим Романович Кухаренко [14], протоирей Кирилл Васильевич Россинский [15], учителя Василий Емельянович Толмачев [16], Емельян Иванченко (отчества в архивах разыскать не разыскалось), Иван Матвеевич Сбитнев [17]. Воспоминания Сбитнева свидетельствуют, что в Екатеринодаре было немало любителей поговорить о литературе. Но нельзя же беседовать о ней, не читая книг, не имея их под рукой. В целом же с полным основанием можно утверждать, что первой трети XIX века личных библиотек в регионе было очень мало, были они небольшими по своим количественным характеристикам, воспринимались как нечто уникальное, как исключение из правил. Впрочем, то, что воспринимается исключением в одном десятилетии, спустя какое-то время в исторической перспективе может стать явлением типичным, широко распространенным [18].

Ситуация поменялась к тридцатым – сороковым годам. Ведомственные книжные собрания книг (школьные и церковные) продолжали функционировать, но администрация области перестала быть главным «двигателем» развивающегося книжного (библиотечного) дела. Основные инициативы в его формировании взяла на себя черноморская (и по корням, и по месту рождения) интеллигенция, в домах которой начали целенаправленно собирать небольшие (а в отдельных случаях и большие) библиотеки [19]. Её (черноморскую интеллигенцию) уже не устраивала сугубо функциональная книга из ведомственных собраний. Ей хотелось читать художественную, научную, общественно-политическую литературу. Она разыскивала этнографические, исторические публикации о своем крае.

Яков Герасимович Кухаренко, исполняющий обязанности наказного атамана Черноморского казачьего войска, в официальном отчёте уточнял: «…Общественных библиотек нет, но частные лица из войсковых чинов, желающие иметь издаваемые книги или журналы и газеты, выписывают их на собственный счет» [20]. Можно с точностью говорить о библиотеках самого Я. Г. Кухаренко [21], генерал-лейтенанта и военного историка И. Д. Попко [22], смотрителя Екатеринодарского церковно-приходского училища В. Ф. Золотаренко [23], казачьего офицера С. А. Шарапа [24]. Можно документально подтвердить, что среди черноморцев появились те, для которых чтение стало потребностью, необходимым инструментом в службе, приятной формой проведения досуга. Безусловно, книги в библиотеки иногда попадали случайно; бывало, что заполучив один том многотомного произведения, черноморцу так и не удавалось приобрести остальные. Нет публичных библиотек, сведения о личных скупы и фрагментарны, Но книг с каждым годом становилось всё больше. Их выписывали офицеры казачьих полков, «отдельные медицинские чиновники», «читали и обсуждали дамы», командиры казачьих полков размышляли о создании полковых библиотек. Они не имели чётко обозначенной «библиотечной прописки», мигрировали из одних рук в другие, от одного сословия к другому, они формировали (ещё не структурированный) книжный фонд, пространство бытования книги и читательскую культуру Кубани. Складывался книжный фонд региона и важно подчеркнуть – весомое значение в этом процессе имели личные библиотеки и читательская активность населения.

Можно, конечно, уточнить, что в большинстве своём личные книжные собрания (собственно, как и круг чтения) черноморцев были достаточно эклектичны (за исключением библиотек Я. Г. Кухаренко и И. Д. Попко).

**III**

Приступая к характеристике источников для изучения книжной культуры Черномории первой половины XIX века, сразу следует обратить внимание на два обстоятельства: во-первых, ни одного книжного собрания как единого целого до наших дней не сохранилось, во-вторых, в фондах крупнейших ныне существующих государственных (публичных, вузовских, архивных, музейных) библиотек (кубанских и не кубанских [25]) сравнительно мало учтено книг, на которых сохранились бы свидетельства их принадлежности к той или иной личной черноморской библиотеке. Книги с владельческими признаками рассыпаны, рассредоточены в огромных (многомиллионных) книгохранилищах, выявить и учесть их в полноте практически невозможно.

Сегодня описать конкретную личную библиотеку исследователь (за редчайшим исключением) не может. Он может попытаться реконструировать «модель» (структуру) какой-нибудь личной библиотеки, наметить «алгоритм» её формирования, её содержательную структуру, рассказать об отдельных книжных раритетах, о каналах её комплектования.

Единственным исключением является библиотека Ивана Диомидовича Попко. Во-первых, в Государственном архиве Ставропольского края (ГАСК) сохранился личный архивный фонд историка [26], а в нём – единственный (или единственный пока выявленный: в 2017–2018 годах реконструированный и опубликованный) рукописный каталог личной библиотеки [27]. Во-вторых, в фондах отдела редкой книги Ставропольской краевой универсальной научной библиотеки им. М. Ю. Лермонтова сохранились фрагменты этой библиотеки (более 100 книг). Сотрудники отдела подготовили и опубликовали их описание [28].

Где и каков круг источников для анализа личных книжных коллекций, как понять каково их место в формировании книжного фонда края? Вопросы это риторические. Источников никогда много не бывает, каждый источник таит в себе возможность новых находок. И всё-таки несколько видов документов, которые в практике исследовательской работы встречаются наиболее ***систематически*** и которые позволяют реконструировать личные библиотеки, назвать следует.

\* \* \*

Первая группа «грустная». Это ***имущественные описи,*** оставшиеся после смерти владельцев. Чаще случалось, что имущественные описи возникали, когда прямых наследников не было и имущество переходило либо в казну, либо монастырю (если умерший был монахом). В Государственном архиве Краснодарского края (ГАКК) выявлена группа имущественных описей, в которой непосредственно описываются личные собрания книг. Один документ датируется 1794–1796 годами. Это «Реестр оставшихся от имения покойного коллежского асессора Ивана Барвинского вещам» [29]. Среди вещей «книг латинских пятнадцать, немецкая книга одна, французских книг две, российских одиннадцать». Отдельно в реестре значатся «Атлас маленький Российский, книга одна; Устав аптекарский, книга одна». Всего зарегистрировано 30 книг. Иван Барвинский – первый черноморский врач, а процитированный реестр – свидетельство о первом известном личном собрании книг на Кубани. Можно назвать опубликованную статью В. И. Иванова о возможностях реконструкции (на материалах сохранившейся «описи имущества») личной библиотеки «поручика Черноморского казачьего войска» М. И. Косовича [30]. Группа «имущественных описей» традиционно бывает представлена в комплексе документов делопроизводственного происхождения.

\* \* \*

В большом количестве сохранились ***«благодарности»*** за дарение личных книг в церковные, школьные, училищные, гимназические библиотеки. Эта группа свидетельств во времени меняла свои видовые признаки. Наиболее ранние (начало ХIХ века) представлены дарственными надписями на сохранившихся книгах (К.В. Россинский, Е. Иванченко, И.Д. Попко). В 40-е – 50-е годы списки подаренных книг оказались широко представлены в архивных фондах епархиальных учреждений, учебных заведений (в основном, черновые отпуски). Во второй половине века (с появлением «Кубанских войсковых (областных) ведомостей», с печатанием «Памятных книжек…») благодарности начали регулярно публиковаться на страницах губернских и епархиальных ведомостей, изданий статистического комитета. Публикации о факте дарения, как правило, сопровождалась перечислением имен дарителей и даров, то есть можно представить, какие книги были в библиотеках дарителей.

Подарки были самые разные: книги богослужебные, учебники, реже встречалась литература научная, в первую очередь, историческая. Ф.А. Щербина в своей «Истории Кубанского казачьего войска» перечисляет дарения атамана Бурсака, полковника Гелдыша и др. в первое открывающееся войсковое училище – «Зерцало православного исповедания», нравственное богословие, карту бывшего королевства Польского «войсковой работы» [31]. В основном дарителями выступали представители администрации, казачьи офицеры, учительство, духовенство. При этом можно заметить: фактов дарения было много, а круг дарителей достаточно узок. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в массовых дарениях книг наблюдалась цикличность. В какие-то периоды (или по отношению к каким-то событиям) дарений становилось много, потом вдруг волна дарений сходила на нет. Например, большим количеством дарений сопровождались организация публичных библиотек в конце XIX – начале ХХ веков, открытие новых учебных заведений и формирование их библиотек (отец И. Максимов, журналисты В.В. Скидан, Л.М. Мельников, многие другие). Названные группы источников позволяют достаточно репрезентативно выявить владельцев книжных собраний и, в лучшем случае, обозначить тематику, подаренных в церковные, училищные, общественные библиотеки книг.

\* \* \*

Одной из самых представительных и богатых по содержанию (в нашем контексте) групп источников являются ***документы личного происхождения*** – дневники, воспоминания, записки, письма. Эти источники не только называют авторов и книги, но и рассказывают о литературных и книжных привязанностях, о книжной моде, о месте книги в досугах черноморцев (кубанцев). Приходится повториться, что воспоминаний, дневников черноморцев, в которых бы чтению уделялось достаточное внимание, сохранилось очень мало. Но этому есть и объяснение. Казачья служба к дневникам и воспоминаниям не располагала. Если же казаки и оставляли воспоминания и писали письма, то, как правило, они не посвящали их своим читательским впечатлениям.

Воспоминания, дневники, письма свидетельства «прямого порядка», их авторы непосредственные участники тех или иных событий, владельцы библиотек и читатели книг. Их впечатления и воспоминания непосредственны. При этом у воспоминаний и писем совершенно разная оптика видения реальности. Непременным качеством воспоминаний (как источника) представляется ретроспективная завершенность, которая фиксирует события как уже осуществленные факты. Воспоминания традиционно обладают сюжетной законченностью и полнотой высказывания. Письма за редким исключением лишены ретроспекции, время написания совпадает со временем происходящих событий. Стиль чаще всего характеризуется фрагментарностью, лаконичностью. Содержание – преимущественно «фокусирует» внимание на отдельных деталях и обстоятельствах. Документы личного происхождения зачастую адресуют к обстоятельствам известным только автору и адресату, требуют комментариев, уточнений, привлечения для интерпретации других видов документов. Их использование, как правило, предполагают знание исследователем деталей биографии автора.

Мотивация и характер обращения к книжным сюжетам в источниках могут формулироваться совершенно по-разному и эта «разность» определяет возможности прочтения источника. Если это просто «дневник» чтения, тогда мы видим достаточно точные указания на авторов и названия книг, их оценки, впечатления от прочитанного (например, дневник В.Ф. Золотаренко). Вообще В.Ф. Золотаренко во всех авторских документах (дневниковых и эпистолярных) большое место уделяет книге. Его дневник и письма полны фактографической информации о многочисленных книгах, прочитанных или подаренных самим Золотаренко и ему. Дневник наполняют многочисленные пассажи, посвященные чтению; они подробны, многостраничны, эмоциональны, включены в развернутый контекст повседневности, быта, интеллектуальных и житейских занятий.

В воспоминаниях Ф.А. Щербины никаких «книжных» подробностей нет. Выборочно указываются только те книги, которые оказали наибольшее влияние на мировоззрение автора, чтение которое представлялось ему важным в формировании собственного образа.

Наконец, в воспоминаниях Н.И. Лорера, И. М. Сбитнева, в очерке В.Ф. Золотаренко «Плач Василия…» [32] мы встречаемся с характеристикой чтения как одной из форм проведения досуга, проведения свободного времени. В этих случаях вспоминающие вполне обходятся без указания конкретных названий книг.

Случайных мемуарных и эпистолярных свидетельств о «попадании» на Кубань отдельных книг очень много. Они встречаются в воспоминаниях декабристов (Н.И. Лорер, А. П. Беляев) [33], в воспоминаниях путешествующих и командированных (Е. Лачинова [34], А.О. Смирнова–Россет [35]). В воспоминаниях Г.И. Филипсона зафиксированы названия конкретных книг, которые были прочитаны в реальных обстоятельствах, во время военной экспедиции за Кубань [36].

Сохранилась богатейшая переписка декабриста, писателя А.А. Бестужева-Марлинского с сестрой Екатериной, с петербургскими издателями Николаем и Ксенофонтом Полевыми, с Н. И. Гречом, в которой подробно перечисляются книги, высылаемые на кубанские и северокавказские адреса. В письмах Бестужев оценивал достоинства книг и отдельных литературных произведений, просил книги для подарков сослуживцам, указывал в какие укрепления (Бестужев принимал участие в военных экспедициях) приходили бандероли, где ему удавалось их получить, а где они оставались невостребованными и странствовали, догоняя (не всегда удачно) адресат [37].

Уже не раз писалось о библиотеке Я.Г. Кухаренко и его письмах к Т. Г. Шевченко, П.А. Кулишу, харьковским приятелям (Н.И. Костомарову, И.И. Срезневскому), богатых просьбами и благодарностями за присланные книги. Письма свидетельствуют, что у Кухаренко собралась богатая коллекция украинских книг, в том числе с автографами Т.Г. Шевченко. В составе библиотеки Я.Г. Кухаренко, пожалуй, как ни в какой другой кубанской, проявляется то положение, что, собирая собственную библиотеку, избирая для чтения те или иные тексты, мы создаем (формируем, закрепляем) пространство личной идентичности. Собранные в библиотеке Кухаренко издания – историографические, фольклорные, языковые, художественные – это все обозначенные в культурном пространстве знаки идентичности.

Сложились определенные традиции анализа. В первую очередь, фиксируют имена авторов и названия произведений, указанных мемуаристом. Сохранившиеся документы личного происхождения достаточно подробно позволяют рассказывать о круге чтения (и библиотеках) Ивана Диомидовича Попко и Василия Фёдоровича Золотаренко.

Но сразу следует отметить, что исследователи круга чтения, обращаясь к документам личного происхождения, традиционно сталкивается с особенностями дневника и письма (как источника), которые осложняют их использование при получении информации историко-книжного содержания. Названия читаемых, приобретаемых книг, фамилии их авторов чаще всего фиксируются по памяти или даже вовсе не называются, практически никогда мемуаристы не указывают год публикации, издательство, выпустившее книгу. Насколько такая информация осложняет работу исследователя? Всё зависит от цели историка. С точки зрения становления литературных вкусов В.Ф. Золотаренко, например, важен просто факт его знакомства с творчеством И. А. Крылова, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, О. И. Сенковского и т. д. Но, если нас интересует история формирования книжного фонда Черномории, то важна и дата выхода в свет, которая свидетельствует, как быстро (в отсутствии книжной торговли) произведения из столиц попадали в отдаленную провинцию, продукция каких издательств, какая периодика преобладала. Рассказывая о чтении периодики, авторы дневников или воспоминаний зачастую указывают только название журнала («Отечественные записки», «Библиотека для чтения», «Современник» и т.д.), иногда же называет только прочитанные статьи, но не разъясняет, в каком периодическом издании они были опубликованы. «Прочел статью «О картезианстве» (В. Ф. Золотаренко). Как по такой фразе восстановить, где такая статья публиковалась [38]. Или «Подарили роман «Тайну» [39]. Но в русской литературе в первой половине XIX века вышло, по крайне мере, пять романов с таким названием. Как найти тот, который был прочитан В.Ф. Золотаренко? Таких примеров можно привести бесконечное множество. При этом стоит уточнить, что, судя по дневнику, Золотаренко, взяв руки номер журнала, часто прочитывал его от корки до корки. Чтобы это конкретизировать, приходится проделывать трудоёмкую и бесконечно однообразную работу по «реконструкции», проанализировать (зачастую в отсутствии в провинции самих пособий) десятки современных и старинных библиографических указателей, попытаться найти из множества изданий Осипа Сенковского (или кого-нибудь другого) именно то, которое держал в руках автор дневника.

Специфика упоминания тех или иных прочитанных книг зависит и от того, в каких условиях писалось письмо или делались записи в дневник. Там, где в дневнике Золотаренко предметом описания являлись сами книги, их содержание, мы встречаем подробные характеристики, иногда выходные данные. В дневниках же и записках И.Д. Попко, где предметом повествования являются боевые действия (дневник велся в военной экспедиции, и книг рядом не было) тексты историка пестрят аллюзиями, реминисценциями, крылатыми латинскими выражениями, пересказами персидских поэтов, цитатами из русских и европейских авторов. Описывая различные военные или бытовые обстоятельства, Попко демонстрирует завидную литературную эрудицию, «читательский опыт, сохраняющий следы прочитанного», использует исторические и литературные сюжеты из античной, восточной, русской классики, походя цитирует «Одиссею» Гомера, описание Фермопильского сражения из Геродота, «Наезды» А. А. Бестужева-Марлинского, «Думы» К. Ф. Рылеева, пушкинского «Гусара». Мы уже не говорим о том, что в текстах Ивана Диомидовича регулярно используются библейские и евангельские сюжеты [40]. Сказывалось образование.

Достоверная интерпретация дневников писем, как уже писалось, невозможна без знания частных деталей и обстоятельств биографии мемуариста. Например, достаточно часто (особенно в первые годы ведения дневника) в тексте Золотаренко вспоминается «философ Баумейстер». Казалось бы, ничего в этом примечательного и неожиданного нет. Фридрих Христиан Баумейстер – автор учебников логики, метафизики и натуральной философии на латинском языке. Его учебники были популярны в России во второй половине XVIII века, а в русской провинции всю первую треть XIX века. Начиная с 60-х годов XVIII века, они десятки раз переводились на русский язык. С 1764 года в духовных семинариях обязательной основой философских курсов были труды Баумейстера [41]. Учились по ним (уже в начале XIX века) в Астраханской семинарии И.Д. Попка и В.Ф. Золотаренко. И можно было бы вполне достаточно настаивать на том, что Золотаренко регулярно читал (или во всяком случае, помнил) труды Баумейстера, что учебники этого автора были под рукой черноморца. Иногда он даже позволял такой стилистический оборот: «как говаривал наш Баумейстер». Если бы не одно но…

Во все времена учащиеся давали (и дают) прозвища своим учителям. Астраханская семинария в этом отношении ничем не отличалась от других учебных заведений. Был в ней преподаватель философии, любивший цитировать Баумейстера, и получивший у учеников (за цитирование философа, флегматичный характер и большой рост) два прозвища «Бык» и «Баумейстер». Золотаренко об этом обстоятельстве в дневнике ничего не рассказал. Но вот в 1877 году какой-то анонимный автор (бывший семинарист) в журнале «Церковно-общественный вестник» опубликовал воспоминания об астраханской семинарии 30-х годов XIX века [42], рассказал о прозвищах преподавателей, о буднях и досугах семинаристов. Не будь этой анонимной публикации, не возникло бы даже мысли задаваться вопросом, кого имел ввиду В.Ф. Золотаренко: философа или преподавателя? Ответить на этот вопрос сегодня практически невозможно, но, судя по содержанию, ссылки на «нашего Баумейстера» скорее относились к сентенциям преподавателя, чем к «схоластическим» выкладкам философа.

Примечательно, что книжная информация в дневнике и письмах В.Ф. Золотаренко разнится по содержанию. В дневнике у Золотаренко очень много о чтении, но нет ни слова о собирании собственной библиотеки, о покупке книг. В дневнике он регулярно дает оценку книг, в письмах ограничивается просьбами прислать книги или списками книг, подаренных брату и племяннику.

\* \* \*

Уникальным источником представляется сохранившийся рукописный каталог библиотеки Ивана Диомидовича Попко [43]. Опубликованных каталогов личных библиотек кубанцев и черноморцев (насколько нам известно) не было вообще.

Каталог библиотеки, его структура позволяет говорить о количественных характеристиках собрания (зарегистрировано 984 названия, хотя полный его объем окончательно определить сложно), рассказывает о тематической и языковой характеристике книг. Библиотека Попко большая, универсальная по тематике. Она собиралась на протяжении всей жизни историка, её состав формировался в соответствии с характером его деятельности как учёного и как военного администратора, но широко была представлена отечественная и зарубежная художественная литература.

Преобладают книги по теории и истории военного дела, большое количество исторических трудов, книг по кавказо- и кубановедению, описанию путешествий, отдельные сочинения по сельскому хозяйству, по вопросам права, представлены издания Священного писания, труды по теологии, различные грамматики, лексиконы, словари, календари. и т. д. Широко представлена в библиотеке украинская книга – (этнографическая, историческая, художественная), украинская классика (И.П. Котляревский, Г.Ф. Квитка-Основьяненко, Т.Г. Шевченко, П.А. Кулиш) на украинском языке. Среди западноевропейских изданий преобладают книги на немецком языке.

Каталог свидетельствует, что Иван Диомидович не был лишён библиофильских интересов: он человек любящий книгу не только за её содержание. В разделе «жалованных и подаренных книг», в описании отдельных экземпляров И.Д.Попко старался обязательно указать, как книга попала в библиотеку, кто был её дарителем, какова судьба данного экземпляра. На сохранившихся книгах мы встречаем несколько разновидностей владельческих штемпелей и записей, клееный ярлычок. Кроме библиографического описания Иван Диомидович, как всякий библиофил, указывал на состояние экземпляра, характеризовал переплет: «в коже», «шагреневый переплет», «в коже с бронзовым обрезом», «бумажный». Целенаправленность собирательства подтверждается наличием в библиотеке И.Д. Попко каталога книжного магазина А. Ф. Базунова; в Государственном архиве Краснодарского края хранится переписка Ивана Диомидовича с книготорговцами М. О. Вольфом, И. И. Глазуновым, С. Дюфуром [44].

Но и в каталоге библиотеки Ивана Диомидовича (как во многих видах источников личного происхождения) достаточно часто отсутствуют указания на издательства и даты изданий, оттиски статей описаны как отдельные издания, иногда имя автора (совершенно непонятно почему) заменяется именем переводчика, много путаницы при распределении книг по отделам.

\* \* \*

Ещё один вид репрезентативного источника – ***вкладные, дарственные, владельческие надписи, знаки на книгах*** (штемпеля, ярлыки, экслибрисы). О возможностях их источниковедческого использования в историко-книжных и библиотечных исследованиях писалось много [45], в том числе и на Северном Кавказе [46]. В исследованиях инскрипт, дарственная надпись зачастую прочитываются, как свидетельство «межличностных отношений» [47], достаточно часто представляется исследователю высказыванием случайным оторванным от контекста или от обстоятельств ему предшествующих. То есть, как и дневники и письма, они требует обязательных уточнений, комментариев.

Художественных знаков дореволюционного периода на книгах кубанцев мы не встречали, известно несколько ярлыков военных библиотек первой половины XIX века, и два владельческих ярлыка средины века – И.Д. Попко и Н.С. Заводовского. Вкладных, владельческих и дарственных записей сравнительно много. От записей XVII века (библиотека Киево-Межигорского монастыря) до дарственных Л. Мельникова, Ф. Щербины, П. Короленко, Ф. Коваленко и так далее. Широко представлены штемпеля учебных, музейных, ведомственных библиотек, личных библиотек офицеров, учителей, чиновников. Нам важно подчеркнуть, что экслибрисы, дарственные и владельческие записи не просто помогают изучить историю отдельного экземпляра книги или библиотеки, не только проясняют пути миграции отдельных книг на Кубань, обстоятельства различных дарений, но и воссоздают художественное, интеллектуальное, мировоззренческое пространство бытования книги. В дарственных надписях прослеживается состав кубанского «сообщества» близких по интересам людей, функционально связанных со становлением северокавказской историографии, культуры и краеведения, проявляется характер их коммуникаций.

\* \* \*

Формат статьи не позволяет подробностей. Можно назвать значительно больше фамилий собирателей, указать на большее количество архивных источников, рассказать о судьбах отдельных книг и коллекций. Мы совершенно не коснулись книжных сюжетов в письмах К.В. Россинского (в Харьковский университет о необходимости организации в Черномории переплетной мастерской) [48], С.А. Шарапа (В.М. Белозерскому с оценкой журнала «Основа») [49], Н. С. Рындовского (И. Д. Попко с предложением о распространении в крае его исторических трудов) [50], просьб Е.Д. Фелицына и И.И. Дмитренко к А.М. Лазаревскому о присылке на Кубань «Киевской старины» [51], не вспомнили письма П.П. Короленко С.Н. Шубинскому с хлопотами о публикации очерка о Киево-Межигорском монастыре [52], интереса В. Мовы (Лиманского) и М. Дикарева к «Запискам Научного общества имени Шевченко» [53] и так далее. Можно было бы по дневнику В.Ф. Золотаренко и каталогу И.Д. Попко более подробно проанализировать круг их чтения. Но если отвлечься от «украинских» привязанностей Кухаренко, от профессионального чтения (по истории казачества) И.Д. Попко, то тут же можно заметить, что в чтении книг кубанцев (черноморцев) практически нет ничего, что могло бы удивить историка провинциального чтения второй трети XIX века. Даже эклектичность не удивляет. Налицо верность литературным именам, которые изучались в курсе семинарской словесности. Во-вторых, отсутствие прочных литературных привязанностей и взглядов (отсюда готовность читать любое произведение, попавшее в руки), симбиоз интереса к классицизму и романтизму. Думается, случайности и хаотичности круга чтения способствовало и отсутствие на Кубани книжного рынка. Екатеринодарская публика классически проецирует русскую провинцию. Та же популярность в 40-е – 50-е годы толстых (в основном петербургских) журналов («Живописное обозрение», «Современник», «Библиотека для чтения», «Отечественные записки», «Вестник Европы», альманах «Новоселье»). Наиболее распространенный и читаемый журнал «Библиотека для чтения» (в течение многих лет его редактировал О. Сенковский) и произведения самого Сенковского Золотаренко (и черноморцы) читают регулярно и с интересом. На страницах дневника мелькают названия десятков его произведений. Повторяющийся список модных (читаемых) в провинции авторов: Ф. Булгарина, А. Вельтмана, Н. Кукольника. Согласно дневнику (нам думается, что влияние семинарского образования) список можно продолжить перечислением имен зарубежных авторов (все больше представителей классицизма и сентиментализма), но вспомнить и рассуждения о шекспировском «Гамлете» в переводе Н. Полевого. Большое место в чтении (нужно обратить внимание, что среди авторов сохранившихся дневников и воспоминаний нет ни одной женщины) занимают книги исторического характера. Думается, что сам феномен «провинциальной похожести» тоже заслуживает анализа. Что он означает? Характер общерусских веяний, общность региональных административных, экономических, исторических особенностей? В чём и как?

Сами по себе отдельные свидетельства, документы, письма, безусловно, могут, на первый взгляд, показаться случайными и не столь информационно важными. Реконструкция исторической реальности предполагает учёт и использование по возможности как можно более широкого круга разных видов источников. Всякая абсолютизация одного вида может привести (и зачастую, приводит) к искажению, деформации наших представлений об исторических явлениях (фактах). Неточностью дат грешат воспоминания. Суждение об использовании в авторской работе текста того или иного издания (на основании его фиксации в каталоге) требует дополнительных подтверждений. Появление книги в составе личной библиотеки нередко происходит случайно. Книга могла быть подарена, куплена, не прочитана, не использована в работе. Тем не менее, фиксация книги в каталоге – всегда аргумент к допущению, к гипотезе, указание на возможность дальнейших разысканий.

Без документов, фактов, частностей никакая история невозможна, но не менее важно попытаться связать их между собой, включить в ландшафт книжной жизни Кубани. Тем более, что многие книжные уточнения (коллизии) не просто остаются отдельными фактами биографии конкретного человека или библиотеки, но приобретают «общекубанский» резонанс, читаются в контексте книжной культуры региона. Кухаренко вместо гонорара предлагает прислать на Кубань несколько экземпляров журнала «Основа», чтобы приобщать черноморцев к писательству, В.Ф. Золотаренко и И.Д. Попко регулярно ходят в гости друг к другу и спорят (например, о светской повести Жорж Санд «Проступок господина Антуана», напечатанной в «Отечественных записках», о природе русской поэзии). Собирая свои библиотеки и Кухаренко, и Попко хлопочут об открытии полковых и станичных библиотек. Преподаватели училища («универсанты») обсуждают методику преподавания русского языка, дамы на офицерских балах обсуждают журнальные беллетристические публикации. Возникало единое культурное книжное пространство.

В этих заметках нам сегодня важно было подчеркнуть, что без попытки систематизации и анализа всех этих (казалось бы) случайно тематически связанных документов наше понимание истории, а тем более истории науки и культуры, книжного дела, историографии Кубани будет намного беднее.
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*«… Була вічність до мене, буде й далі, –*

*не тьмяніти життю.*

*А моє спалахнуло, швидше іскри вогню…»*

*Ігор Супрун*[1]

Сумним, невідворотно-застиглим дзвоном відізвалась у серці звістка про раптово обірвану невидиму «життєву нитку» Людини, яка зіграла знакову роль у моєму становленні як кубанознавця. І пролунала ця спізніла у часі звістка у величній, багатолюдно заповненій залі Львівського *Франкового* університету під час відкриття чергової сесії Наукового товариства імені Шевченка. Незважаючи на розуміння того, що офіційне повідомлення про втрату шанованої людини науки нікого з колег не може залишити байдужим, у ту мить, здавалося, ніхто з присутніх, окрім мене, не був настільки приголомшений ініціальними словами «*Віктор Кирилович Чумаченко*», що пролунали серед інших у списку наукових діячів, які 2017 року пішли із життя. І хоча проминув вже якийсь час, досі не можу змиритися з тим, що так передчасно й безжально кубанська наукова співдружність втратила діяча, якого ніхто і ніщо не зможуть замінити, а я – земляка, колегу, однодумця. Проте залишилась його величезна спадщина, і справа честі усіх, причетних до літературознавства і, ширше, до історії та культури свого краю, зберегти її і передати кубанським нащадкам як могутнє джерело систематичних знань з їхньою можливістю нескінченного інформаційно-дослідницького нагромадження.

На просторі моєї пам’яті постать Віктора Кириловича Чумаченка пов’язується з його жертовним, мудрим, шляхетним служінням науці, осяяним етичним і естетичним максималізмом та чітко визначеним напрямом – **кубанська україністика**. У своїх наукових статтях, інформаційно струнко наповнених, стилістично відшліфованих, просякнутих історичними і біографічними фактами, ліричними замилуваннями, іронічними формулюваннями та нещадними критичними оцінками, він постає вченим зі своїм баченням світу, який можна визначити постулатним словосполученням: *Свобода думки і слова в умовах дискомфортного оточення*. Цей великий трудівник, котрий в рідному краї безкорисливо і плідно працював для нього у болісному й незгасимому горінні душі і серця, висловлював свої вистраждані у пошуках істини думки вільним словом правди, не засміченої будь-якими ознаками амбівалентності. Усвідомлюючи, в якому географічному вимірі розташований його «*рідний край – Кубань*», В. Чумаченко у пошуках слідів забутих/заборонених його талановитих синів орієнтувався на «*духовну Україну*». А через те, що її імення як окремої держави упродовж багатьох століть не значилося на геополітичній мапі Європи, ця «*духовна Україна*» для нього ідентифікувалася зі словосполученням «*Держава вільного слова*», що вміщує усі хронотопи своєї позірної «безіменності» із її імперативним правом «акцентуйованого» індивідуума на продуктивні пошуки й освітлення історичної правди.

Гадається, такого масштабного національного індивідуума, як Віктор Кирилович, рано чи пізно мусила породити кубанська земля, що від 1792 року економічно й духовно розбудовувалась і географічно розширювалась в умовах неправедної довготривалої війни зусиллями переважно українських переселенців – селян та оснащених російською зброєю вояків. І це повинно було статись як об’єктивна перемога природи над нібито аксіоматичним фактом щодо безнадійно хворої на «*амнезію пам’яті*» (вираз Ліни Костенко) більшості нащадків кубанських українців. На щастя, цей факт перестає бути аксіоматичним, коли з’являється на світ особистість, спрямованістю своєї життєвої позиції спроможна сформувати самодостатнє потужне поле діяльності. Саме така особистість від 1956 року свого народження почала жити, рости й духовно звеличуватися в гірській станиці Ахметовська Лабінського району Краснодарського краю.

Поселення з такою «кавказькою» назвою утворилось, як і багато інших закубанських козачих станиць, на правому березі Великої Лаби у 1861 році. Це сталося в той період 70-річної загарбницької російсько-Кавказької війни 1794-1864 років, коли правий фланг воєнної лінії перемістився з річки Кубань на річку Лабу і була побудована Лабінська (Нова) кордонна лінія. Спішним будівництвом військових станиць у цьому стратегічно важливому закубанському реґіоні вступила у завершальну стадію масштабніша воєнна кампанія абсолютистської Росії щодо «*підкорення Кавказу*». «Автором» і виконавцем наступального руху військ за Кубань на «*непокірні*» гірські кавказькі народності та наступного заселення їхніх одвічних автохтонних земель державними селянами з Харківської, Полтавської та Воронізької губерній, що в обов’язковому порядку зачислялись у військовий козачий стан, був прославлений воєнними подвигами досвідчений генерал барон Г. Х. Засс (1797–1883). Серед козачих станиць, збудованих на відвойованих у горців за його проектом землях, однією з останніх постала станиця Ахметовська.

Народившись в цій станиці, про походження якої можна було дізнатися лише у 1990-х роках, В. Чумаченко, у родоводі котрого є козачі прізвища Гололобів і Щербин, у шкільні роки виявив жадібну допитливість до «*красного письменства*» і опанував чи не всю місцеву бібліотеку, багату не тільки на твори російської класики, а й на кубанські видання нетривалого періоду українізації 1925–1932 років. Через раннє знайомство з україномовною літературою, а також почуту від батьків інформацію щодо переселення їхніх предків-українців з Воронезької губернії, у вдумливого хлопця постало питання: «*А чиїх батьків ми діти?*» Коли ж випадково знайшов на горищі свого будинку підручник української мови, опублікований у 1932 р. видавництвом «*Северный Кавказ*» для учнів кубанських, донських та ставропольських шкіл, він напівсвідомо відчув у віршах, які поступово вивчав напам’ять, таємничу ауру нації, до котрої належав. І ось тоді, як згадує вчений, зірки на небі, що визначали його долю, «*зійшлись і завмерли у закінченому порядку: я зустрівся зі своєю майбутньою професією україніста*» [2].

Після закінчення філологічного факультету Краснодарського державного університету (1978), аспірантури Московського всесоюзного літературного інституту ім. О. М. Горького, де захистив кандидатську дисертацію з теорії малих ліричних форм в сучасній російській поезії (1988), і довгих років методичної, редакторської, педагогічної та рекламно-інформаційної роботи (1978–1991) Віктор Кирилович усвідомив, що усе, до цього часу пережите й перероблене, було лише зачином до головної місії в його життєдіяльності, конкретизованої майбутнім статусом україніста. І ця місія, окрім педагогічної, мала охопити професійну пошукову (архівну, біобібліографічну, друковану, епістолярну, контактну), текстологічно-редакційну, дослідницьку, науково-організаційну та публікаторську роботу. Почавши тарувати нелегкий шлях за універсальною програмою-максимумом, що тривав від 1992 до 2017 рр., В. Чумаченко пройшов його достойно, красиво, шляхетно й плідно, залишивши творчий доробок у масштабах чи не справжньої галузевої науково-дослідної установи. Вражаючим є покажчик цього доробку вченого-енциклопедиста, який містить понад 600 опублікованих ним власних і знайдених та опрацьованих наукових і публіцистичних робіт з дослідження українських літературних традицій кубанського козацтва, укладену антологію кубанської літератури кінця ХVІІІ – поч. ХХ століть «*Курень*» (1994) й навчальний посібник-хрестоматію з української літератури для 5–6 класів загальноосвітніх кубанських шкіл «*Козак Мамай*» (у співавторстві з донецьким літературознавцем В. Оліфіренком) (Київ-Донецьк-Краснодар, 1998), роботу над власною монографією, присвяченої історії української літератури на Кубані, чотири томи «*Спогадів*» кубанського козачого історика, російського й українського суспільного діяча, ректора Української Вільної академії в Празі Федора Андрійовича Щербини (1849–1936). Будучи в період 1991–2013 рр. завідуючим кафедрою літератури Краснодарського державного університету культури і мистецтв (КДУКМ), також деканом його інформаційно-бібліотечного факультету та директором Науково-видавничого центру, він спрямував діяльність кафедри на поглиблене вивчення кубанського літературного краєзнавства. З його ініціативи і наукового упорядкування вийшли у світ видання, в яких містяться публікації з проблем української кубанської літератури; десятки випусків університетських журналів «*Кубань: проблемы культури и информатизации*» і «*Культурная жизнь Юга России*»; у Нью-Йорку опубліковано однотомне видання творів класика української літератури ХІХ ст. кубанця Василя Мови (Лиманського), яке отримало високу оцінку в російській та зарубіжній пресі (1999). В. Чумаченко систематично організовував і проводив міжнародні й регіональні наукові конференції, з-поміж яких «*Кухаренковские чтения*» (від 1993), «*Два века кубанской литературы*» (1993), «*Роман и жизнь*» (за романом В. Барки «*Жовтий князь*», 1994), «*Кубань литературная: новые доклады и сообщения*» (1994), «*Библиотечное дело и библиография на Кубани: исторический опыт, современные проблемы*» (1995), «*Кубань в епоху «серебряного века*» (1997), «*Кубанские литературно-исторические чтения*» (від 1999), «*Научно-творческое наследие Ф. А. Щербины*» (2005) та ін.

Твердо переконаний у тому, що більшу частину населення Краснодарського краю складають етнічні українці, В. Чумаченко, не маючи державної підтримки ні з боку кубанського керівництва, ні з боку України, розгорнув таку масштабну діяльність, що по суті став головою Північно-Кавказької школи українознавства, яка почала нестримно формуватися наприкінці 1990-х років. На щастя, навколо нього зібралася хоч і незначна, але потужна частина краснодарської інтелігенції, яка словом і ділом підтримувала усі його починання, активно включаючись у здійснення колективних та індивідуальних проектів. Так, від 1995 р., коли Товариство української культури Кубані (утворено у 1991 р.) почало видавати змістовний україномовний часопис «*Вісник ТУКК*», Віктор Кирилович став беззмінним його вченими секретарем, що швидко сформувало з нього безкомпромісного політика. Це підтверджує його смілива й розсудлива думка, висловлена в надрукованому у 2001 р. інтерв’ю «*Чи легко бути українознавцем у Росії?*»: «*У нас на Кубані зовсім не випадково на протязі багатьох років відпрацьовувався «білоруський напрям» у місцевій політиці, а український повністю ігнорувався. Пояснення дуже просте: кубанським чиновникам до вподоби гра Лукашенка в Союз з Росією (в яке я, наприклад, не вірю) й дуже не подобається тверда позиція України у відстоюванні своєї незалежності. Тому в Краснодарі з нетерпінням чекають остаточного розвалу України й приходу там до влади комуністичного уряду. Ось тоді, говорять вони, ми й заприятелюємо з Києвом*» [3]. У тому самому інтерв’ю вчений докладно заклеймив ганебну позицію кубанського історика М. Бондаря щодо розукраїнізації на початку 1930-х рр., якою трагічно закінчилась українізація («*витівка*») і від якої нібито добровільно відмовились кубанці, ощасливлені поворотом своєї соціальної долі. «*Розукраїнізація Кубані, –* наголосив Чумаченко, – *має свій цілком конкретний історичний зміст, а саме: повна заборона української мови в краї, населеному здебільшого українцями, одночасне закриття сотень шкіл, середніх і вищих навчальних закладів, заборона газет і журналів, спалювання українських відділів бібліотек, депортація національно орієнтованих станиць до північних країв, масові репресії проти місцевих українських діячів культури, нарешті, влаштування штучного голодомору в станицях з українським населенням, що забрав життя півтори мільйона кубанців. Ось як проводилась у нас розукраїнізація. Я вважаю її злочином проти людства. Дивно, що хтось ставиться до цього інакше*» [4]. До 70-річчя «*етнічної чистки*» Кубані в 1932-1933 рр. В. Чумаченко опублікував статтю «*Печальный юбилей*», в якій документальними фактами підтвердив свою версію щодо подій того часу, розглянувши увесь «*лиховісний ланцюг*» з його «*ланками*» розкозачування, розкуркулювання, розукраїнізації, депортацій, голодомору, якими більшовики вирішували козаче питання [5]. У 2014–2017 рр. працюючи провідним співробітником у Південному філіалі Російського науково-дослідного інституту культурної та природної спадщини ім. Д. Лихачова, вчений узагальнив власні та, частково, колективні досягнення в галузі кубанської україністики, відтворивши процес пошуків ідентичності українців Кубані в умовах іноетнічної держави в статті «*Украинский анклав Кубани: поиск национальной идентичности в контексте национальной политики Российской империи*» [6]. Переконаний в тому, що козацтво не є «*субетносом російського етносу*», як про це твердять деякі історики, він пропонує переглянути цю хибну думку, спираючись на факти правдивої історії, і повернутися до традиційного трактування кубанського козацтва як суб’єкта слов’янського явища, в якому органічно поєднуються дві його етнічні складові – українська і російська. Додам, що під враженням переконливої думки Віктора Кириловича щодо його критичного ставлення до ідеологеми історика Миколи Бондаря «*кубанські українці – субетнос російського етносу*», я також дослідила цю гостру проблему і дійшла висновків, які аж ніяк не збігаються з концептуальними положеннями кубанського історика [7]. По-перше, термін «*субетнос*»у кубансько-українському контексті відповідає словосполученню «*українці Кубані*», а у розгорнутому варіанті тлумачиться як «*український субетнос на Кубані*»*.* По-друге, термінологічне визначення М. Бондаря «*субетнос російського етносу*» щодо кубанського козацтва «грає» на користь авторам псевдонаукової теорії «*козаки – нація*» [8]. По-третє, ним цілком ігнорується вихідний український субетнос, який нібито розчинився в потоці етногенетичних мутацій, наслідком чого стало виникнення нової етнічної спільноти – кубанське козацтво [9]. Наведеним визначенням солідаризуючись з первинною думкою В. Чумаченка стосовно його ставлення до конкретного історичного явища, я підтвердила вище висловлене своє тлумачення духовного світу цього прогресивного вченого постулатним словосполученням «*свобода думки і слова в умовах дискомфортного оточення*».

І справді, оточення, в якому жив і творив В. Чумаченко, аж ніяк не відповідало його науковим інтересам, спрямованим на відродження на Кубані українських історичних, літературних та мистецьких традицій. Впевнений в тому, що бути на Кубані свідомим українцем справа не лише безперспективна з боку, приміром, кар’єрного зростання, а й певною мірою небезпечна, він сподівався на реальні конструктивні зміни в політиці влади незалежної України стосовно українців Росії. Але цього не сталося ні після помаранчевої революції, ні пізніше, що викликало повне розчарування щодо можливості налагодження плідної співпраці свідомо налаштованих кубанських українців з представниками влади і інтелігенції України. «*Розстаючись з ілюзіями молодості, –* наголосив зневіряний В. Чумаченко в одному з інтерв’ю, – *нам залишилося лише з гіркотою сказати, звертаючи свій погляд убік грізно закипаючої Керченської затоки: «Прощай, Україно, ми були останніми*» [10]. Отже, залишалося одне: відкинувши сумні настрої, зникнувши «*з очей заздрісних і мстивих у своїй бездарності кубанських нетопирів*» [11], згрупувати навколо себе нечисленних однодумців і з головою зануритися у багатогранну подвижницьку роботу історика, культуролога, літературознавця, журналіста, бібліографа, текстолога, краєзнавця, політика, що й стало справою усього життя вченого.

Разом з жертовною багатоаспектною працею Віктор Кирилович звеличувався як дослідник спадщини десятиріччями замовчуваних кубанських культурних діячів, імена яких увійшли у створений ним монументальний мартиролог кубанської літератури, історії та журналістики. Його неминуща цінність полягає не тільки в тому, що із забуття були повернуті й введені у науковий обіг кубанської та української гуманітарії їхні імена і реконструйовані тексти, а й створений науково-аналітичний погляд на діяльність і спадщину кожного персоналія та сформований загальній фонд культурної спадщини Кубані періоду ХІХ–ХХ століть.

Можна стверджувати, що безперечному європейському рівню праці В. Чумаченка сприяв такий факт, як робота в бібліотеці Українського вільного університету в Мюнхені під час двомісячного стажування на філософському факультеті (1995 р.), де він спілкувався (пізніше співпрацював і переписувався) з найвидатнішим українським гуманітарієм ХХ ст., славістом світового значення Юрієм Шевельовим (1908–2002), також листування з письменником кубанського українського зарубіжжя Василем Баркою (Очеретом) (1908–2003). Завдячуючи співпраці Віктора Кириловича з Юрієм Шевельовим, на українському інтелектуальному просторі у 1995 р. з’явилася відредагована ними книга видатного українського поета, прозаїка і драматурга Кубані Василя Мови (Лиманського) (1842–1891) «*Куліш. Байда і козаки*» (непублікована за його життя), яка складається з трьох частин: тексту драми П. Куліша «*Байда, князь Вишневецький*», тексту віршованого напівпамфлетного відгуку-інтермедії Василя Мови на цю драму та блискучої науково-дослідницької розвідки Шевельова-Чумаченка про обидва ці твори [12]. «*Память будет светла*» – так назвав В. Чумаченко просякнутий теплим сумом некролог як відгук на смерть 94-річного Юрія Володимировича Шевельова в місті «хмарочосів» Нью-Йорку. Процитую фрагмент з цього некрологу: «*… в одному з останніх інтерв’ю, на наполегливі питання журналістів щодо «творчих планів», відповідав, що перед ним стоїть остання творча дилема: лягти в землю чи зупинити свій вибір на послугах крематорію. Так він жартував – інакше до чого ці традиційні «мандри» до найближчого кінотеатру, куди його відвозили в інвалідному візку? Адже кіно – це і є той сурогат життя, який тільки і залишається в утіху, коли ти залишаєшся один на один зі своїм 94-літтям*» [13].

Як доводить В. Чумаченко, саме Ю. Шевельов допоміг йому пізнати природу складності прози Василя Барки, дослідивши, як поет реформував українську поетичну мову, поставивши це за мету, навчаючись, а потім працюючи на Кубані у 1928–1943 роках. На думку Віктора Кириловича, В. Барка, після закінчення війни свідомо відкинув думку щодо повернення на Батьківщину, повіривши у можливість здійснити свої творчі плани в Америці, де минули найкращі роки його письменницької діяльності. У своєму есе «*Феномен Василя Барки*», написаним під враженням смерті в штаті Нью-Йорк 94-річного письменника, В. Чумаченко наводить фрагмент із зворушливого листа 1994 р. В. Барки, в якому він дає оцінку надісланому ним (Чумаченком) збірнику з текстами виступів на інститутській науково-теоретичній конференції, присвяченій роману «*Жовтий князь*»: «*Збірник, який Ви надіслали, – пише автор листа, – складений за участю першокласних есеїстів, відредагований зразково, і той, хто це виконав, – видатний майстер свого діла, тобто Ви. Кожна стаття в збірнику – шедевр стосовно значущості й оригінальності освітлення вибраного мотиву, а також стилістичної досконалості*» [14]. Багаторічне листування Віктора Кириловича зі «*Старцем із башти*», з якого народжувалися майбутні мемуари В. Барки, виявилось настільки змістовним, що у 1993 р. на прохання Чумаченка поділитися споминами про далеку кубанську молодість «*старець*» активно й щиро відгукнувся. «*І пішли через океан посилки з книгами, рукописами, світлинами*», – згадує вчений, що дозволило йому вже в 1994 р. надрукувати в журналі Автобіографію Василя Барки (перекладену російською Віктором Кириловичем) [15].

На жаль, моє активне спілкування з Віктором Кириловичем – через листування (паперове, а пізніше електронне) або, рідше, в період наукових відряджень до Краснодару під час проходження докторантури в Харківській державній академії культури (2000–2003) – в останні роки не було систематичним, і тому я маю менше можливості оперувати текстами його останніх публікацій. До того ж, ганебний (але, на щастя, через суди спростований) факт адміністрації університету культури і мистецтв, де В. К. Чумаченко плідно працював понад двох десятиліть і, «*сидячи в своїй краснодарській квартирі, спілкувався з усім науковим світом*» [16], щодо відібрання у нього законно приватизованої квартири (!) сильно підірвав здоров’я вченого, і йому у важкий період самозахисту було «не до листування». З одного з листів я взнала, що помста за програні судилищі ректорату, яка примусила його звільнитися з роботи в університеті, серйозно вплинула на продуктивність його наукової роботи. Отже, не маючи повного реєстру друкованої спадщини Віктора Кириловича, але орієнтуючись на ті його публікації і листи, які маю в своєму архіві, а також на досить вичерпну інформацію з останньої публікації Анатолія Авраменка [17], роблю спробу систематизувати науковий доробок вченого за такими рубриками:

1. Пошуки, знаходження та опрацювання спадщини замовчуваних (деяких – репресованих) авторів кубанського походження: Антон Головатий, Яків Кухаренко, Іван Попко, Василь Мова, Степан Шарап, Василь Вареник, Степан Ерастов, Федір Щербина, Василь Орел, Яків Жарко, Гаврила Доброскок, Іван Прийма, Павел Горгулов, Дмитро Чуб (Нитченко) та ін.

2. Створення Мартирологу кубанської літератури, історії, журналістики, музики: Ромуальд Войцик, Петро Гребинник, Григорій Григор, Леонтій Гринь, Сергій Григорович Грушевський (розстріляний), Георгій Денисов (розстріляний), Гаврила Доброскок (розстріляний), Іван Дорожний (Миненко), Василь Дроздовський (розстріляний), Євген Єгоров, Яків Жарко, Тимофій Іващенко, Пилип Капельгородський (розстріляний), Михайло Клочков, Федір Коновалов (розстріляний), Григорій Концевич (розстріляний), Юрій Коржевський, Федір Кубанський (Горб), Степан Ларський, Антон Лещенко, Юхим Литовченко, Роман Овчаренко, Семен Підгайний, Михайло Поночовний, В’ячеслав Потапенко (розстріляний), Василь Прохода, Михайло Садиленко, Михайло Сало, Тихон Строкун, Омелян Розумієнко, Іван Шаля.

3. Формування загального фонду культурної спадщини Кубані періоду ХІХ–ХХ століть на базі реконструкції біографій кубанських істориків, літераторів, краєзнавців, зокрема діячів літературного зарубіжжя кубанського походження (Федір Горб (Кубанський), Олександр Півень, Федір Щербина, Никифор Щербина, Богдан Бойчук та ін.).

4. Створення просвітницького проекту «*Колекція кубанської Шевченкіани*»: «*Кобзар*», який Чумаченко називав «*безсмертною книгою грізних пророцтв*», – видання різних років і різними мовами, зокрема факсимільні перевидання; книги про Шевченка; поштові марки, листівки, конверти, значки, екслібриси, фотографії, вироби народних майстрів та ін. на теми шевченкіани; експонати на тему «*Шевченко і Кубань*».

5. Численні публікації в краснодарських часописах, присвячені Тарасу Шевченкові, а також кубанським шевченкознавцям (Михайло Садиленко, Олексій Білобородов, пастор Михайло Фесенко та ін.) і авторам поетичних присвят (В. Чепелянський, Іван Подушка, Яків Жарко, В’ячеслав Потапенко, Федір Щербина).

6. Публікації українських істориків, політиків, літераторів, краєзнавців, етнографів, бібліографів, митців, діяльність яких у певний період їхнього життя була пов’язана з Кубанню: Іван Сбітнєв, Яків Мишковський, Митрофан Дикарєв, Микола Вороний, Симон Петлюра, Микола Міхновський, Олександр Кошиць, Василь Ємець, Антон Чорний, Василь Барка, Петро Волиняк та ін.

7. Рецензування різножанрової друкованої літератури: художньої (А. Слуцкий «Концептуальные апологии» [18]; Б. Бойчук. «Стихотворения избранные и предпоследние» [19]), монографічної (Н. Супрун-Яремко. «Українці Кубані та їхні пісні» [20]), краєзнавчої (В. Бардадым «Жизнь генерала Шкуро», «Радетели земли кубанской», «Кубанские портреты», «Литературный мир Кубани», «Кубанские арабески»; записані И. Н. Бойком «Частушки, припевки, страдания, кубанские застольне песни» [21]), словниково-довідкової (В. Еппель. Нові матеріали до словника українських псевдонімів. Київ, 1999; Українська література у портретах і довідках. Давня література – література ХІХ ст. Київ, 2000; Українське козацтво: Мала енциклопедія. Київ-Запоріжжя, 2002 [22]), часописної (Пам’ятки України. Київ, 2005. № 3-4 [23]) та ін.

8. Публікація нових документів з їх інформаційним переднім словом або післясловом та науковим коментуванням В. Чумаченка:

Василь Барка. Автобиография // Юго-Полис.Краснодар, 1994. № 2. С. 20-26.

Кошиц А. Записывание песен на Кубани (1903-1905 гг.) // Кубань: проблемы культуры и информатизации.Краснодар, 1997. № 1 (8). С. 23-26.

Кубанський вінок Кобзареві // Вісник Товариства української культури Кубані.Краснодар, 2001. № 2 (22). С. 4.

А. П. Обабко. Родословная запись о жизни рода Обабко на Кубани //Кубань: проблемы культуры и информатизации. Краснодар, 2001. № 2 (19). С. 41-50.

Иван Сбитнев. Воспоминания и путевые заметки. Воспоминания о Черномории. Прогулка по Боспорскому проливу и по берегам Азовского моря в 1820 году // Родная Кубань.Краснодар, 2001. № 3. С 95-116.

Василий Емец. Казаки-бандуристы нового времени // Кубань: проблемы культуры и информатизации. Краснодар, 2001. № 3 (20). С. 40-45.

Яков Жарко. Автобиография // Третьи кубанские литературно-исторические чтения:материалы науч.-теор. конф. Науч. ред. В. К. Чумаченко. Краснодар, 2001. С. 268-274.

Яков Жарко. Сам о себе // Родная Кубань. Краснодар, 2002. № 1. С. 96-103.

Кубанська Шевченкіана // Вісник Товариства української культури Кубані. Краснодар, 2002. № 2 (27). С. 2-3.

Василь Орел. Кубань-ріка // Вісник Товариства української культури Кубані. Краснодар, 2003. № 1 (32). С. 4-5.

Василий Орёл. В поисках истины.Краснодар, 2006. 400 с.

В. К. Чумаченко. М. А. Дикарев как этнографический корреспондент Ф. К. Вовка. Приложение: Письма Ф. К. Вовка М. А. Дикареву. Комментарии публикатора // Кубань-Україна: питання історико-культурної взаємодії. Краснодар-Киев: Эдви, 2010. Вип. ІV. С. 32-46.

Я. Г. Кухаренко. Письма Тарасу Шевченко. Комментарии // Кубань-Україна: питання історико-культурної взаємодії. Краснодар-Київ : Эдви, 2011. Вип. V. С. 13-28.

Зазначу, що у кожній зі своїх (або у свіавторстві) рецензіях, передньому слові чи післямові Чумаченко різний: строго академічний, суворо-критичний, сатиричний, захоплено-ліричний і навіть гумористичний. Так, рецензуючи (разом з Б. Є. Фроловим) «Малу енциклопедію українського козацтва», автори роблять докладний критичний розбір буквально кожної статті, виявляючи багато історичних неточностей, непереконливої плутанини, помилкових тверджень, етимологічних перекручень, але при цьому зберігають толерантність, підтверджуючи зауваження відповідними посиланнями і наприкінці висловлюючи надію на необхідність перевидання енциклопедії в найближчому часі. Зовсім іншим постає Віктор Кирилович у рецензії «*Поезия иных оснований*» на поетичну збірку Аркадія Слуцького «*Концептуальные апологии. Провинция*». Занурюючись, як відмінний пловець, у рідні поетичну й літературознавчу стихії, рецензент постає майстром не лише коментування окремих текстологічних деталей, якими захоплюється й тому про них не може не сказати високим словом поета, а й нищівним критиком того оточення, в якому перебуває сучасний творець, працюючи в провінції. «… *він шаманіть самовіддано і натхненно*, – читаємо в рецензії Чумаченка про поезію А. Слуцького, – *пробуючи слова на смак, відчуваючи звуки піднебінням, творить в жанрі сповідального монологу, дружньої бесіди і навіть записки до друга…*». Наприкінці автор не тільки висловлює свою симпатію краснодарському поету, а й звеличує його як стійкого творця вільного слова, котрий, «… *народжений несвободним у несвободній країні, де економікою правлять сюреалісти, а політики тиражують мистецтво, вимучений вічним супутником – самотністю, знаходить спокій лише серед фарбів і звуків у напівтемряві театральних лаштунків і знов і знов освідчується у любові* «… *дивній країні, яка змогла дозволити собі переконання в тому, що краса зрятує світ*».

Нещадне ставлення Чумаченка-рецензанта до «*старанного дилетанта*», автора п’яти книжок краєзнавчого спрямування, конкретизовано такою кількістю виявлених і доказових непрофесійних й недобросовісних тверджень, свідомих викривлених перекручень історичних фактів, що це дало йому право назвати «твори» горе-автора «*псевдоісторичною нісенітницею*» і висловити надію на те, що вони є останніми конвульсіями *«краєзнавства, витисненого колись радянським режимом у середовище людей малоосвічених, носіїв похмурої, озлобленої свідомості*…».

На завершення своїх «рефлексій» навколо особистості Віктора Чумаченка здійсню ще один «погляд» у минулі роки, пов’язані з «явним» або «на відстані» спілкуванням з ним. А почалося воно у листопаді 2000 р., коли я у піднесено-ейфорічному настрої неофіта, щойно обраного докторантом Харківської державної академії культури, приїхала до Краснодара з метою попрацювати з архівними документами в музеї-заповіднику ім. Є. Феліцина. Саме в цьому музеї його співпрацівниця, зрозумівши мої наукові інтереси щодо народнопісенної культури українців Кубані, спрямувала мене до «*єдиного на Кубані україніста*». Ії люб’язність була такою щирою, що вона зателефонувала Віктору Кириловичу, попередивши про мій візит до нього.

З перших хвилин знайомства я була вражена тим, що книжкові полиці його кабінету завідувача кафедри літератури були заповнені 50-томним зібранням творів Івана Франка, книгами інших українських авторів, номерів журналу «*Народна творчість та етнографія*», а також словами про те, що він «знайомий» зі мною по двох моїх кубанських публікаціях. З цього й почалася своєрідна співпраця краснодарського літературознавця і рівненського (на той час харківського) музикознавця, скріплена «кубанською» ідеєю дослідження українських джерел в літературі та народнопісенній творчості. На час знайомства у мене вже був досвід десяти шестирічних зимово-літніх фольклористичних експедицій у 60 поселеннях історичної Чорноморії, транскрибування (нотування) понад 1000 зібраних там різножанрових пісень, а з боку Віктора Кириловича – впевненість в тому, що я, його кубанська землячка (народилася в м. Кропоткіні, де отримала середню загальну і музичну освіту), з неменшою енергією «оратиму» мистецьке поле своєї Батьківщини. З того знаменного часу нашого знайомства усі шість років мого дослідницького шляху, що супроводжувався публікаціями монографії і численних статей (зокрема, завдячуючи Віктору Кириловичу, – в Краснодарі) та захисту докторської дисертації (січень 2007), я відчувала його підтримку – і словом («явним», письмовим, «телефонним»), і ділом, і вірою у доцільність священної праці – кожного на своїй творчій ділянці. За ці слова, справи, стійку віру, що скріплювалися великою ідеєю поєднання Батьківщини-Кубані з Прабатьківщиною-Україною, – мій земний уклін і священна пам’ять великому кубанському Вченому, Просвітителю, Людині, Страстотерпцю – Віктору Чумаченку.
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**МУЗИЧНА КУЛЬТУРА 1930-их РОКІВ**

**УКРАЇНЦІВ КУБАНІ**

*У статті авторка, спираючись на результати власної експедиційно-польової, транскрипційної та музично-текстологічної роботи, а також через вивчення історичних, етнографічних, музикознавчих, етномузикознавчих та інших джерел, що дозволило дослідити етнопісенну традицію українського субетносу Північно-Західної частини Краснодарського краю РФ (історичної Чорноморії), виділила окремий хронологічний сегмент – 1930-ті роки – і комплексно дослідила національно-культурний процес і музичну культуру українців означеного періоду в умовах дії адміністративно-державного апарату с його системою обмежень, заборон, репресій та фізичного знищення діячів кубансько-української культури.*

***Ключові слова:*** *Кубань, українці, культура, кампанія українізації, пісня, бандуристи, музичне мистецтво, композитор, театр, кубанське музикознавство, естрадна музика.*

**Вступ**. На сучасному етапі розвитку українського музичного мистецтва актуальною проблемою, що потребує свого вирішення, є звернення до вивчення культури зарубіжних українців, які, довгий час мешкаючи за межами етнічної метрополії, не втратили пасіонарної здатності зберігати історично набуті культурні й духовні цінності своєї нації. Серед міграційних осередків на території Російської Федерації музична культура українців Кубані є однією із найбільш збережених, але й найменш досліджених. Кубанська музична фольклористика має давні традиції концертної популяризації зразків місцевого пісенного фольклору (від 1818 р.) та публікацій етнографічних матеріалів з описом обрядів чорноморського козацтва (від 1883 р.). Сильною її стороною є нотографія, що систематично поповнюється завдяки публікаторської діяльності В. Захарченка як послідовника закладених на Кубані Я. Бігдаєм і Г. Концевичем традицій. Кубанські літературознавчі дослідження свідчать про наявність «українського» напряму, представленому численними розвідками Віктора Чумаченка (1956–2017), в яких розробляються теми літературних традицій кубанського козацтва, їхніх призабутих представників, «долі» української мови на Кубані. У кубанському музикознавстві до цього часу не знайшлося пасіонарного діяча масштабу В. Чумаченка, який би започаткував і розвивав дослідницький «український» напрям. Аналітичне кубанське етномузикознавство представлене окремими статтями, зокрема С. Жиганової, з визначенням стилістики й типології традиційних пісень Кубані різних культурних метрополій, але серед цих статей українська тематика не знайшла достойного місця. Отже, вивченням українських музичних традицій судилося займатися діячам України. Хронологічно першим з них став хормейстер і композитор О. А. Кошиць (1875–1944), який вписав вагому сторінку в історію кубанської музичної фольклористики, протягом 1903–1905 рр. за дорученням кубанського військового уряду зібравши в чорноморських станицях і транскрибувавши 500 українських пісень. Майже через сто років «слідами» О. Кошиця експедиційно-польову роботу здійснила авторка статті, надалі опублікувавши монографію «*Українці Кубані та їхні пісні*» (К.: Музична Україна, 2005; 784 с.), фонографічний збірник «Колядки і щедрівки Кубані» (Рівне: Волинські обереги, 2007; 184 с.) та понад 50 наукових статей, а також 2007 р. захистивши докторську дисертацію «Народнопісенна культура українців Кубані (на матеріалі польових досліджень історичної Чорноморії)» (Київ, 2007). Окрему групу публікацій з кубанського кобзарознавства становлять статті про кобзарів (бандурників) і кобзарство (бандурництво) С. Фарфоровського, О. Нирка, Н. Супрун-Яремко, М. Чабана, Р. Коваля, Н. Миронець.

**Метою** означеної статті є вивчення українського національно-культурного і музичного процесів на Кубані в один із найтрагічніших періодів кубанської історії – 1930-тих років. Основними **завданнями** щодо поставленої мети постають ті з них, які висвітлюють в контексті тогочасних соціальних подій розвиток у середовищі українців Кубані таких галузей музичного мистецтва, як пісенний фольклор, бандурництво, академічна музика, музичні освіта і виконавство, театр, естрадне мистецтво тощо.

**Виклад основного матеріалу.** Отримання військовим суддею Антоном Головатим (1732–1797) від «єя імператорської величності» Катерини ІІ Жалуваної грамоти і здійснення у 1792–1794 рр. першого етапу масового переселення (до 25 тисяч) на Тамань українських козаків стало початком реалізації урядового плану щодо колонізації Правобережної Кубані й виникнення в межах Російської імперії нового мілітаризованого утворення – Чорноморського козацького війська (ЧКВ). Чорноморці (провідною частиною яких були колишні запорожці), ставши учасниками безперервних війн «на славу непереможної сили російської зброї», крім організації на кубанських військових землях господарсько-економічних форм життєдіяльності та будівництва курінних поселень (з назвами куренів Запорозької Січі), повинні були виконувати такі державні функції: 1) охороняти російські південні кордони; 2) колонізовувати завойовані закубанські землі; 3) брати участь у наступальних воєнних діях і каральних експедиціях упродовж усього періоду тривалої Кавказької війни [1], а також у всіх російських війнах поза територією ЧКВ; 4) зводити військові укріплення і прикордонні лінії.

На новій, вимріяній кубанській землі українці були приречені на одвічну, з покоління в покоління, криваво-оргіастичну боротьбу, на творення мирних форм існування в умовах силового поля мілітарного буття, на втягнення в агресивні процеси денаціоналізації, розпаду національного самоусвідомлення і дезінтеграції етносів. Процес же творення власної культури був перерваний, а після закінчення Кавказької війни дезорієнтований на здійснення колонізаційно-відбудовних планів, перетворення козацтва на привілейований стан і захисника самодержавства. Так почав здійснюватися план щодо заселення південних рубежів населенням українського етносу в безпосередньому сусідстві із землями гірських кавказьких народностей з метою скорення цих останніх та наступної колонізації їхньої споконвічної території. Так російська абсолютистська монархія, проявивши найвищу стратегічну й тактичну майстерність, спромоглася не тільки «повалити» запорозьке козацтво з його ідеалами волелюбства, самоврядування, захисту соціально-політичних та етнокультурних традицій українського етносу, а й зробити представників цього військового об’єднання, носіїв моральних чеснот християн і воєнного лицарства, знеціненою частиною військового стану імперії з її ідеологією абсолютизму і етичними критеріями сили й насильства. Так почалася кубанська трагедія українського народу, понад 225-річна тяглість якої триває й донині, перетворившись на нескінченний процес кризи самоідентифікації національно дезорієнтованої частини українців Кубані щодо належності їх до українського етносу – аж до псевдонаукової термінологічної ідеологеми «українці Кубані – субетнос російського етносу», або самовизначення «козак – це козак», тобто самостійний етнос.

П’ять періодів життєдіяльності українців на Кубані, умовно названі нами міліарним (1792–1864), мирним (1864–1905), «лихолітнім» (1905–1920), радянським (1920–1991), відроджувальним (від 1991), пов’язані з процесами – формотворчими і руйнівними, – що відбувалися за участю козаків і селян як суб’єктів української нації та її історії, а також нової, кубанської історії. **У першому періоді** козак як представник української нації пройшов болісний шлях вростання в систему чужої держави і творення національної етногенетичної ніші, пов’язаний з деструктивними процесами генетичних мутацій, фізичного знищення, занепаду духовного життя, втрат якісних ознак свого генотипу. Головними засобами і механізмами пристосування виступили, окрім релігії, традиційна етнічна культура українських переселенців (козаків і селян) і нові традиції, які виникали внаслідок пристосування до особливостей місцевої природи і утворення соціального чинника. Складниками традиційної етнічної культури, яка залишалася духовною і державотворчою силою українців, були рідна мова (як генетичний код нації), звичаї і обряди, народна пісня і музичний інструментарій, національний одяг і типи житла, релігійна художня творчість і храмобудівництво, українська усна та письмова словесність. В умовах існування двовекторних інтеграційних зв’язків – з метропольною Україною й іноетнічною Росією – етнічна культура українців з часом набула значення корінного, первинного національного субстрату. **У другому періоді** посилюється дія вторинного вектору, активізація якої сприяла посиленню регіонального чинника, внаслідок чого почалися процеси руйнування українського політичного реноме і стародавнього національного усвідомлення, які замінювалися новою, локальною (кубанською) свідомістю, а це спричинялося до утворення кризи самоідентифікації. **Третій період** почався найвищим загостренням протиріч між козаками та іногородніми, що пізніше переросли у громадянську війну під час встановлення радянської влади на Кубані (1918–1920). Вже з січня 1919 р. почала діяти смертоносна машина з фізичного винищення козацтва як не лише непотрібного, а й небезпечного соціального стану. Машина діяла з розпалюванням антикозачих настроїв, нацьковуванням іногородніх, створенням акценту на поголовному геноциді козачого населення. Усе це спричинило вибух громадянської війни, яка носила не класовий, а міжстановий характер [2]. Перемога більшовиків спричинила масову еміграцію кубанського козацтва до різних держав. Прологом до найтрагічнішого **четвертого періоду** кубанської історії стало насильницьке встановлення навесні 1920 р. радянської влади. Шалений антибільшовицький опір з боку переважної частини кубанського козацтва, важкі наслідки громадянської війни, голод 1921–1922 рр. не сприяли тому, щоб на державному рівні виникло національне питання. Проте українська культура в цей період, на думку кубанського україніста В. Чумаченка, «*…* відроджувалася начебто сама собою, зусиллями її ентузіастів і патріотів» [3]. Історик із Ростова-на-Дону конкретизує цю думку, наголошуючи, що «… інтерес до української мови, літератури та історії народу серед кубанського населення значно зріс у роки НЕПу. Діяльність груп українських літераторів, гуртків з українізації, хорових та… фольклорних утворень свідчила про масовий… потяг до витоків свого народного іміджу» [4].

Кампанія з українізації 1923–1932 рр. як комплексний захід, розрахований на прискорення процесу соціалістичного будівництва, конкретно здійснювалась в 35 районах Північно-Кавказького краю. Її напрями включали справи шкільницькі, вищих і середніх навчальних та культурно-просвітницьких закладів, видавництв, мистецтва, діловодства. Проте масштабні досягнення з українізації наприкінці 1932 р. викликали рішучий протест у вищого московського керівництва, яке побачило шкідливий «націоналістичний ухил» у заходах кампанії, у зв’язку з чим наказувалось негайно її зупинити. Вершинним завершенням періоду українізації на Кубані стали організовані на початку 1933 р. арешти вчителів, викладачів вищих і середніх навчальних закладів, діячів культури і мистецтва, виселення сімей козаків-«куркулів» й середняків і навіть цілих станиць і, нарешті, штучно організований голод, який уніс в могили майже половину населення краю [5]. Як вважає В. Чумаченко, розукраїнізація, розкозачування, розкуркулювання, голодомор – усе це було своєрідною формою вирішення козачого питання на Кубані [6].

Український письменник Василь Барка (Очерет) (1908–2003), який влітку 1928 р. був вимушений із донбаського села Нижнє виїхати на Кубань, став очевидцем голодомору і залишив свідчення пережитого у нарисі «Кубанський голокост», надрукованому в 1990 р. у вашингтонському виданні [7], а пізніше, у 2005 р., передрукованому (з подачі В. Чумаченка) в українському науковому часопису «Пам’ятки України» [8]. Вступивши до нововідкритого українського відділення філологічного факультету Краснодарського педінституту, В. Барка описав не тільки страшні події «голодового геноциду», коли, починаючи від осені 1932 р., загинуло до 80% українського населення Кубані і було ліквідовано українську культуру, але й враження від високого рівня станичного, міського й хутірського добробуту людей у попередні 1928–1931 роки. Адже саме у цей період почало процвітати відновлене за часів НЕПу (нової економічної політики) сільське господарство, в чому студент В. Очерет мав можливість переконатися, на запрошення співучнів мандруючи заможними кубанськими станицями.

Коли на 1929–1933 рр. припадає лиховісний ланцюг розкозачування, колективізації, дезукраїнізації, розкуркулення, голодомору, то упродовж наступних 1934–1938 рр. здійснювалися масові арешти, заслання, депортації та розстріли письменників, професорів, науковців, працівників редакцій, акторів, музикантів, вчителів, знавців народних звичаїв і традицій. Тоталітарна система в ударні строки у 1933 р. знищила на Кубані сотні українських шкіл (близько 750), професійні училища, робітфак, українські кафедри в інститутах, Північно-кавказький український педінститут ім. М. Скрипника, україномовні газети («Сполох», «Колгоспний шлях», «Колгоспник», «Колективіст», «Радянський станичник», «Червоний прапор», «Червоний таманець, «Червона газета»), журнали («Зоря», «Новим шляхом»), літературно-художні альманахи («Великим колективом», «Наступ»), крайовий український театр і клуб «Нацмен», театральні й музичні гуртки, Краснодарську філію ДВУ (Державного видавництва України), Кубанський відділ всеукраїнської літературної організації «Гарт», організацію «Кубфіль СіМ» (філію Всеросійської спілки пролетарських і селянських письменників «Село і місто»), Українські науково-дослідний інститут і радіомовлення, україномовні книжки з хат-читалень і бібліотек.

Минуло небагато часу – і творчі сили українців Кубані вибухнули перш за все у фольклорному середовищі, залишивши низку народних пісень про події першої половини 1930-х рр. Про це свідчать рідкісні «репресовані» пісні, записані нами у 1990–1994 рр. у старокозачих поселеннях колишньої Чорноморії від окремих літніх людей, які, незважаючи на найсуворішу заборону уряду співати твори про історичне минуле, таємно, усним шляхом передавали їх дітям і унукам. Це пісня про розкуркулювання «Віють вітри по Кубані» (ст. Старовеличківська Калінінського р-ну), три пісні періоду розкозачування – «Тече Кубань аж у лиман» (районна ст. Старовеличківська), «Наїхали чужі люди» (ст. Старомишастівська Дінського р-ну), «Колись було времня, времня золоте» (ст. Павлівська). Про колективізацію і голодомор козаки склали пісню «Ой літа та й орел понад морем», яку по-різному співають на хуторі Левченка Коренівського р-ну, в ст. Переясловська Брюховецького р-ну і в ст. Дінська. У віршових текстах трьох варіантів цієї пісні постає розгорнута картина народного горя. Символічним її образом є козак, у співі якого йдеться про надію на майбутню жниву, що зрятує малих дітей і стару мати від голодної смерті, і згадка про часи, коли воли «круторогі» возили зерно «з утра до півночі», і сповідь про літо 1933 р., коли скошене, звезене і змолочене зерно «прийшли та забрали», а хліборобів «загнали… в сириї могили» (х. Левченка). Пароксизмом відчаю звучать слова заключного куплету переясловського варіанту:

*Ойво це ж вам, хлібороби, це ж вам уся плата –*

*В Краснодарі на Дубинці – обща ваша хата* [9].

У пісні про розкуркулення «Тече Кубань аж у лиман» йдеться про велике лихо, що приніс на Кубань «більшовик з війною», упродовж трьох років «цілими возами» відбираючи у селян їхнє «добро». Експресивною й скоромовною мелодекламацією перераховуються ті, кого знищували (жінки й діти), і те, що забирали (хліб, тварин, одяг, зброю).

Як і в період «найбільшого політичного приниження України» [10], коли царська імперія свідомо знищувала історико-етнічну сутність запорозького козака, змусивши його підняти зброю на волелюбні кавказькі народності, так і в 1930-х рр., а далі – впродовж усього радянського періоду, було строго заборонено виконувати пісні про історичне минуле України й Кубані. І вже наприкінці першого тридцятиліття ХХ ст. на клубних сценах станиць почали звучати жартівливі й сатиричні, танцювальні та родинно-побутові, аграрно-сезонні й ліричні пісні, у яких оспівувалось щасливе (або не дуже) кохання, колгоспні ниви та лани. А у той самий час уходили з життя талановиті виконавці пісень, в пам’яті яких історично і документально закарбувалася мало чи не уся історія запорозько-чорноморсько-кубанського козацтва з її воєнними й соціальними катаклізмами ХІХ–ХХ століть і ними зумовленими утисками, втратами, діями репресивного фактору [11]. Деякі з них – назавжди.

1930-ті рр. стали на Кубані періодом згасання і виродження традиційного фольклору, який владою був оголошений пережитком минулого через відсутність в ньому ідеологічного начала. А це викликало, з одного боку, необхідність активного втручання в процес функціонування стихійної народної творчості, а з іншого – мобілізації різних засобів комунікації заради спрямування її на шлях класової боротьби з усім, що заважає будівництву комунізму. Відкритий у 1935 р. в Москві Всесоюзний Дім народної творчості ім. Н. К. Крупської, а невдовзі поява подібних установ в обласних і крайових містах узяв під повний партійний контроль поетичний, музичний та танцювальний фольклор. Саме від цього року за завданням ЦК КПРС почали організовуватись експедиції фольклористів у колгоспи для запису пісень про щасливу радянську дійсність, веселих й дотепних частівок, зразків народної прози, що давало потрібний матеріал для створення композиторами псевдофольклорних опусів, не пов’язаних з обрядовим чи необрядовим фольклором, який втрачав свою ритуальну функцію. Окрім зразків прославленого змісту, записувались пісні про громадянську війну, що підтверджувалось газетними повідомленнями, статтями в журналі «Советская музыка», окремими книжковими виданнями. Так, Новоросійська газета «Пролетарий Черноморья» за 27 серпня 1935 р. опублікувала хронікальні нотатки під назвою «Приезд композиторов» (на чолі з московським композитором Анатолієм Новиковим). У двох числах газет – «Знамя коммуны» (13 вересня 1936 р.) і «Красное знамя» (30 вересня 1936 р.) – повідомлялося про збирання козачого фольклору періоду громадянської війни в Азово-Чорноморському краї за участю представників фольклорної секції Спілки радянських письменників Ю. Соколова і В. Динкіна. Стаття Кл. В. «Песни гражданской войны», що сповіщала про збирання фольклору в Ростові-на-Дону, містах Новоросійськ і Геленджик та станиці Абінська, була розміщена в № 12 журналу «Советская музыка» за 1935 р. (с. 89–90). У другому числі цього журналу за 1936 р. було опубліковано дві статті: «Поход за песнями гражданской войны» А. Новикова (с. 17–22), в якій повідомлялось про фольклорну експедицію в районі бойових дій Таманської армії і Першої кінної армії Будьонного, і «О песнях гражданской войны» І. Неймарка (с. 25-26). У першому випуску 1934 р. ленінградського збірника «Советский фольклор» був наданий матеріал про колгоспників Білоріченського району як знавців пісень про громадянську війну на їхній території (с. 41–52) [12].

Пропонований перелік деяких публікацій періоду 1934–1936 рр. свідчить про те, що в першій пол. 1930-х рр. розроблялися тільки ті форми народної творчості, які відповідали тоталітарній політиці системи, яка до того часу знищила кращу частину козачого й сільського населення Кубані, а іншу змусила втекти за межі країни. Але хіба можна знищити напрацьовані минулими століттями і десятиліттями духовні скарби, що, на щастя, здатні міцно закарбовуватися в глибинах стійкої пам’яті талановитих людей і надійно, в пасивній формі, зберігатися там, аби усним шляхом таємно передаватися іншим? Безумовно, – ні, і саме цей безперечний факт сприяв формуванню, поряд з неправдивою офіційною, так званої неофіційної культури народу, що і є вираженням через мистецтво справжнього ставлення простих людей до повсякденних реалій життя. Так, неофіційними жанрами фольклору стали політичні частівки й анекдоти, сатиричні пісні-новотвори або відомі пісні з переробленими віршовими текстами, загадки і кмітливі вислови. У відповідь на таку «самотворчість» після проведеної у 1938 р. у 42-х районах Кубані олімпіади «народної творчості» (по суті псевдонародної) бюро крайкому партії вказало на недоліки ідеологічного характеру в роботі відділів мистецтв і крайового Дому народної творчості. Практичним кроком стала організація «постійно діючих курсів з відривом від виробництва з підготування і перепідготування керівників гуртків з числа колгоспників, робочих МТС і радгоспів» [13], що визначило початок великомасштабної кампанії проти усього фольклорного процесу. Наче гриби після дощу, в станичних клубах організовуються самодіяльні козачі хори та «хори народних пісень», керовані «правильно» навченими очильниками, більшість з яких не мала навіть початкової музичної освіти. Ці хори активно функціонували у вигляді гастролей по краю і за його межами, «комбінованих концертів міст» (приміром, Воронежа, Сталінграда, Ростова-на-Дону і Краснодара), що транслювалися через московську радіостанцію ім. Комінтерна [14], виступів по крайовому радіо [15], організації творчих зустрічей із самодіяльними хорами різних поселень краю і створення з них тимчасових зведених колективів для показових виступів у Ростові-на-Дону і навіть Москві.

Незважаючи на соціальні катаклізми 1930-х рр., не зникли на Кубані українці, як не зникла українська національна традиційна піснетворчість, хоча і вимушена була «законсервуватися» в пасивній пам’яті окремих співачок і співаків. Так, під час фольклористичних експедицій 1990-1996 рр. нам вдалося, окрім пісень історичних, станових, зимово-новорічного календаря, записати від старших жінок 269 обрядових весільних пісень, систематизувати їх у послідовності всіх 29 ритуальних дій і на їх базі реконструювати старокозаче традиційне весілля, яке кубанці-українці відзначали аж до 1950-х рр. [16]. Серед цих пісень є справжні шедеври, які найяскравіше свідчать про незламну національну духовну константу українсько-кубанського люду на чужині, що виконувала численні *функції*, головними з яких, на нашу думку, є такі: *охоронна* (на рівні збереження прикмет національної і родової окремішності), *репродуктивна* (спрямована на відтворення всього цінного, зафіксованого колективною пам’яттю), *регенераційна* (у вигляді відбудовних процесів і форм, скерованих на відновлення витрачуваних автентичних явищ), *етична і комунікативно-виховна* (конкретизована в прагненні підтримувати національні почуття, дух, свідомість, мораль, ідеали, людську гідність українців, здійснювати духовний зв’язок між поколіннями).

Серед жахів мракобісся 1932–1937-х рр., котрі кубанці назвали «п’ятирічкою безбожжя», як промінь сонця серед негоди, в Краснодарі сяяла своєю подвижницькою діяльністю творча постать Григорія Митрофановича Концевича (1863–1937), тоді вже немолодого фольклориста, композитора, хормейстера, вчителя співу, художнього керівника зведеного Доно-Кубанського хору (1936–1937). 200 зібраних на Кубані й аранжованих ним для 3–4-х голосів українських пісень, надрукованих у Москві у 1904–1913 рр. у семи окремих випусках, упродовж багатьох років були базовими для функціонування не лише Кубанського військового співочого хору, який він очолював (як регент) з 1892 по 1906 рр. і (як художній керівник) в 1936–1937 рр., а й багатьох професійних та аматорських військових і невійськових хорових колективів Кубанської області. Літом 1931 р., Г. Концевич разом з адигейським письменником І. С. Цеєм здійснив двомісячну фольклористичну експедицію по Адигеї, записавши у 12 аулах 164 пісенні та інструментальні мелодії. Повторна експедиція 1935 р. поповнила фонд адигейської піснетворчості ще на 50 зразків. Склавши на базі зібраних матеріалів збірник «Музыка адигов», що включає понад 200 пісенних і інструментальних зразків, фольклорист написав для нього вступний розділ і дослідницьку статтю «Этнографическая музыка», в якій докладно описав результати експедиції, надав паспортизацію кожного нотованого зразка і наукову характеристику кількох адигейських народних музичних інструментів [17]. Пробував себе Г. Концевич і в дослідницькій роботі, про що свідчать його виступи на засіданнях «ОЛИКО» [18] з доповідями: «О народных песнях Кубанской области», «Чумаки в народных песнях», «Пьяницкие песни», а також вступні статті до збірників власних обробок пісень «Волинка» і «Дударик» для чоловічого квартету. Як педагог Г. Концевич сприяв відкриттю у 1935 р. диригентсько-хорового відділення в Краснодарському музучилищі.

У 1936 р. змінилося ставлення керівництва СРСР до козацтва, що могло бути викликано усвідомленням неминучості початку Другої світової війни. Наслідком цього стало рішення щодо поновлення роботи Кубанського козачого хору, на посаду художнього керівника якого був запрошений Г. Концевич. Восени 1937 р. хор взяв участь в ювілейному «жовтневому» концерті, що відбувся в Москві у Великому театрі. Присутність на концерті Сталіна стала фатальною для Г. Концевича. 74-річний діяч був звинувачений у підготовці «терракта над членами советского правительства и, в первую очередь, над тов. Сталиным» і 26 грудня 1937 р. розстріляний. Репресивна машина не пощадила і світового значення духовну спадщину митця – величезну бібліотеку, спаливши її на околиці Краснодара. Цей факт засвідчила довідка МБ РФ по Краснодарському краю, надіслана у 1992 р. Літературному музею Кубані на його запитання щодо долі бібліотеки: «Сотрудниками УНКВД 10.09 1939 г. уничтожено по акту 12846 экземпляров изъятой у Концевича Г.М. литературы, духовно-монархических и музыкальных сочинений (брошюр), часть которых вышла из-под пера самого хозяина» [19].

В період широкомасштабної кампанії з українізації Північно-Кавказького краю, коли художньо-творчі сили кубанської української інтелігенції спочатку спонтанно, а згодом у руслі «політики українізації» задіяли в єдиному пориві творення національного обличчя рідної культури, відбувся прорив і в бандурній справі у вигляді масового захоплення бандурою усіма верствами суспільства. Кубанські бандуристи організовували в станицях і містах гуртки й студії, в яких проводили масове навчання гри на бандурі, виступали по крайовому радіо, на концертах і вечорах у школах, клубах, хатах-читальнях, влаштовували пересувні концертні бригади [20]. І навіть тоді, коли серед прихильників бандурного виконавства під гаслом «Украинизация – это контрреволюция!» прокотилася хвиля репресій проти «організованого бандурництва», ще довго не завмирали поодинокі звуки улюбленого інструмента. У ці смутні часи було репресовано чимало відомих бандуристів, більшість з яких колись була професійними музикантами симфонічного оркестру ККВ і пройшла Першу (1913 р.) або Другу (1916 р.) кобзарські школи, організатором яких був бухгалтер Кубано-Чорноморської залізниці Микола Олексійович Богуславський (1850-ті рр. – 1933). Натхненник кобзарського ренесансу, він був репресований і 1933 р. помер у в’язниці Краснодара.

Серед бандуристів, репресованих в 1930-х рр. «за бандуру» або за причетність до «контрреволюційної» повстанської організації, був Петро Іванович Гузій (1903-1937) із ст. Пашківська, який 34-річним загинув від смертоносної кулі, що обірвала його молоде життя 23 грудня 1937 р. в Краснодарі, де він багато виступав у Народному домі і як музикант, що сформував стиль з власною виконавською естетикою, і як актор-аматор.

Бандурист-баритон Микола Онуфрійович Вереса (1894-1938) із ст. Саратівська був професійним музикантом, довгий час працюючи регентом станичної Покровської церкви, «організатором і керівником українського аматорського музично-драматичного руху» [21] в своїй станиці, також майстром бандур, який силився змайструвати бандуру гетьманських часів. Граючи на діатонічних і хроматичних бандурах власного виробництва, М. Вереса користувався харківським і чернігівським способами гри. У грудні 1937 р. він був заарештований і 8 січня 1938 р. розстріляний в Краснодарі.

13 січня 1938 р. в Краснодарі був розстріляний бандурист і літератор Юхим Олександрович Півень (1898-1938) із ст. Павлівська, син відомого кубанського україномовного поета-байкаря і бандуриста Олександра Юхимовича Півня (1872-1962), «кубанського кобзаря», як зазначено на його могильному пам’ятнику в німецькому м. Дармштадт.

Конон Петрович Безщасний (1884–1967), концертна діяльність котрого як бандуриста-віртуоза тривала 32 роки, заснував в українському педагогічному технікумі своєї станиці Полтавська мішану капелу бандуристів, з якою гастролював по краю до арешту в 1931 р., коли був засудження на 5 років концтабірних робіт у Казахстані [22]. На будівництві Біломоро-Балтійського каналу помер від виснаження і його брат, концертуючий бандурист-вояк, учень Василя Ємця Никін Петрович Безщасний (1880-ті – кін. 1930-х рр.). Концертуючий бандурист-вояк Микита Савич Варавва (бл. 1870–1939) із ст. Стародерев’янківська, був в’язнем соловецького концтабору, де захворів на сухоти. Учень М. Варавви Іван Степанович Гавриш (1901–1985) із ст. Новомінська володів великим бандурним репертуаром, багато концертував у станицях, в Італії (на еміграції), також на Колимі [23]. У 1933–1937 рр. він відбував покарання на будівництві Біломоро-Балтійського каналу [24].

Найвидатніший з кубанських бандуристівЗот Андрійович Діброва (1880-ті рр. – ?) із ст. Пашківська після удосконалення свого мистецтва в Другій кобзарській школі став професіональним і багатогранним виконавцем-просвітителем, автором обробок народних пісень та оригінальних творів на слова україномовних кубанських поетів, бандурним вчителем, укладачем «Школи гри на бандурі». Як відзначив О. Нирко, найвищу оцінку З. Діброві надав пашківський бандурист Антон Чорний, поставивши його як виконавця на одне з перших місць, а за кількістю здійснених концертів – на перше місце, собі виділивши друге, а К. Безщасному – третє [25]. За свідченням А. Чорного, З. Діброва помер на засланні у Казахстані [26], очевидно, наприкінці 1930-х рр.

У 1932 р. було вислано на спецпоселення до Свердловської області учня К. Безщасного Костя Павловича Лінського (1902–1942), який концертував в дуеті з дружиною-співачкою, виконуючи українські народні пісні [27].

У серпні 1933 р. «за українську мову і культуру» був засуджений на 10 років Тихін Григорович Строкун (1902–1965) – кубанський бандурист із ст. Новопашківська, письменник і педагог. 1939 р. із заслання на Біломорканалі він був відправлений у складі військового підрозділу для участі в російсько-фінській війні. Його творча активність як бандуриста яскраво проявилася в період українізації, зокрема в концертах крайового і краснодарського радіо.

Часи українізації висунули найшляхетнішу мистецьку постать – Кузьму Німченка (1899–1973), професійного бандуриста, майстра-конструктора, організатора і керівника гуртків, студій, класів і капел бандуристів, педагога-новатора, україномовного поета й прозаїка. Здобувши освіту в Пашківському двокласному училищі, Катеринодарській гімназії, музичній школі, частково у Краснодарській консерваторії, у якій навчався в класі сольного співу, К. Німченко почав концертну діяльність у 22 роки як соліст на сценах Краснодара і станиць краю, а також Києва, Харкова, Одеси, Воронежа, Тбілісі. Репертуар бандуриста складався з українських народних пісень, зокрема літературного походження (на слова Т. Шевченка, С. Руданського, О. Олеся), пісень сучасних композиторів та бандурних перекладів творів композиторів-класиків, власних композицій і обробок тощо. У 1929 р. після концерту в Українській філармонії у Харкові К. Німченка запросили до Одеського музично-драматичного інституту для відкриття класу бандури. За 4 роки діяльності в Одесі К. Німченко створив сольний і ансамблевий бандурний репертуар, розгорнув роботу з виготовлення оркестрових бандур, написав «Підручник гри на бандурі». Трагічного 1933 р. він повернувся на Кубань, де силкувався концертувати, конструювати, впроваджувати бандуру в навчальні заклади. Але на Кубані вже тривав процес згасання бандурного виконавства, залишаючись хіба що на рівні домашнього музикування [28].

У Краснодарі в клубі «Нацмен», Будинках працівників освіти та Робфаку, також в станицях Полтавська, Каневська, Пашківська до 1932 р. функціонували кобзарські студії, учасники яких виступали дуетами, тріо, капелами, ансамблями мішаного складу. Так, в репертуарі ансамблю ст. Ільська, організованого видатним бандуристом Романом Павловичем Чобітьком (1894–1974), були українські історичні пісні й думи, танцювальні награвання та жартівливі пісні [29]. До першого свого арешту в травні 1931 р. капелу-студію бандуристів при педтехнікумі ст. Полтавська очолював Конон Безщасний. З суто українським репертуаром виступав у цій станиці до свого заслання у 1932 р. Кость Лінський, який грав і одноосібно, і в дуеті зі своєю дружиною-співачкою Поліною Семенівною Шуляк (1903–1977). Від середини 1920-х рр. і аж до 1970 р. поселеннями Кубані гастролював родинний ансамбль Дмитра Михайловича Байди-Суховія (1882–1974) з м. Геленджик, що складався в різні роки з двох дуетів і трьох тріо, найпопулярнішим з яких був дует Дмитра Михайловича та його дружиниФаїни Іванівни Неклюдової (1905–1973). У 1930-х рр. продовжував своє функціонування і створена 1923 р. в ст. Каневська бандуристом Степаном Сергійовичем Жарком (1877–1943) чоловіча капела, у складі якої грали й співали й такі досвідчені муз**и**ки, як три брати Лазаренки – Володимир, Дмитро і Семен, також учень С. Жарка Семен ФедоровичБриж (кін. ХІХ ст. – 1943), брати Єгор і Захар Бочки, Іван Йосипович Гринь (1908–1943), бандурний майстер Григорій І. Гусар, Яків Петрович Дорошенко (1897–?), Яків Степанович Ладик, Григорій СеменовичМатвієнко (1908–1943), майстер бандур Прокіп Михайлович Смолка (1887–1947), Іван Олексійович Телятник (1910–1944), визначний бандурист Пантелеймон Петрович Шемет (1905–1984). Дует братів З. і Є. Бочок гастролював по Каневському району навіть після жахливих років Голодомору [30].

Академічне музичне мистецтво кубанців, зокрема хорове, спираючись на традиції, закладені першими поколіннями українських переселенців, на протязі 1930-х рр. розвивалось залежно від соціально-політичних умов. Так, у 1930–1932 р., останніх двох роках політики українізації, коли ці умови все ще сприяли, хоча і з помітним гальмуванням, продовженню стихійного розквіту української культури, в багатьох станицях діяли співочі хори, на базі Кубанського музичного технікуму, музичних шкіл, клубів відбувалися концерти і виконавські конкурси, проводилися семінари з вивчення музики нацменшин Північного Кавказу, відзначалися знаменні дати, зокрема присвячені Т. Шевченкові і М. Гоголю. В Краснодарі функціонував чоловічий вокальний квартет, який від 1928 р. мав статус «Первого Государственного вокального квартета Северного Кавказа». В репертуарі деяких колективів були хорові сюїти «Кубань», «Бандура», «Кобза» і «Так казав Тарас» українського композитора Григорія Давидовського (1866–1952).

Ситуація різко змінилася з початком процесу дезукраїнізації і найтрагічнішого періоду Голодомору та репресій, коли завмерла пісня на Кубані, цілком зупинилося мистецьке життя. Це засвідчило про цілеспрямоване змінювання більшовицькою владою етнічної території і культурної ситуації на Кубані, що підтверджується фактами відсутності в місцевій пресі повідомлень про концертну діяльність в період 1928–1934 рр. Лише з серпня 1935 р. газети зарябіли повідомленнями про «походи» груп музикантів за піснями громадянської війни, а від весни 1936 р. – про підготовку щойно поновленого козачого хору до великого концерту в Ростові-на-Дону і Москві під художнім керівництвом Г. Концевича (диригент Я. Тараненко) [31]. Краснодарська газета «Красное знамя» за 9 травня 1936 р. помістила розгорнуту статтю про діяльність в період репетицій цього колективу, що складався із 230 козаків із різних станиць краю [32]. В одному із наступних чисел цієї газети можна було прочитати про свято, організоване в Ростові-на-Дону за участю хору на честь колгоспного козацтва і 15-річчя Північно-Кавказького воєнного округу [33]. Ростовська газета «Молот» 22 травня 1936 р. повідомила про записаний поетом А. Софроновим у кубанському колгоспі ім. Калініна Тимошівського району «Казачьего марша», який виконувався на мотив «Марша весёлых ребят» із кінофільму «Весёлые ребята» [34]. В трагічний для Г. Концевича 1937 р. газети Краснодара, Анапи, Новоросійська, Єйська, станиць Усть-Лабінська, Васюринська, Пластунівська, Дінська друкували його, Концевича, статті о козачих хорах в станицях Кубані. І навіть після загибелі митця у 1938 р. газети Темрюка, Туапсе, Сочі, Армавіра, станиць Ленінградська й Тимошівська цинічно «трубили» про московський тріумф хору, котрий квапливо перейменували на Державний ансамбль пісні і танцю кубанських козаків, яким у 1937–1941 рр. керував Яків Михейович Тараненко [35]. У 1938–1939 рр. кубанські, українські й російські газети сповіщали про успішні гастролі колективу за межами краю – в Дніпропетровську, Ворошиловграді, Полтаві, Тулі, Кірові, Владивостоці та інших містах Радянського Союзу, також про виступи по крайовому радіо. 11 серпня 1939 р. концерт хору транслювали по всій країні, а 13 серпня – через московську радіостанцію ім. Комінтерну – для радіослухачів Англії. Цього ж місяця колектив узяв участь в огляді-звіті професійних ансамблів пісні і танцю Росії, що проходив у Москві. Журі огляду, а 23 серпня газета «Известия» відзначили високий професійний рівень хору і танцювальної групи ансамблю [36].

Творчість композиторів Кубані в 1930-х рр. не була активною, та і самих місцевих композиторів було небагато. Я. Тараненко, як і більшість хорових диригентів, займався композиторською діяльністю, про що свідчать такі його авторські твори з репертуару колективу, як чотириголосий чоловічий хор «Гой ты, Днепр», обробки народних пісень і переклади класичних композицій [37]. З творів, написаних ним у 1930-х рр., популярністю користувалися «Проводы казака-кубанца в Красную армию» і «Песня о Кочубее» [38]. Небагатою залишилася нотографія цього періоду. Серед її творів: «Дударик» Г. Концевича (Краснодар, 1930); два збірники: «Песни донских и кубанских казаков» (Сост. С. Богуславский, И. Шишов. М.: Музгиз, 1937. 110 с.); «Песни донских и кубанських казаков» (Старин., соврем., нар. и автор. песни. Запись нар. песен А. Листопадова, Н. Гольма. Ростов, 1938. 146 с.)

На Кубані, територія якої протягом ХІХ ст. активно заселялася здебільшого вихідцями із Полтавської, Чернігівської та Харківської губерній, у післяреформений період започаткувалась, а на початку ХХ ст. активізувалася театральна традиція, пов’язана з частими гастролями українських труп. Це визначило таке поняття, як «російсько-українські зв’язки в художньому житті Півдня Росії». Особливе місце в них займав український народний театр з такими його представниками-корифеями, якМарко Лукич Кропивницький (1840-1910),Марія Костівна Заньковецька (1854-1934),Іван Карпович Карпенко-Карий (1845-1907), Микола Карпович Садовський (Тобілевич) (1856-1933), Панас Карпович Саксаганський(Тобілевич) (1859-1940), а також українські діячі театральних труп Дмитро Абрамович Гайдамака (1864-1936), Онисим Зиновійович Суслов (1857-1929), Олексій Львович Суходольський (1863-1936), Павло ВасильовичПрохорович, Степан Олександрович Глазуненко (1869-1934). Реформістський театр корифеїв був розрахований на більш підготовлену публіку, тоді як вистави «другорядних» театральних труп – на менш вимогливих глядачів [39]. Як відомо, український театр був музично-драматичним, отже у виставах були задіяні, окрім акторів, хор, оркестр і виконавці танцювальних номерів. Діяльність пересувних українських труп сприяла створенню в період українізації в клубі «Нацмен» і клубах багатьох міст та станиць Кубані місцевих аматорських українських театрів. Є відомості, що у 1937 р. в них було поставлено вистави 11 назв [40]. У них брали участь і місцеві бандуристи. Так, Роман Павлович Чобітько створив у рідній ст. Ільська, крім ансамблю бандуристів, театральну групу з місцевих музикантів та акторів-аматорів, з якими після прослуховування худрадою гастролював по Краснодарському краю у 1925–1931 рр. В репертуарі колективу були українські драми й комедії, серед яких «Наталка Полтавка» І. Котляревського, «Сватання на Гончарівці» Г. Квітки-Основ’яненка, «Казка про старого млина» С. Черкасенка, «Назар Стодоля» Т. Шевченка та ін. [41]. Бандурист Петро Гузій, систематично виступаючи в Краснодарському Народному Домі як виконавець на бандурі та актор, виконував ролі кобзарів у виставах «Богдан Хмельницький» М. Старицького та «Невольник» М. Кропивницького, супроводжував вокально-хорові номери в операх «Наталка Полтавка», «Запорожець за Дунаєм», «Катерина» М. Аркаса. Кобзар Степан Жарко володів скрипкою, кларнетом та трубою, керував чоловічою капелою бандуристів ст. Каневська, працював режисером і актором місцевого театру, вистави якого, зокрема оперні, часто супроводжував його ансамбль, а керований ним хор виконував кантату «Україна» М. Лисенка, хорові сюїти «Кубань» і «Так казав Тарас» Г. Давидовського [42]. Бандурист Микола Вереса був керівником драматичного і хорового гуртків.

Соціальні катаклізми періоду 1932-1935 рр. зупинили діяльність пересувних театрів з України і аматорських кубанських. Академічне театральне життя на короткий час ожило у 1938 р. в діяльності поновленого Краснодарського українського музично-драматичного театру. У фондах крайового державного історико-археологічного музею-заповіднику ім. Є. Феліцина зберігаються архівні матеріали чотирьох акторів цього театру: М.О. Безиної, В.П. Лунєва, Ф.Н. Безгребельного, С.А. Булгака. Неабияку цінність має архів актриси театру Меланії Опанасівни Безиної, уродженки Краснодара, зокрема світлини із зображенням фрагментів з театральних вистав, а також нотна колекція, в якій є такі видання: третій випуск «Українських пісень з нотами» (Катеринодар, 1909) і «Бандурист» Г. Концевича (Катеринодар, 1910), «Сборник украинских песен с нотами» (з написом: «Печать дозволяется. Начальник Кубанской области, 8 сентября 1898 г. Печатается у В. Гроссе в Москве»), також видання пісень М. Лисенка (8 примірників) та три примірники опери «Запорожець за Дунаєм», з яких перший був опублікований в Москві в 1900 р. [43]. Серед матеріалів архіву одного із найстаріших акторів українського драмтеатру, учасника громадянської війни Віктора Прокопійовича Лунєва міститься афіша вистави «Безталанна» І. Карпенка-Карого [44]. Є також відомості, що в театрі у 1938 р. була поставлена п’єса В. Ротка «Кубанці», текст якої акторам було дозволено мовити кубанською говіркою, котрою вона і була написана [45]. Усі перераховані факти свідчать про те, що діяльність українського музичного драмтеатру і місцевих аматорських театральних труп, в яких були задіяні і актори, і бандуристи, мала неабиякий успіх серед українців Кубані, і коли б не масові репресії, що розгорнулися наприкінці 1932 р., життя усього Кубанського краю склалося зовсім інакше. Але все, що почалося після 1932 р., засвідчило, що план «кампанії українізації» був задуманий для того, щоби виявити потужні українські сили і ліквідувати їх після згортання кампанії, запустивши в дію увесь набір адміністративно-репресивного апарату.

Дозволимо собі зупинитися на долі талановитої адигейської жінки – письменниці, драматурга, режисера і акторки, дружини українського письменника Василя Очерета (Барки), – Довлетхан Магомчерієвни Натхо (1913–?), яка була першою, хто зробив помітний внесок у становлення адигейського національного театру під час українського відродження на Кубані. Незважаючи на складну життєву і творчу долю (усі катаклізми першої половини ХХ ст., які перенесла разом з чоловіком і малим сином, депортація В. Барки до Німеччини, де він провів кілька років у таборі для переміщених осіб, а потім переїхав до Америки, звідки вже ніколи не повернувся), Долевтхан Натхо спромоглася закінчити адигейське педучилище в Краснодарі, відділення адигейської мови і літератури філологічного факультету Краснодарського педінституту та кілька років провчитися на режисерському факультеті Московського інституту театрального мистецтва. В голодний 1933 р. вона і Василь Очерет разом долали труднощі лихоліття, продовжуючи займатися навчанням (В. Очерет був аспірантом-заочником Московського педінституту, писав дисертацію про поетичний стиль Данте) і творчістю (він був автором надрукованого в Харкові поетичного збірника «Шляхи», а Довлетхан Натхо – авторкою одноактних п’єс та оповідань). Будучи студенткою Московського ІТМ, Довлетхан пройшла в Краснодарському драмтеатрові стажування, під час якого зіграла жіночі ролі у виставах «Склянка води» Е. Скриба, «Багато шуму від нічого» В. Шекспіра, «Павло Греков» Войкова і Ленча, «Честь» Мдівані. В різні роки вона була директором Адигейського театрального технікуму в Краснодарі, помічником режисера і акторкою в Майкопському драмтеатрові. У 1936 р. на першому з’їзді адигейських письменників секретар письменницької організації Т. Керашев назвав Довлетхан Натхо «найталановитішою представницею адигейської творчої молоді» [46]. Що стосується її талановитого чоловіка, то у блискучому есеї «Феномен Василя Барки» Віктора Чумаченка, який упродовж кількох років вів переписку зі «старцем із башти», що мешкав в місті Глен-Спей штату Нью-Йорк, можна прочитати такі рядки: «Америка стала тією країною, де усі його творчі плани відбулися. Він багато працював, недоїдав і недосипав, але жоден не вимагав від нього пояснення, чому він пише українською мовою… Того, що він встиг опублікувати за 75 років роботи, вже цілком достатньо, щоби назвати його живим класиком… зроблене ним в літературі порівнюється за значенням з одкровеннями Біблії, вершинними досягненнями Данте, Шекспіра, Сковороди, Толстого, Пастернака… Він зробив ставку на виявлення можливостей української просодії і переміг» [47].

Зародження кубанського музикознавства пов’язується з надрукованою в двох числах 1902 р. в газеті «Кубанские областные ведомости» статті «Об изучении Кубанской области со стороны музыкальной» Павла Олександроваича Махровского (1860–?), уродженця ст. Старокорсунська, першого на Кубані професійного композитора, керівника музичних класів Катеринодарського відділення Російського музичного товариства, організатора і учасника багатьох концертів, диригента, піаніста, публіциста. У згаданій статті П. Махровський піднімає питання щодо необхідності створення підручника з теорії народної музики, мотивуючи це тим, що Кубанська область, «… будучи населена малоросами… і західно-кавказькими племенами горців, викликає великий інтерес для музиканта через збереження в ній стародавніх пісень*…*», до вивчення яких неможливо застосовувати, на його думку, загальновизнані закони західноєвропейської музики [48]. За минулі роки ідея митця про підручник, в якому «були би зібрані найголовніші правила рідної музики», залишився нездійсненою [49], а розроблений ним у 1918 р. розгорнутий проект положення щодо відкриття Кубанської музичної вчительської семінарії з чотирма відділеннями (вокальним, інструментальним, регентським, диригентським) був відхилений відомством народної освіти [50].

Про кубанське музикознавство другої половини 1930-х рр. можна говорити, хіба що спираючись на крайові та місцеві газетні публікації. В них, як правило, йдеться про концертно-гастрольну діяльність окремих виконавців, вокального чоловічого квартету, хорів, театрів і театральних гуртків, також про конкурси гармоністів, фольклорні «походи» за піснями громадянської війни, фольклорні семінари, огляди піснетворчості краю і народів Азово-Чорномор’я, дружні зустрічі творчих колективів. Художнє життя Краснодара того часу поповнювалось також концертами студентів та викладачів Краснодарського музичного технікуму.

Стійкі традиції високого професіоналізму щодо виховання кадрів академічних музикантів закладалися на Кубані в період недовгого (1920–1922 рр.) існування Катеринодарської (Краснодарськой) консерваторії. Її першим (і останнім) ректором був Семен Семенович Богатирьов (1890–1960), композитор, музикознавець, фундатор композиторської і музикознавчої шкіл в Україні (в період його роботи в Харківському музично-театральному інституті в 1922–1941 рр.). Відкрита 1 жовтня 1920 р. на базі поєднання двох консерваторій, що функціонували в роки Громадянської війни, Катеринодарська консерваторія в 1922 р. була переведена на повну самоокупність і перетворена на музичну школу. Музично-педагогічні й виконавські традиції, що закладалися на уроках співу викладачами Кубанській учительській семінарії (відкрита у 1871 р. для підготовки вчителів для шкіл ККВ) і консерваторії (С.С. Богатирьовим, Г.М. Концевичем, Я.М. Тараненком та ін.), сприяли формуванню високопрофесійного творчого «обличчя» і заснованому в 1906 р. в Катеринодарі музичному технікумі, у джерел якого стояли випускники Московської та Санкт-Петербурзької консерваторій. У 1930-х рр. саме музичний технікум став центром просвітництва і популяризатора академічної музики на Кубані, зокрема музики відомого викладача технікуму І. Войтехова. З історією Краснодарського музичного училища (нині музичного коледжу, який від 1966 р. носить ім’я М.А. Римського-Корсакова) у різних роках була пов’язана діяльність Р.М. Глієра (1875–1956), С.С. Богатирьова, В.П. Задерацького (1891–1953), М.Ф. Гнесіна (1883–1957), В.А. Золотарьова (1872–1964), київського симфонічного диригента К.А. Воута (до 1908 р.), колишнього диригента Московської приватної опери С. Мамонтова Є.Д. Еспозито (до 1912 р.), концертуючого скрипаля і композитора М.Г. Ерденка (1885–1940), скрипаля М.Д. Кірліана [51]. Симфонічний оркестр ККВ, першим диригентом якого був Є.Д. Еспозито, поповнювався випускниками музучилища, яким під силу було виконувати складні твори музичної класики. В першій половині ХХ ст. утвердився звичай влаштовувати концерти духового (перший капельмейстер – Ф.М. Лоос) і симфонічного оркестрів у краснодарському місцевому саду в період літнього сезону. Пізніше в кінотеатрах, перед сеансом, можна було послухати міні-концерт з творів популярної музики. Разом з оркестром, зазвичай, виступали викладачі та студенти музичного училища, виконуючи твори для фортепіано, скрипки, віолончелі, також арії з опер [52]. У другій половині 1930-х рр. ця традиція була поновлена, і хоча поряд з класичними творами в літньому саду і кінотеатрах частіше звучали радянські пісні ідеологічного або солодко-ліричного спрямування, слухачі мали можливість отримати емоційне враження від «живого» їх виконання.

10 травня 1939 р. в Краснодарі, в приміщенні колишнього «Зимового театру» (зведеного в стилі модерн у 1909 р.) [53], з відкриттям першого концертного сезону була утворена крайова філармонія (від 1997 р. – імені Григорія Пономаренка). І хоча її діяльність до 1941 р. була короткою, саме в цей передвоєнний час було закладено основні напрями для її творчого функціонування, що не втратили свого значення і дотепер.

Як стверджує сучасний краснодарський дослідник естрадної музики Сергій Ісаченко, інтерес до джазу у кубанців проявлявся вже у 1920-х рр., коли джазова музика час від часу транслювалася по крайовому радіо, звучала з платівок та під час концертів музикантів-гастролерів [54]. Особливо модними були виступи негритянської співачки Арле Тіц, яка гастролювала не лише в Краснодарі, а й по всьому краю [55]. У другій половині 1930-х рр. джазову музику вже пускали у фойє кінотеатрів. Згідно ж зі статистикою, у 1938 р. в краї функціонувало 580 кінотеатрів [56], а рейтинг джазу був не менш високий, ніж самих кінотеатрів [57]. У газеті «*Большевик*» за 24 листопада 1938 р. автор статті про колектив джаз-оркестру краснодарського кінотеатру «Колосс» відзначив особливу роль керівника М.Я. Кудіна, «джазового авангардиста», здатного провести повноцінний концерт з реалізацією «неортодоксальних музичних концепцій» [58]. Уже у 1940 р. в Краснодарі успіхом користувалися гастролі столичних джазових оркестрів, зокрема під головуванням Г. Варса, Я. Скоморовського (з солісткою Клавдією Шульженко), Дм. Покраса та ін. [59]. Як пише у своєму дослідженні С. Ісаченко, «формат джазового музикування на Кубані от оркестрів 1930-х років, що виступали у фойє кінотеатрів, до середини 1980-х рр. отримав розвиток на базі самодіяльних клубних оркестрів, філармонійної сцени, оркестру Краснодарського цирку…», гастролей відомих зарубіжних та радянських виконавців [60].

**Висновки.** Незважаючи на недавні пережиті на Кубані катаклізми, упродовж десятиліття 1930-х рр. життя, в тому числі й музичне, продовжувалось, але «нове життя», зміст якого визначався пленумами, з’їздами, постановами ЦК ВКП(б), ідеологічними кампаніями на зразок боротьби з «підступами» і «ворогами», а в музичній культурі (народній, академічно-виконавській, композиторській, видавничій, театральній, естрадній) – культурно-просвітницькою роботою під гаслом «Обличчям до виробництва», що жорстко регламентувалась і контролювалася. Наприкінці 1930-х рр. Європа запалала великою пожежею Другої світової війни, і кубанський регіон, як і інші регіони Радянського Союзу, знову почав писати нескінченний мартиролог безглуздих жертв, що приносилися в ім’я ворожої інтересам усіх народів «великої політики». І знову кожний день війни руйнував, знищував, вбивав матеріально-духовну культуру людства, яка завжди була, є і буде чи не єдиною ознакою його продуктивної діяльності.
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Багатогранність сприйняття алхімії об’єктивно обумовлено інтегральною сутністю явища. Не заглиблюючись в суперечності трактовок, можна виокремити два засадничі явища, що традиційно постулюють дослідники, – природничо-науковий та містико-духовний або окультний. Обидва вони є належними складниками алхімії, й намагання їх протиставлення або визначення пріоритетності, приклади чого є непоодинокими [1; 2, с. 71], вочевидь не мають позитивних перспектив. Проте аналіз їх впливів та внесків є необхідним як для розуміння сутності внутрішнього усвідомлення феномена, так і сприйняття історичного буття алхімії на різних етапах розвитку як її, так і соціуму.

Існує широчезний спектр поглядів, де з позицій природознавства алхімія набуває відмінних, навіть діаметрально протилежних оцінок – від цілковитого ототожнення з хімією [3, с. 34] до визнання принциповим етапом історичного розвитку цієї дисципліни [4, с. 31] або повного нехтування науково-хімічним внеском й нігілістичного заперечення алхімії як багатовікової містифікації [5, с. 373] чи продукту «реакційної ідеології» [1, с. 16-22]. Однак, навіть за умови суто історико-наукового підходу та винесення окультної складової явища за межі дослідницького поля джерелом західної алхімії визнається симбіотичне поєднання поглядів античної натурфілософії зі здобутками ремісничої практики [6, с. 186-187].

За поглядами ж М. Еліаде, алхімія коріниться в архаїчних міфах, анімістичних віруваннях та містеріях стародавніх ремісників [7, с. 161, 167]. Якщо в історико-природничій інтерпретації містико-окультна складова феномена є нівельованою на користь фізико-хімічної, то М. Еліаде оцінює ситуацію навпаки: алхімія є винятково здобутком донаукового мислення[[3]](#footnote-3), тому «історіограф сильно ризикував би, зображуючи її як рудиментарний етап хімії» [7, с. 144].

Проте, незважаючи на очевидну суперечність, обидві позиції окреслюють межі смислового простору західної алхімії – від історичного до легендарного модусів [9] та їх перехідних форм, що можна формалізувати як «авантюрні» та «магіко-чорнокнижні». За сутністю та соціально-історичними проявами ці форми є спорідненими, хоча не тотожними. Алхімічні авантюри не є винятково «чорнокнижними», а «чорнокнижництво» алхімічним, що створює певні перешкоди у вивченні цих специфічних, соціально значущих проявів феномена.

На межі пізнього середньовіччя та Нового Часу для розвитку української алхімії склалися належні умови [10]. Тогочасне ремісниче виробництво в Україні було переважно товарним [11, с. 12], що передбачало наявність розвинених товарно-грошових відносин, тобто економіко-правового підґрунтя алхімічної парадигми. Також до необхідних умов буття феномена слід віднести наявність належної фольклорної традиції, що засвідчує впевненість у можливості керованого містичного впливу на матерію [12], і з цих позицій значущість «міфологічно-чорнокнижного» виміру не видається другорядною.

Таким чином, **предметом** роботи є «чорнокнижні» прояви української алхімії та споріднені з ними явища. Дослідження **має на меті** виявлення та оцінку проявів магіко-чорнокнижної традиції як складової базису формування та наслідків алхімічної діяльності в українському соціокультурному просторі.

Характерне для історико-природознавчого підходу визнання джерелом західної алхімії гібридного поєднання натурфілософських абстракцій з конкретикою ремісничої практики [6, с. 186-187] в дійсності не вимагає й не означає редукції властивого їм містико-духовного наповнення. Недарма початковий етап формування феномена – елліністичний – характеризують як «фізико-містичну» пору природознавства[[4]](#footnote-4) [14]. Твори провідного діяча цієї доби Зосими з Панополісу [15] за формою та змістом більше нагадують одкровення біблійних пророків, ніж природничі записи.

Антична натурфілософія, частково запозичена, асимільована та трансформована алхімією, також тяжіє до міфології. Переконливим свідченням цього є квалітативічні уявлення, що найкраще відповідають алхімічним потребам[[5]](#footnote-5) та дозволяють провести багатопараметрові аналогії в площині «алхімія – натурфілософія – міф».

Розлогий розгляд понять архаїчної української міфології виходить за межі даного дослідження, тому основним джерелом інформації обрано енциклопедичне видання [16].

«Вогонь» [16, с. 70-75] та «Вода» [16, с. 75-80] в українському фольклорі мають водночас традиційно-міфічні риси й принципові ознаки носіїв алхімічних якостей, подібних до стихій філософів-досократиків[[6]](#footnote-6). Ця пара протилежностей закономірно доповнюється «Небом» і «Землею» [16, с. 50-54]. Згідно з цими уявленнями [16, с. 65-69], «Небо» – певний відповідник стихії «Повітря», разом з «Вітром» створюють містичний шлюб. Ця обставина дозволяє проводити впевнені аналогії з положеннями засадничого алхімічного тексту, відомого як «Смарагдова Скрижаль» або «Слова таємниць Гермеса Трисмегіста» (фрагменти тексту українською мовою оприлюднено вперше у власному перекладі з латини за виданням [17]).

Образи «Сонця» [16, с. 36-40] та «Місяця» [16, с. 40-46] з української міфології виявляються щонайменше співзвучними зі згаданими в елліністичному тексті центральними персонажами алхімічної містерії: *«3. І так, як усі речі були від єдиного, з розмислу єдиного, так усі речі породжено з цієї єдиної речі пристосуванням. 4. Батьком її є Сонце, матір’ю – Місяць. Вітер носив її у своїм череві. Годувальниця її – земля»*. Алегоричні образи цих персонажів блискуче втілено в гравюрах трактату «Atalanta fugiens» Міхаеля Майєра [18].

Положення Скрижалі мають величезне змістовне навантаження – міфологічне та космогонічне: *«10. Так створено світ»*; суто алхімічне: *«11. Тому будуть чудовими пристосування, спосіб яких тут викладено»*. Воно ґрунтується як на очевидних протиставленнях, так і на притаманній інтегральному алхімічному світогляду додатковості[[7]](#footnote-7): *«2. Те, що нижче, – як те, що вище, і те, що вище, – як те, що нижче, для здійснення чудес єдиної речі. … 7. Відділи землю від вогню, тонке від густого, зі втіхою та великою вправністю. 8. Він підноситься з землі на небо і знову сходить на землю, набуваючи сили того, що вище, і того, що нижче. Так здобудеш славу всього світу. Тому побіжить від тебе всіляка темрява»*.

Асоціації «Сонця» із «Золотом» та «Вогнем» (наприклад, «За лісом, за пралісом золота діжа горить» [16, с. 37]) за формою та сутністю є цілком алхімічними: *«12. І тому звуся я Гермесом Тричі Великим, що осягнув три частини філософії всього світу. 13. Це все, що сказав я про діяння Сонця»*.

Зрештою в цій міфологічній схемі з’являється «Змій». «Були Змії такі, що здійняли із неба Сонце і Місяць і світили собі у покію» [16, с. 37]. З образом «Змія» пов’язано й міркування про небесний та підземний вогонь [16, с. 75], що при розгляді в алхімічному ракурсі набувають не лише міфо-космогонічного, а й певного лабораторного сенсу – хімічних перетворень, рециркуляції тощо, адже герметичне мистецтво передбачає не лише філософські абстракції, а й дієвий вплив на матеріальні земні об’єкти. *«5. Тут батько всілякої досконалості цілого світу. 6. Сила його є повною, якщо її обернено на землю»* – говориться в положеннях Скрижалі.

Як у міфології взагалі, так і в суто алхімічних текстах Змій може відігравати роль охоронця скарбів, якого треба перемогти: «Змій лежить перед входом, охороняючи храм; спіймай його та принеси в жертву. Зніми з нього шкіру та відділи плоть від кісток; потім, возз’єднавши його члени з кістками на вході до храму, зроби з них камінь, стань на нього та увійди. Там ти знайдеш те, що шукав» [15, с. 90], – читаємо в Зосими Панополітанського.

Варіації зображень Уробороса – Змія(їв) або Дракона(ів), що ковтають хвоста, певно, належать до найдавніших та найпопулярніших алхімічних символів [23]. Суто алхімічне тлумачення символізму Уробороса наводить Григорій Сковорода: «Змій же був і хитрим зображенням науки про Бога. … Його малюють, ніби він повзе і звився в коло, а хвіст свій у вустах тримає. … Тому що хитрий і в’ється кільцями так, що не видно, куди думає, якщо не запримітити голови його. Так і вічність всюди є і ніде її немає … При цьому завитки й кільця її є зображення вічності й таємничих згортків божественної науки» [24, с. 153].

Символіка «Змія» [16, с. 144-152] дуже різнопланова та неоднорідна, але, маючи архетипний характер, є винятково привабливою з огляду на алхімію. Архетипність символу засвідчує факт, що не лише на Близькому Сході цей образ прив’язано до алхімії[[8]](#footnote-8). В китайській традиції Змій випив еліксир безсмертя людини [16, с. 147]. В легендах про Змія обов’язковим фігурантом є матеріальна основа алхімії – метали, щонайменше чотири з «великої сімки давнини» [16, с. 150] й золоті гори скарбів [16, с. 149], надійно прив’язуючи символ до парадигми герметичного мистецтва.

Змій народжується з яйця й там приховано джерело таємної влади над ним. Таким чином виникає чергова асоціативна пара «Змій – Яйце». В українському фольклорі, як і в більшості інших, «Яйце» [16, с. 28-32] символізує початок (Ab ovo (лат.) – від яйця, спочатку), народження нового (що було спочатку, курка чи яйце?), життя як таке. Чарівне яйце є популярним персонажем казок [16, c. 30]. Іноді «Яйце» символізує «Сонце» [16, с. 28] та його щоденне життєдайне воскресіння, поєднуючи єгипетські передалхімічні містерії з елліністичними асоціаціями «Христос – Камінь» [26, с. 349-424]. «Філософське яйце» може бути як фігуральним визначенням місця трансмутації, так і реальним хімічним реактором, де Уроборос є символом рециркуляції матерії.

Нарешті, в українській традиції існує думка, що Змій, навіть звичайна змія, бере силу від Каменю [16, с. 152]. Тому Змія слід відділити від Каменя деревом [16, с. 150, 152], що зображено на алхімічних гравюрах. Камінь [16, с. 81-84] і Дерево набувають символічного сенсу водночас засобу й шляху здійснення алхімічної мрії. Образ розіп’ятого Змія або повішеного на дереві є властивим алхімії, і представлено його, наприклад, не лише в «Ієрогліфічних фігурах» Ніколя Фламеля, але й у «Потопі зміїному» Григорія Сковороди: «… змій … лиш тоді шкідливий, коли по землі повзає. … Ми дерево розуміємо те, що хрест, шибениця… Повішений на цьому посадженому при джерелах вод дереві … із отруйного робиться рятівним, із мертвого – живим…» [24, с. 160-161].

Згадане «посаджене при джерелах вод дерево» відтворює наступний архетипний символ – «філософське дерево» алхіміків, а образ розіп’ятого змія можна тлумачити як алегорію подолання несвідомого [27, с. 141-142] та вдосконалення через випробування. Образ дерева є характерним для української архаїчної міфології та існує в багатьох варіаціях – світове дерево, купальське або різдвяне тощо. На загал він символізує зв’язок між світами [16, с. 22-27] – згадану в Скрижалі єдність «верхнього і нижнього».

Магія каміння існує тисячоліття, і в ній кожному астральному знаку, дню, людині чи справі відповідають певні мінерали, що у даному разі наділені надприродними властивостями. Переконливим свідченням цього є поширений середньовічний жанр трактатів про властивості каменів – «лапідаріїв», яскравим прикладом яких є твір єпископа Марбода Реннського «Libellus de lapidibus preciosis» [28], відомий також під назвами «De lapidibus» або «De gemmae».

Однак часто поняття Камінь взагалі не співвідноситься безпосередньо з фізичним тілом. За алхімічною алегорією Камінь водночас є метою алхімії й засобом здійснення трансмутації та вдосконалення матерії, а тому перебуває на межі матеріального та нематеріального. Так, зображений на титульній гравюрі «Mutus liber» фізичний камінь, до якого притулив голову біблійний Яків, має перетворитися на камінь філософський.

Вочевидь дуалістичне матеріально-символічне трактування є актуальним й для алхімічної «Роси» [16, с. 84-87] – містичного символу чистоти та сакрального розчинення. У трактаті «Mutus liber» тема збирання «травневої роси» та операцій над нею є своєрідним лейтмотивом і візуально повторюється на гравюрах № 4, 9, 12 [20]. Водночас роса може розглядатися й суто в лабораторному сенсі, як складова реагентної бази – варіант знесоленої води.

Таким чином, українському соціуму є притаманним комплекс міфології, символізм якої є властивим алхімії й мав реалізуватися у площині суспільного буття. Документальним підтвердженням цього є книга Матвія Стрийковського «Хроніка Польська, Литовська, Жмудська та всієї Руси» (Кролевець, 1582 р.), яка засвідчує, що станом на XVI ст. в Україні явища, характеризовані як «чорнокнижжя», були звичними [29, с. 181-182]. Були вони й раніше, й пізніше, створюючи безперервний ланцюжок усталеної історичної традиції.

До наших часів дійшли згадки про чорнокнижника Схарію, що був «знаряддям диявола – …навчений усякого злодійського винаходу: чародійства та чорнокнижжя, звіздарства та астрології» [30, с.23] та перебував при київському князі Михайлі Олександровичі Олельковичі (XV ст.). Його однодумці «займалися астрономією, астрологією, чародійством та чорнокнижжям й іншими облудними вченнями» [30, с. 29], до яких майже напевно належала кабала.

Сліди кабалістичного чорнокнижжя простежуються в Україні й у XVI – XVII ст. Є підстави вважати, що астролог князя Василя-Костянтина Острозького, доктор Лятос був не чужим кабалі [31, с. 78-79]. Зважаючи на практику рабина Якуба Франка [32, с. 73, 84], можна стверджувати, що кабалістично-чорнокнижна діяльність на українських теренах присутня й у XVIII ст. Не зникла вона і в XIX ст., яскравим підтвердженням чого є поширеність символіки відповідного спрямування на тогочасних спорудах, а також аналіз діяльності алхіміка та ілюміната Тадеуша Грабянки [33].

Численні прояви чорнокнижжя, зафіксовані в юридичній документації «Південно-Західного краю» XVIII ст.[[9]](#footnote-9), наведено в дослідженні проф. Антоновича [34, с. 5-6]. Беручи це до уваги, можна констатувати, що в українському середовищі прояви чаклунства іноді набували рис подібних до практики отруйництва. Проф. Антонович згадує подану до Овруцького гродського суду у кінці XVII ст. скаргу шляхтичів Домашевських на шляхтичів Ходаковських зі звинуваченням останніх у спробі «уморити» позивачів за допомогою певного препарату, для чого вони нібито навчались «докторства». Однак спосіб застосування препарату («приготованим на погибель позивача засобом облити шлях біля воріт, яким позивач мав проходити» [34, с. 10]) зближує цей випадок радше з чаклунством, ніж із отруйництвом.

Схожим є описаний у судовій книзі Барського замку 1731 р.[[10]](#footnote-10) конфлікт між шляхетськими родинами Гальчинських та Новосельських [34, с. 23], – що в основі має дивний симбіоз хіміко-фармацевтичних знань (виготовлення декокту veratrum nigrum належить до природничої складової явища), чаклунських вірувань (використання препарату з метою «відведення очей») та уявлень щодо застосування таємного знання (зілля набуває чаклунських властивостей лише за наявності таємних компонентів). Ця скарга не виглядає чимось винятковим, оскільки шляхта ставилася до загроз чаклунства серйозно: «Шляхтичі … дивилися на чародійство не як на просте застосування таємниць природи, а приписували йому серйозніше … значення. … вимагали, щоб магістрати застосовували … всю суворість Магдебурзького кодексу, замість звичаєвого права, заснованого на народному погляді на чаклунство» [34, с. 31].

До суміжної з природознавством і чаклунством області належить згадка про «воду, що спалахувала» і використовувалась міщанкою Фарановською при ворожінні, викладена в документах Кам’янецького магістратського суду 1717 р.[[11]](#footnote-11) [34, с. 34]. Навряд чи йдеться про дьоготь або міцну горілку – речовини відомі настільки, що згадки про них не мали потрапити на папір у такому загадковому формулюванні. Вочевидь йдеться про річ не таку тривіальну, виготовлення якої вимагало певних знань та практичних навичок.

Таким чином, при розгляді української магіко-чорнокнижної традиції до міфологічного базису та практики чаклунства слід додати наступну складову – суто операційну, зокрема, певні прояви ремісничої діяльності, що, як і алхімічні, реалізовувались в суміжних психо-фізичних площинах [26]. Предметно-операційна діяльність ремісників та алхіміків має багато спільного [7], що знайшло гідне віддзеркалення у діяльності майстрових людей в Україні.

Історико-культурологічні дослідження свідчать, що ритуальні дії ремісників з вибору матеріалу мали в Україні широчезне розповсюдження і найрізноманітніші, іноді чудернацькі прояви. Наприклад, виготовляючи посуд для молочної продукції, використовували «слимаки» – глину, що збирали з пальців при формуванні кераміки на гончарному колі. Тут задіяно принцип відповідності – «сметану збирає, як слимаки з пальців обирає» [11, с. 41]. Преференція рудої глини також має магічне обґрунтування, оскільки вона «замішана з кров’ю Бога». Воду на заміс треба з певним ритуалом брати «непочату» – з джерела, з якого сьогодні ще не набирали [11, с. 41].

Ремісники значну увагу приділяли вибору часу роботи, що надзвичайно нагадує настанови алхімії. Наприклад, Альберт Великий серед найголовніших правил алхімічної роботи (Libellus de Alchimia, розділ 3, правило 3) постулює необхідність суворого дотримання сприятливого для кожної операції часу, як протягом доби, так і сезону [35, с. 12-13]. Аналогічно в ремісників – для операцій з металами сприятливою була весняна пора. Наприклад, «колоколи лить і прочоє огнем роботати» найкраще в березні чи травні. Важливою була фаза місяця. Молодий та повний місяць («підповня») вважалися найсприятливішими для більшості операцій. В ювелірній справі особливого значення набували астрологічні відповідності [11, с. 47].

Реміснича магія властива всім без винятку промислам. Гончарний посуд слід робити, коли «місяць у підповні» [11, с. 42-43], горщики ж для сметани – в «збірну» (Федорову) суботу на першому тижні Великого посту. Вочевидь, тут знов використано принцип відповідності – виготовлений в «збірну» суботу посуд має добре «збирати» молоко і сметану [11, с. 43]. Деякий посуд виробляли не лише в Федорову, але суботу, наприклад, посуд ритуальний, що використовували та замовляли відьми й знахарі. У цьому випадку має місце інверсія, коли операції здійснюють ніби навпаки – майстер працює лівицею, а гончарний круг крутить проти Сонця – «на відлів»[[12]](#footnote-12). Зазвичай ритуальне навантаження мало обертання гончарного кола посолонь – за рухом стрілки годинника [11, с. 49]. З огляду на алхімію ця інформація видається цікавою щонайменше відомостями щодо використання у практиці чорнокнижжя та знахарства посуду спеціального призначення.

На Чернігівщині час виготовлення молочного посуду було суворо регламентовано – в суботу, «коли вдарять на достойно», і лише до закінчення літургії. Часові обмеження мають виразний регіональний характер, але сутнісно є односпрямованими. На Поділлі та Галичині роботу слід було робити до сходу сонця або вночі, але до сніданку. Певно, тут знову застосовано принцип відповідності – ранок це час створення світу. Само вранці слід випалювати кераміку, і тоді «невільно їсти» [11, с. 43-44].

Наступною спільною рисою ремісництва та алхімії є виразні паралелі мікро- та макрокосму [7; 11, с. 45]. Очевидною є анімістичність та принцип антропоморфності. Наприклад, глечики для молочних продуктів, особливо під сметану, робили з «пупом» – невеличким виступом всередині на дні, що пов’язано з уявленнями щодо породження одних речей та речовин іншими [11, с. 46-47]. У гончарів культ Матері-землі набув специфічних форм: в шані була не просто земля, а гончарна глина як одна з її іпостасей [11, с. 54]. Очевидними є й біблійні алюзії [11, с. 46-47] виготовлення посуду з глини зі створенням людини «з пороху земного» (1М. 2:7).

Якості виробу вважалися цілком залежними від майстра. Наприклад, у горщику, зробленому п’яничкою, рідина хитається і розплескується навіть за спокою [11, с. 48]. Під час випалу посуду майстри мали не кривитися, щоб не викривилися й вироби [11, с. 48-49]. За уявленнями Середньовіччя речі мали власну долю, ім’я та життя й успадковували якості господарів [11, с. 51]. Як алхімічне вдосконалення матерії відбувалось паралельно з удосконаленням майстра, так і між ремісниками та їх виробами існували, як вважалося, особливо тісні зв’язки. Майстер впливав на речі, але в такий спосіб і сам набував безпосередньої чи опосередкованої залежності від цих дій та досягнутих результатів. Ця спільна риса черговий раз дозволяє констатувати подібність алхімічних настанов та практики з «чорнокнижницькими».

**Висновки**

Порівняльний аналіз наявної джерельної бази свідчить, що на теренах України здавна склався цілісний та добре розвинений комплекс міфологічних уявлень. Відбиті там положення мають не лише легендарне та космогонічне, а й вагоме натурфілософське навантаження.

В результаті екстраполяції їх змісту на реалії матеріального базису ремісничого виробництва природно утворилася сукупність поглядів, що мають базове значення для формування алхімічної парадигми – як основи відповідного етапу розвитку природознавства, так і соціокультурного феномена в широкому розумінні. За таких умов було сформовано впевненість щодо можливості штучного містичного впливу на матерію, зокрема з метою її вдосконалення, що актуалізує думку про аксіологічно-гносеологічний характер відмінностей алхімії та природознавства.

Виразні приклади «чорнокнижних» проявів української алхімії мають численні підтвердження на всіх рівнях візуалізації: образно-міфологічному, діяльнісно-забобонному, юридично-документальному, історико-персоналізованому.
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**Сучасні тенденції соціокультурної адаптації та прояви буття феномена західної алхімії**

**в Україні**

*Розглянуто сукупність факторів, що сприяли редукції принципових суперечностей між соціокультурними феноменами алхімії та наукової хімії. Небайдужість людства до цивілізаційної спадщини Середніх віків є причиною формування «феномена культурно-історичної ностальгії», що органічно розповсюджується на явище алхімії. Буття алхімії в Україні має виражену суспільну візуалізацію, що стимулює формування новітніх легенд та забезпечує соціокультурну адаптацію феномена, в тому числі на комерційному рівні зацікавленості.*

***Ключові слова****: феномен алхімії, культурна спадщина, прояви буття алхімії, культурно-історична ностальгія.*

Протягом своєї довгої історії феномен західної алхімії перманентно зазнавав суттєвих змін онтологічного, гносеологічного, аксіологічного спрямувань, що було зумовлено його високою адаптивною здатністю та забезпечувало стійке збереження принципової цілісності та сутності в мінливих умовах соціуму [1]. В Європі XVIII ст., досягнувши максимуму духовного та природничого розвитку, феномен алхімії зазнав нищівної соціокультурної дискредитації та наукової критики й начебто зник, втративши суспільне визнання, значущість та актуальність. Проте, незабаром алхімія продемонструвала власну життєздатність і, немов легендарний Фенікс, «відродилася з попелу», звісно, в адекватному реаліям епохи модифікованому вигляді.

**Метою** даної роботи є визначення домінуючих нині тенденцій соціокультурної адаптації феномена західної алхімії та визначення проявів його буття на теренах сучасної України.

Соціальному відродженню феномена у другій половині XIX – XX ст. сприяв комплекс односпрямованих факторів. По-перше, природознавство зміцніло, набуло власної історії та суспільного визнання на рівні достатньому, щоб заради самоствердження не вдаватися до властивого часам становлення наукової хімії непримиренного нігілізму та шельмування попередників. Таким чином, алхімія позбулася безкомпромісного антагонізму з науковою хімією.

Отже, по-друге, в оцінках діячів наукової хімії сприйняття алхімії зазвичай набуло різного ступеня позитивності – від поблажливої посмішки скептика до піднесених дифірамбів ентузіаста. Ці оцінки методологічно засновано на порівнянні дійсних чи уявних проявів алхімії та хімії з позицій домінуючої тоді наукової парадигми, тобто відбивають релятивність філософської «єдності та боротьби» цих соціокультурних феноменів в межах наукового (історичного) дослідницького модусу [2].

По-третє, з розвитком природознавства та виходом його за межі уявлень примітивного матеріалізму та механістичного атомізму, стало очевидним, що не лише досягнення в створенні бази реактивів, приладів та операцій, але й принаймні деякі цілі та спекулятивні уявлення алхімії не варто відкидати беззастережно. Зокрема, ідея перетворення елементів пережила випробування науковим скепсисом та соціальним остракізмом і ствердилася в природничонауковій картині світу, хоч і не з первинним алхімічним, а з модерним науково-технічним змістом [3, с. 191]. Вивчаючи поведінку плазми, В. Гейзенберг дійшов висновку, що найближче до вираження істини підійшов Геракліт Ефеський, виокремивши з хаосу всесвіту стихію вогню [4]. Власне, у суспільній свідомості уявлення про стихії, їх боротьбу та взаємодоповнюваність, вочевидь, ніколи і не зникали, принаймні М. Морозов наводить гравюру ХІХ ст. із зображенням стихій вогню та води в антропоморфних персоніфікаціях [5, с. 57].

Наукові, наукоподібні та езотеричні дослідження свідчать, що воду далеко не завжди можна розглядати, як скупчення молекул гідроген оксиду (H2O), адже сукупність їх набуває дивних властивостей, що виходять за межі механістичних уявлень і можуть бути потрактовані як притаманні радше філософській стихії води, ніж певній кількості хімічної речовини. Варто згадати хоча б роль води в системі йоги чи «святу воду» християнського культу. Та й взагалі у біблійній традиції, зокрема, у книзі Буття (1М. 1:2), вода набуває рис першостихії.

Відкриття періодичного закону, явища радіоактивності, нові уявлення щодо релятивізму існування матеріальних форм «речовина-енергія» продемонстрували, що перетворення хімічних елементів відбуваються впорядковано та є закономірними процесами, а не протиприродною фантазією. Отже, прагнення здійснення трансмутації металів не є ідеєю-фікс, і в другій половині XIX – XX ст. це стало очевидним, стимулюючи появу великої плеяди новітніх алхіміків[[13]](#footnote-13). Один із них, Альберт Пуассон, слушно вважав, що доводячи єдність матерії, природознавство водночас доводило можливість трансмутації. Свої міркування він супроводжував коментарем, що актуалізував значущість, необхідність та можливість відтворення стародавньої мудрості. Якщо Піфагору було відомо, що Земля обертається навколо Сонця, але знадобились тисячі років, щоб Миколай Копернік поновив цю думку в суспільній свідомості, то не є дивним, що людство досі не повернуло втрачену таємницю вдосконалення матерії [7, с. 24]. Притаманні алхімії прагнення сакралізації Знання та десакралізації Природи в часі не втратили цінності й на новому рівні розвитку суспільства знов набувають наукової значущості та соціальної актуальності.

Аналогічних висновків можна дійти не лише стосовно трансмутації, але й інших цілей алхімії – безсмертя, панацеї, гомункула тощо. Певний прогрес тут дійсно спостерігається, хоча досягнуто його, можливо, у зовсім інший спосіб, ніж уявляли майстри середньовіччя. Проте й це твердження не є беззаперечним, оскільки алхімічні методи фіксації та трансляції інформації є специфічними й несхожими на сучасні. Тому при їх аналізі варто бути виваженим у аналогіях та висновках, уникаючи прямолінійних екстраполяцій уявлень минулого на сучасність і навпаки, оскільки «мова Алхімії – це поетика, що спрямована переважно на уяву» [8, с. 162]. Зрозуміти культурний феномен, який виходить за межі сучасного світогляду, можливо лише відшукавши реперну «вихідну точку», що дозволяє вивчення його в адекватній системі координат [9, с. 143]. Врешті-решт істини алхімічні та наукові видаються такими, що не заперечують одна одну – за аналогією з середньовічною концепцією «подвійної істини», що стверджувала незалежність істин розуму від істин віри [10, с. 224]. В дискурсі алхімії герметичне знання мислиться як таке, що не суперечить настановам християнства («Christianus ego sum, … et Hermeticum simul esse non pudet»[[14]](#footnote-14)) [11, с. 163]; водночас суперечності з неалхімічними формами знання мисляться несуттєвими через зближення понять philosophia, scientia, sapientia[[15]](#footnote-15) [12, с. 179]. Алхімічні максими Василя Валентина добре ілюструють цей синтез релігійних, філософських та утилітарних настанов: принциповими для алхіміка (використовуючи водночас термін «хімік» як синонімічний) він вважає 1) звернення до Бога; 2) розгляд суті питання; 3) правильне приготування; 4) застосування; 5) користь [13, с. 202]. Ця настанова є значно ширшою, ніж сучасна хімічна максима «склад – будова – властивості – застосування».

Кількісне накопичення свідчень щодо «історичної реабілітації» алхімії врешті-решт мало наслідком якісний стрибок. Головним досягненням алхімії – «науковим подвигом» – було названо відчайдушну боротьбу з природною ентропією на планетарно-цивілізаційному рівні. Результатом її було створення предмета хімії – індивідуальних речовин, вивченням властивостей та перетворень яких займається ця наукова дисципліна [14, с. 317]. Таким чином відбувається подолання усталеної негативної упередженості щодо алхімії, хоча навіть за такої постановки питання дослідники наголошують на «невмінні алхіміків ставити тактичні завдання дослідження» [14, с. 311]. Втім, ця трактовка є зворотним боком особливостей алхімічного цілепокладання, що орієнтується більшою мірою не на тактичні, а на стратегічні завдання.

Отже у загальному вигляді різниця між хімією та алхімією редукується до рівня відмінностей цілепокладання [15]. Перша має на меті речі досяжні за даного рівня розвитку теоретичної та матеріально-технічної бази; інша ж ставить наразі нездійсненні завдання. На думку Миколи Кузанського, «все, що ми бажаємо пізнати, є наше незнання» [16, с. 51]. Отже, саме в бажанні необмеженого пізнання [17] полягає історичне незнання алхімії, але нездійсненне нині незабаром може стати реальністю [18, с. 4-5]. Таким чином на рівні філософського узагальнення алхімія набуває ознак творчого промотора хімії.

Однак зведення алхімії, навіть в межах наукового модусу, до певного фрагменту хімії чи її історії видається надто спрощеним, адже феномен належить до сфери інтересів філософії, психології, релігіє- та мистецтвознавства тощо. Причину такого різноманіття можна пов’язати з платонівськими ідеями «пригадування» [19], спорідненими з алхімічними поглядами щодо «віднайдення» таємного знання (див. [20]) та юнгіанськими уявленнями стосовно архетипів мислення, рівною мірою притаманних людству різних епох [21, с.249-250]. Вочевидь саме віра в існування та можливість віднайдення таємного сакрального знання є домінуючим фактором, що зумовлює буття феномена алхімії, адже аксіологічно суспільство потребує мрій [22, с. 26].

Як соціокультурне явище алхімія є феноменом середньовічної культури (див.: [23]), що забезпечувала її формування, соціальне вкорінення, тривале існування та численні трансформації. Навіть як явище сучасності алхімія лишається феноменом середньовічним, суттєво виходячи за умовні хронологічні межі епохи, що його породила [24]. Отже, слід мати на увазі непересічний суспільний інтерес до епохи Середньовіччя та її культурної спадщини, невід’ємною частиною якої є феномен алхімії, зокрема і в межах концепцій Нового Середньовіччя [25].

В останні десятиліття в мистецтві не втрачає популярності тематика «випадкової подорожі» (accidental travel) або так званих «попаданців», коли уявно наш сучасник в якийсь спосіб потрапляє в минуле або умови йому відповідні, чи навпаки – людина минулого в сучасність. Жанр та сюжет творів можуть суттєво різнитися, проте антураж цього уявного «минулого» зазвичай відповідає уявленням про європейське Середньовіччя, усталеним у масовій культурі, засвідчує небайдужість соціуму до явища та врешті-решт формує своєрідний феномен культурно-історичної ностальгії. Проте, К.Ґ. Юнґ зауважує, що, оскільки ми не можемо зазирнути в майбутнє, нам невідомо, якою мірою ми належимо до середньовіччя у найглибшому сенсі цього поняття [26, с. 298]. З іншого боку, Середньовіччя правомірно розглядати як епоху, що зрештою заклала підвалини для технічної, наукової, світоглядної революції тощо (див. [27, с. 357]).

Середньовічна тематика в мистецтві й зокрема в літературі не втратила привабливості власне з Середніх віків і досі. Зміст та спрямованість таких творів постійно змінювались, але тема лишалась незмінно актуальною, що за адаптивною здатністю зближує цей феномен з алхімічним. Дійсно, з часів Джеффрі Чосера та Еразма Роттердамського й понині звичним персонажем таких творів є алхімік – поважний вчений, носій таємниць давнини, чаклун та лікар або звичайний пройдисвіт. Звернення до цієї епохи та феномена алхімії, вочевидь, свідчить про їх перманентну актуальність, адже, за думкою д-ра Юнґа, митець, як провидець, може виявляти таємниці духу своєї епохи [21, с. 301]. Таким чином, поле вивчення алхімії розширюється до меж значущого розвиненого соціального феномена, розповсюджуючись окрім історичного на модус легендарний та авантюрну й чорнокнижну похідні [2]. Прояви ж феномена повинні мати виражену суспільну візуалізацію.

Світова практика знає чимало прикладів, коли таку візуалізацію було досягнуто шляхом музеєзації [28]. Зазвичай експозиції являють собою варіації моделювання об’єктів, відносно наближених до історичних. Створені в такий спосіб симулякри принципово дозволяють скласти певні уявлення щодо відповідного етапу розвитку хімії та соціальних обертонів цього явища. Експозиції такої спрямованості існують в Іспанському музеї фармації (Толедо), Музеї історії фармації в Базелі, Німецькому музеї в Мюнхені, Музеї історії науки та техніки (Стамбул), Інституті історії арабо-ісламської науки у Франкфурті-на-Майні.

В інший спосіб влаштовано музей «Der Alchemist» в замку Оберштокшталь у Кірхберзі-на-Ваграмі (Австрія). Експозицію лабораторії розміщено на історичній локації та укомплектовано дійсними археологічними знахідками обладнання алхіміко-фармацевтичного спрямування. Дещо схожим за призначенням є празький заклад «Speculum Alchemiae», що містить реконструкції лабораторії та кабінету майстра. Хоча експозицію розташовано автентично у старовинній кам’яниці, укомплектовано її сучасними репліками обладнання, що дозволяє аналогії з Музеєм алхімії в місті Кутня Гора (Чехія), влаштованим в льосі будинку XIII ст.

Дещо інакше побудовано експозицію Музею алхіміків і магів старої Праги. Відповідно до назви, в музеї акцентовано увагу переважно на легендарний, авантюрний та чорнокнижний аспекти алхімії – соціальні обертони буття феномена. Проте міфологічні та легендарні аспекти алхімії становлять не менш важливу царину, ніж її історичні реалії буття, оскільки, за аналогією з міркуваннями д-ра Юнґа [11, с. 128-129], навіть якщо міфологія не є «істинною», вона містить не менше істин, ніж природнича наука, хоч і розташованих на іншому, психічному рівні, будучи не менш природним продуктом, ніж рослини, тварини чи хімічні елементи. За легендою, певно штучною, в часи імператора Рудольфа ІІ в будинку мешкав відомий алхімік-авантюрист Едвард Келлі. При музеї працює стилізована «алхімічна» кав’ярня, що видається важливим, адже комерціалізація є промовистим проявом культурної адекватності феномена. З часів історичного становлення економічна складова посідала одне з чільних місць серед факторів соціальної зацікавленості алхімією[[16]](#footnote-16) (див.: [29; 30]). Аналогічні тенденції соціокультурної адаптації феномена алхімії помітні й на теренах України. Якщо у львівському музеї-аптеці «Під Чорним орлом» висвітлення історії медицини та фармації підкріплене алхімічною легендою, то змістовний внесок і навантаження стилізованих алхімічних інсталяцій в Київському музеї фармації на Подолі є суттєвішим і спрямованим на романтизацію явища.

Історично одним із найпоширеніших проявів алхімічної діяльності була аптекарська справа. З огляду на це, роман сучасного письменника Юрія Винничука «Аптекар», де на загальному тлі життя міста Лева XVII ст. наведено значну кількість сюжетів алхімічних легенд [32], видається інформативним у контексті дослідження алхімії в легендарному вимірі як успішний приклад успадкування та творчого розвитку традиції українських «чорнокнижних» легенд. Алхімічно спрямовану літературну творчість варто віднести до проявів буття феномена в комерційній царині. Так, спеціалізований магазин езотеричної літератури на пр. Свободи у Львові має назву «Алхімік».

Львів дає й інші приклади комерційного використання образу алхімії. У приміщенні одного зі старовинних аптечних закладів «Під Угорською короною» (пл. Соборна, буд. 1) кілька років поспіль реалізується проект «Таємна аптека», що включає не лише відвідини експозиції з історії фармації та перегляд відеоматеріалів, але й інтерактивну складову з використанням естетичного та освітнього потенціалу дослідів з «цікавої хімії». За створеною легендою у льосі було знайдено вхід у таємне підземелля[[17]](#footnote-17), де загадковий аптекар і досі виготовляє препарати чудодійного призначення, які вільно можуть придбати відвідувачі.

Екскурсійна програма «Таємної аптеки» містить інформацію про багатьох пов’язаних зі Львовом фармацевтів та винахідників: братів-алхіміків Самуеля та Еммануеля Леві, яким у 1671 р. був наданий королівський дозвіл на відкриття у Львові аптеки; «повітрієвого бургомістра» Львова Яна Алембека, винахідників гасової лампи Яна Зеха та Ігнація Лукашевича тощо. Окремо згадуються професор Львівської політехніки, видатний геолог та мандрівник Еміль Дуніковський та його син Збігнев, відомий як «останній львівський алхімік». Персонаж Таємного аптекаря описаний саме як один із учнів та співробітників Еміля Дуніковського.

Авантюрна ж історія «львівського алхіміка» Збігнева Дуніковського заслуговує на особливу увагу. В ній є багато непевних моментів, оскільки значна частина інформації дійшла до нашого часу в повідомленнях бульварної преси, точність і достовірність яких є принаймні спірною [33]. В загальних рисах ця історія виглядає так.

Інженер Збігнев Дуніковський у 1920-х рр. запропонував спосіб збільшення вмісту золота в мінералах та гірських породах за допомогою ексклюзивного апарату, де сировина зазнавала дії потужного електричного струму та радіоактивного випромінювання [33, с.64-66]. Тобто, в першому наближенні ідея Дуніковського не суперечила контексту наукових відкриттів і уявлень того часу, коли було встановлено, що хімічні елементи дійсно можуть зазнавати перетворень, сутність яких є пов’язаною з явищем радіоактивності[[18]](#footnote-18) [34, с. 73-77]. Водночас винахідник трактував свій процес співзвучно з традиційними алхімічними уявленнями – як прискорення перебігу «перетворення первнів» у природі – за кілька годин замість мільйонів років [33, с. 64].

У методі Дуніковського фігурували загадкові «Z-промені», відкриття яких інженер приписував своєму батькові. Під час публічних демонстраційних експериментів винахідник вдавався до елементів театральності, зокрема, стверджуючи, що під час роботи з апаратом він тримає джерело Z-променів у своїй кишені, і зберігаючи атмосферу таємничості навколо цього загадкового винаходу [33, с. 67].

Інформація про результативність його дослідів є непевною. Проте, відомо, що після серії невдалих експериментів і неповернення коштів інвесторам Дуніковський був ув’язнений за шахрайство. Після звільнення продовжив свою діяльність у багатьох країнах світу та врешті-решт втратив лабораторію та апарат під час Другої світової війни [33, с. 71-77]. Ця історія має всі ознаки типової алхімічної легенди: 1) спроба трансмутації – перетворення неблагородних матеріалів на золото; 2) пошук інвестора; 3) фіаско, викриття і подальше покарання; 4) апеляція до авторитету; 5) таємничий артефакт, що виступає ключем до трансмутації; 6) володіння таємницею та її втрата.

В аналогічний до «Таємної аптеки» спосіб розроблено легенду львівської ресторації «Доктор Фауст» у старовинній Кам’яниці Вартановича (вул. Вірменська, буд. 14). Назву закладу зумовлено чорнокнижними мотивами легенди. Начебто в XVII ст. приміщенням володів відомий маг, кабаліст та алхімік Раве Массе Меркава, що практикував кабалу, астрологічні та алхімічні дослідження, чаклунство. З його персоною пов’язують перекази про загадкові події та дивовижні магічні справи, певною мірою схожі на празькі легенди щодо рабина Єгуди Лева Бен Бецалеля[[19]](#footnote-19). За типовою легендою, в Кам’яниці Вартановича було знайдено численні артефакти, що підтверджують наявність алхімічної та масонської теми й є відбитими в багатому художньому оформленні закладу.

Вивіску закладу виконано у формі дракона, фігура якого вирізана з бляхи та розташована перпендикулярно фасаду, як зазвичай і робилось за часів Середньовіччя. Ще одну вивіску виконано у вигляді емблеми – літери F, оточеної уроборосом у поєднанні з силуетами двох птахів, ймовірно воронів, що можуть символізувати початкову стадію Великого Діяння алхіміків. На фасадній стіні розміщено зображення Мефістофеля та оголошення, що «тераса алхіміка» знаходиться на подвір’ї. Вихід на терасу прикрашають художньо виконані портрети Фауста та Мефістофеля з численними цитатами філософського спрямування з трагедії Й.-В. Ґете. По кутах внутрішнього приміщення ресторації зі стелі дивляться химери, на стінах розташовані масонські атрибути (наприклад, символ всевидющого ока в трикутнику, оточений змієм уроборосом) та численна середньовічна та ритуальна зброя. Зброя представлена і на картинах, зокрема, привид королеви без обличчя з кинджалом та, вочевидь, вершник Апокаліпсису (див.: Об. 6:1-8). Судячи за атрибутами, вершника зображено неканонічно, в руці він тримає вогняний меч архангела, на прапорі зображено гностичного змія. Привертає увагу девіз під цим зображенням: Vita sine libris mors est – Життя без книг це смерть (лат.).

Стіни прикрашено численними картинами – відомим портретом Григорія Распутіна, міфологічною Медузою Горгоною тощо. Окремо слід відмітити величезну кількість ключів, розташованих у залі – як намальованих, так і підвішених перед картинами, що вочевидь символізують можливість відкриття таємниці алхімії, – та статуетку сови як символ мудрості, необхідної для досягнення заповітної мрії герметиків. Алхімічний ключ є символом, ремінісцентним ключу апостола Петра (відкриває райську браму), зображеному на одній з ієрогліфічних фігур славетного адепта Ніколя Фламеля на Цвинтарі невинних [36].

У залі розміщено цілу галерею гравюр та малюнків алхімічної спрямованості. Одна з них є репродукцією гравюри на сюжет «хімічного весілля» з трактату Йоганна Даніеля Мілія «Anatomia Auri» (1628 р.). На інших у комбінаціях з пеліканом та драконом, що є символічними уособленнями герметичного мистецтва, фігурує алхімічний андрогін, дві голови якого увінчані символами королівської влади. Це зображення має численні аналоги в пантеоні алхімічного живопису: в середньовічному «Codex Germanicus», численні зображення у трактаті «Philosophia Reformata» Й.Д. Мілія 1622 р.

Нарешті невеличка кнайпа «Галицька алхімія» (вул. Вірменська, буд. 20) при ресторації-музеї «Гасова лямпа», пропонує наливки під назвою «зілля»: «Безсмертя», «Приворотне», «Невидимка», «Літати» тощо. Інтер’єр прикрашено алхімічними гравюрами та картинами, символами речовин та операцій, численними зразками хімічного посуду та обладнання. Деякі з картин є репродукціями алхімічних, зокрема, з трактату «Splendor Solis». Зображення на стіні є стилізованими варіаціями на тему картини Давида Тенірса «Алхімік» та інших аналогічних творів майстрів голландської школи живопису (Рис. 1). Персонал закладу вдягнено в стилізовані мантії та подекуди маски «чумного доктора», що трансформує тривіальну комерційну діяльність до рівня соціального перформансу, а відвідувача віртуально переносить у навколоалхімічні сфери середньовічної Європи, що є промовистим проявом візуалізації феномена культурно-історичної ностальгії.

|  |
| --- |
| **Fig1**  ***Рис.1. Зліва направо: картина одного з послідовників Давида Тенірса-молодшого «Алхімік», XVII ст.; гравюра ХІХ ст. з зображенням доктора Фауста і гомункула; стінопис у львівській кнайпі «Галицька алхімія», початок ХХІ ст.*** |

**Висновки.** Формування наукового природознавства зняло принципові суперечності, що історично виникли з феноменом алхімії. В цьому ситуація дещо нагадує погляди на «подвійну істину», де контраверсії тверджень не є підставою для антагонізму, оскільки перебувають в різних площинах.

Досягнення природознавства свідчать, що на філософському рівні відмінності між феноменами алхімії та наукової хімії фактично нівелюються до аксіологічних та цілепокладальних, а перша набуває певних ознак творчого промотора другої.

Гносеологічно та аксіологічно підґрунтям буття феномена алхімії є віра в можливість віднайдення загубленого стародавнього сакрального знання, що задовольняє соціокультурному прагненню до мрій.

Небайдужість соціуму до цивілізаційної спадщини Середніх віків формує своєрідний феномен культурно-історичної ностальгії, що органічно розповсюджується на явище алхімії, обумовлюючи його фантазійну привабливість. Відгуком на цей соціальний запит є поява специфічної літератури, в тому числі художньої.

Буття алхімії має виражену суспільну візуалізацію, зокрема, в мистецтві та музейній справі, стимулюючи формування новітніх легенд, що забезпечує соціокультурну адаптацію феномена до нових історичних умов. Важливою видається комерціалізація проявів феномена, оскільки з часів історичного становлення економічна складова посідала одне з чільних місць серед факторів соціальної зацікавленості алхімією.
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Продовжуючи виклад основних етапів розвитку вітчизняної соціологічної думки, розпочатий у працях [1 - 5], зосередимося на ***меті*** даної історико–наукової розвідки – характеризувати специфічний стан вітчизняної соціології, якого вона набула в умовах ідеолого–політичних координат СРСР.

Як справедливо вказують сучасні дослідники історії вітчизняної науки, концептуальний рух української *радянської* соціології практично повністю підкорюється рухові радянської соціології і радянської гуманітарної науки загалом [6 – 11]. Іншими словами, існують певні труднощі у визначенні специфіки власне *вітчизняної* науки цього періоду. Радянська влада і, відповідно, наука надто швидко стала позбавлятися від оригінальних, “ідеологічно нетипових” досліджень – тому ми можемо умовно виділити українську соціологію з загальної радянської почасти лише за територіальною ознакою. Разом з тим це не повинно стати перепоною для нашої розвідки – історія вітчизняної соціології все одно має бути досліджена.

У працях сучасних дослідників загалом виділяється два періоди розвитку радянської соціології – *соціологія 1920–1930 років*і період *після 1950–1960 років.*  Розглянемо їх докладніше.

Під час хаотичного, але стрімкого створення Радянський Союз багато у чому успадкував доволі потужний інтелектуальний потенціал царської Росії, який після 1917 року був представлений двома напрямками – немарксистським і марксистським.

*Немарксистський* охоплював загалом позитивізм та неопозитивізм, представники яких опікувалися переважно теоретико-прикладними дослідженнями, а також уточненням соціологічної методології. Прикладом таких науковців є М.І.Карєєв (1850 – 1931 рр.), П.О.Сорокін (1889 – 1986 рр.), К.М.Тахтарьов (1871 – 1925 рр.) та інші вчені. Стисло про їх соціологічні пошуки:

**Карєєв Микола Іванович** – почесний член АН СРСР, історик і соціолог–позитивіст. Займався розробкою *методів соціологічного пізнання*, проблемами колективної психології. У своїх соціологічних студіях схилявся до психологізму (зокрема біхевіоризму).

**Тахтарьов Костянтин Михайлович** – представник неопозитивізму. Висунув оригінальну позицію щодо “*соціального спілкування*” як одиниці соціологічного аналізу, займався також проблемами суспільного розвитку, етносоціології, аналізом первісних суспільств.

**Пітирим Олександрович Сорокін** – російський, згодом – великий американський соціолог і соціальний філософ (у 1922 р. вимушений був еміґрувати з СРСР)*.* Він є автором відомих теорій *соціальної стратифікації і соціальної мобільності*. Зробив значний внесок у розробку *предмету* і *структури соціології*, *механізмів і шляхів суспільного розвитку*, *соціокультурної динаміки* та ін. проблем. Крім цього, П.Сорокін створив власний напрямок – *інтеґральну соціологію*, до якої включив найкращі надбання науки свого часу.

Разом з цим вже цілком сформованим і потужним був *марксистський* напрямок радянської соціології, прихильники якого загалом наполягали на відомих тезах, які походять з базових соціально–філософських гіпотез К.Маркса та його послідовників, а саме:

* неминучості загострення класової боротьби, антагонізмові між працею і капіталом, глобальному падінні капіталістичного ладу. Рушіями такого протистояння вважалося існування приватної власності, класова свідомість пролетаріату й лояльного до нього селянства тощо;
* функції держави як “зброї правлячого класу”. Зазначимо, що така теза є не зовсім коректною, бо держава має певну автономію від соціуму і не складається з представників одноманітних класів. Зазначена позиція також відразу ускладнювала наукове вивчення держави, її інститутів;
* необхідності дослідження ідеологічного контролю над масами. Цей аспект спричинив появу фундаментальних праць з теорії ідеологічного соціально-політичного управління і контролю, наприклад таких соціальних філософів-марксистів, як А.Ґрамші [12].

Розглянемо динаміку взаємодії позитивізму і марксизму на теренах СРСР.

На момент створення Радянської держави вже досить часто проводилися зрілі емпіричні соціологічні і статистичні дослідження. Інституалізація теоретичної соціології і відповідної освіти була гіршою, ніж у Європі й США, хоча слід відзначити прогрес і у цій сфері – доволі швидко видавалися спеціальні підручники для ВНЗ (Т.Фадєєва і Е.Енгеля у 1917 і 1918 рр.), у деяких найбільших освітніх центрах відкривалися кафедри соціології.

Спочатку більший вплив у ранньому радянському академічному середовищі мали представники позитивістських (неопозитивістських), а не марксистських напрямків.

Але скоро таке ідейне протистояння двох вітчизняних напрямків соціології, а також слабкість наукової толерантності у представників марксизму, далися взнаки. У 1922 році В.Ульянов (партійне прізвисько – Ленін) працею “Про значення войовничого матеріалізму” проголосив офіційну загальнополітичну позицію – “хто не з нами, той проти нас!”. Іншими словами, науці – і чи не в першу чергу, соціології, були прищеплені не властиві їй одновекторні тенденційні ідеологічні та політичні функції. Таке становище невдовзі вимусило велику кількість знаних, утому числі вітчизняних вчених еміґрувати на Захід, оскільки вони не могли знехтувати традиційними науковими принципами. Так, скажімо, філософ і соціолог Георгій Данилович Гурвіч очолив кафедру у Сорбонні і вважається французьким вченим, а Пітирим Сорокін став першим професором соціології у Гарварді.

Таким чином, марксизм, підкріплений потужною ідеологічною, репресивною державною підтримкою, витісняв всі інші течії – у тому числі доволі зрілий позитивізм.

Ставлення до соціології дедалі погіршувалося. Марксистська наука не бажала мати нічого спільного з “буржуазною”, і з 1924 року *соціологія була проголошена несумісною* з марксизмом.

Зворотною стороною такої “перемоги” була штучна ізоляція СРСР від провідних здобутків світової соціології. Неминуче сталося так, що радянські (марксистські) соціологи стали вимушені власноруч і без спирання на встаткований, але “ідейно чужий”, підмурівок соціології вирішувати питання, які часто виникали при становленні молодого соціалістичного суспільства. До того ж вчених з “правильною” – пролетарською політичною орієнтацією після вказаних подій не вистачало, що обумовило потребу їх найшвидшої підготовки через загальноосвітні “робітничі факультети” (започатковані у 1919 р.), московський “Інститут червоної професури” (засновано у 1921 р.).

Парадоксально, але після вказаних подій, радянська і вітчизняна соціологічна наука у 1920–х роках продовжувала розвиватися, хоча дедалі частіше називалася не власною назвою. Сучасні історики спостерігають *поширення емпіричних досліджень і вдосконалення дослідницьких процедур* – це навіть вписувалося у загальносвітові тенденції. З точки зору панівної ідеології були доволі детально досліджені: структура суспільства, соціологія організації праці, умов життя, молоді, села, містобудування (у тому числі урбаністики), злочинності, освіти і виховання, шлюбу, сім’ї тощо. Результати соціологічних досліджень публікувалися у спеціалізованих часописах. Розвивалася й соціальна статистика, яка забезпечувала науковців і планову економіку необхідною інформацією.

Разом з таким загалом задовільним станом практичних досліджень, які були затребувані і тому проводилися, розвиток теоретичної соціології був вельми проблемним. Марксистськими функціонерами, зокрема М.Бухаріним, вона була проголошена як нефілософська наука – тобто така, яка не повинна взагалі опікуватися теоретичними, світоглядними питаннями. При цьому вона повинна відповідати вимозі підпорядкування історичному матеріалізмові – такому розумінню історії, коли соціальні і культурні явища детерміновані способом виробництва матеріальних предметів. При цьому плин історичних процесів тлумачився не з позицій еволюції ідей (філософських, соціологічних та ін.), а суто у залежності від економічних чинників.

Як наголошують сучасні дослідники історії соціології, певний час наведена позиція М.Бухаріна була ґрунтом для дискусій, опоненти її розділилися за опініями.

Перші наполягали на збереженні за соціологічною наукою філософських (теоретичних) рис, хоча і у рамках марксистської філософії. Іншими словами, соціологія мала виступати у якості теорії суспільного розвитку і методологічної бази для інших дисциплін, до сфери розгляду яких потрапляв соціум. При цьому у соціології радянські вчені виділяли конкретну соціологію – галузь знання, яка мала займатися прикладними дослідженнями суспільних процесів і явищ – така позиція згодом буде панувати у 1960 – 70 роки.

Друга, більш потужна, група опонентів була категоричнішою – вони вважали, що єдино вірною філософською теорією суспільства є історичний матеріалізм і вимагали *відмінити* соціологію. Це призвело до формування і затвердження спотвореного іміджу теоретичної соціології як альтернативи марксистському ученню, причому альтернативи буржуазної, псевдонаукової і тому ворожої. Таким чином, соціологію, принаймні академічну, станом на кінець 1920–х років влада Рад намагалася “скасувати”.

На тлі Української РСР до 1930–х років зосередженням соціологічних пошуків була Всеукраїнська академія наук (ВУАН), у ній функціонував *соціально–економічний відділ* *з кафедрою соціології*, де у період 1923 – 1930 рр. виходили “Записки соціально–економічного відділу”.

Завідував кафедрою Б.Кістяківський, соціологічні інтереси якого розглянуті вище. Після його смерті посаду завідувача обійняв філософ-марксист С.Семківський (який був невдовзі страчений) – така заміна цілком узгоджувалася з вище викладеними ідеологічними тенденціями. Крім цієї кафедри, соціологічні дослідження здійснювала Комісія ВУАН з вивчення *соціального руху*. У межах неї було зібрано значний практично–дослідний фактаж, досліджена залежність продуктивності праці від заробітної платні та інших факторів. Комісія проіснувала недовго і внаслідок фінансових проблем (імовірно, штучних) у 1922 році припинила існування.

Також слід зазначити, що свій науковий доробок у вітчизняні соціологічні пошуки привнесла *кафедра соціальної політики* при тому ж відділі ВУАН. Її члени вивчали взаємодію процесів народного господарства та інтересів робітників та селян.

До 1930–х років у ВУАН проводилися наукові семінари, на яких піднімалися проблеми громадського життя, соціальної філософії, царини права. Тут слід зауважити на активній соціологічній діяльності вітчизняного філософа **Гілярова Олексія Микитовича** (1855 – 1938 рр.). Цей професор і академік ВУАН організовував семінари з питань соціальної філософії, досліджував питання психології натовпу, культури і цивілізації, прагнув визначити межі вживання методології природознавства при вивченні соціального життя.

Розвивати українську соціологію – нехай і в рамках СРСР – прагнув також академік М.Грушевський. Зафундувавши і організаційно забезпечивши ряд соціологічних закладів за кордоном, він прагнув зробити те ж саме на Батьківщині. Коло його інтересів, окреслене вище, з часом розширялося – він активно досліджував специфіку українського народу, бажаючи це робити у „природних” умовах.

М.Грушевський волів перенести до України віденський УСІ[[20]](#footnote-20), про що, зокрема, заявив перед членами ВУАН. Зрозуміло, що такі намагання не були підтримані Інститутом марксизму – великому українському академікові було дозволено лише відкрити і очолити у 1924 році науково-дослідну *кафедру* історії України. Саме тут продовжувалася діяльність М. Грушевського, а також його дочки – Катерини Грушевської (1900 – 1943 рр.), спрямована на розвиток генетичної соціології, етносоціології, фольклористики, соціології вікових категорій та історії соціології. При кафедрі було створено кабінет первісної культури, дві секції – методології і соціології. Така діяльність втілилася, зокрема, у працях: “Первісне громадянство і його пережитки на Україні”, “Спроби соціологічного об’яснення народної казки”, “Соціологія старовини”, “До соціології старцівства”.

Попри відсутність офіційного дозволу, широкі намагання М.Грушевського де в чому втілилися – згідно планів і концепцій УСІ протікала діяльність Комісій історико-філологічного відділу ВУАН: культурно-історичної та історичної писемності. Члени цих Комісій були, переважно, випускниками та (у минулому) співробітниками знаного віденського УСІ, а функції цього інституту фактично виконувала Асоціація культурно-історичних досліджень (1925 – 1927 рр.).

Читачеві на даний момент, імовірно, вже зрозуміло, чому саме назви більшості відділів, секцій, інших підрозділів, підпорядкованих М.Грушевському, помірковано не включали назву “соціологічний”.

До певного часу розвиткові вітчизняної соціології сприяли: історична секція ВУАН, філософсько-соціологічна секція Київської науково-дослідної кафедри марксизму-ленінізму при ВУАН, Український демографічний інститут, Український науково-дослідний інститут педагогіки у Харкові, Етнографічне, Географічне і Антропологічне товариства, а також Український інститут марксизму-ленінізму, на базі якого, на початку 1930–х рр. була створена Всеукраїнська асоціація марксистсько-ленінських інститутів (ВУАМЛІН), при інститутах якої існували кафедри соціології. До початку 1930–х років у друкованих органах ВУАН зустрічалися соціологічні статті і вітчизняні рецензії на праці провідних науковців Заходу.

На початку 1930–х років кількість вітчизняних теоретичних досліджень та їх масштабність зменшується. Зокрема це відбувалося на тлі посилення категоричності марксистсько-ленінської ідеології взагалі і позицій історичного матеріалізму зокрема. З середини 1930–х рр. соціологічні штудії (навіть практичні) перебувають під забороною. Безпосередньою причиною цьому стала праця Й.В. Джугашвілі (партійне прізвисько – Сталін) “Про діалектичний та історичний матеріалізм”. За висловами “вождя народів”, від 1936 року у СРСР існувало “безкласове суспільство”, у якому немає конфліктів, а тому соціологія як окрема наука, більше не потрібна. Тимчасово заборонені були також математична статистика, теорія ймовірностей і вибірки, структурно–функціональний аналіз.

Таким чином, історичний матеріалізм штучно зайняв місце “єдино вірного” соціально–філософського знання, а соціологічне – навіть як його складова, допоміжна форма, заперечувалося. Численні категорії соціологічної науки, теоретичні надбання, методологія були або асимільовані радянською схоластикою (діалектичним або історичним матеріалізмом) на абстрактному рівні, або заборонені для вживання – з показовими санкціями для незгодних.

“Відлига” стосовно ідеології, науки і, зокрема її соціологічної царини настала не скоро – вищенаведений стан проіснував близько 30 років. Перші прояви пом’якшення ставлення до соціології відносяться сучасними науковцями приблизно до 1958 року.

У контексті тогочасної критики культу особистості Й.Сталіна, штучного пригнічення ряду наук, Радянська влада здійснила доволі прогресивний крок. Ним був дозвіл, даний радянським науковцям на участь у ІІІ Міжнародному соціологічному конгресі (1955 рік, Нідерланди). Цілком у дусі часу, гаслом якого було не відставати ні у чому від Заходу, була дещо послаблена “залізна завіса” – СРСР відвідали ряд знаних зарубіжних соціологів–теоретиків – Роберт Кінг Мертон, Раймон Арон, Толкотт Парсонс. Загалом такі заходи привели до певної, бодай часткової легалізації соціології – у 1958 році Інститут філософі АН СРСР формує Радянську соціологічну асоціацію (РСА), у 1960 році – відділ соціології, а у 1968 році – Інститут конкретних соціологічних досліджень. До широкого поступу теоретичної соціології це, звісно відразу не призвело, але принаймні конкретні соціологічні дослідження були принципово дозволені.

Читач розуміє, що радянська влада і, відповідно, наука, не могла піти на більше. Відновлення за соціологією права проводити незалежні від тенденційної “єдино вірної” філософської науки – діалектичного матеріалізму, теоретичні пошуки, одночасно переводило б її у розряд рівноправної, а це було неприпустимо. Соціологи могли б швидко пригадати альтернативні марксизмові погляди, відшукати наукові контраргументи, похитнувши цим всі теоретичні, парадигмальні підвалини ідеології – не говорячи вже про сферу економіки, культури, права, суспільних взаємин. Тому реанімованій прикладній, спочатку ледь жевріючій, радянській соціології була виділена формальна роль допомоги у розбудові просунутого соціалістичного суспільства.

З цього, відповідно, слідувала відсутність наукової спадкоємності напрацьованому до 1930 року соціологічному надбанню, зокрема, українській національній традиції.

Проте з часом поступ прикладної соціології зримо і об’ємно розгортався. На тлі Української РСР лабораторії конкретних соціологічних досліджень формуються у 60–х роках при Київському, Харківському, Львівському університетах та інших вищих навчальних закладах. Широка їх діяльність скоро призвела до виділення з тла конкретної “промислової соціології”, представники якої опікувалася визначенням ролі “людського чинника” у промисловій сфері. Цій тематиці загалом були присвячені наукові публікації у періодичних збірках “Соціальні дослідження”, а також у “Інформаційному бюлетені РСА”. Згодом результати вже масштабних прикладних досліджень неминуче *почали теоретично узагальнюватися*, зокрема, у працях “Соціологія у СРСР”, “Соціологія та ідеологія”, “Соціологія і сучасність”.

Зрозуміло, що серед спеціальної теоретичної, а, тим паче, перекладної соціологічної літератури у кінці 1960–х років офіційно видавалася лише невелика кількість такої, що не суперечила доктринам марксизму. Разом з цим, негласний попит був значно ширший і його частково задовольняв так званий “самвидав” – таємно надруковані і тиражовані на приватних побутових друкарських машинках (або напіваматорським фотографічним способом) переклади соціологічних праць.

Таким чином “другий”, посталінський старт радянської соціології може бути охарактеризований як порівняно менш масштабний, аніж “перший” – після жовтневої революції.

Подальший її розвиток супроводжується рядом вад, джерело яких цілком зрозуміле читачеві. Серед таких негараздів, зокрема, виділимо:

– брак кваліфікованих фахівців позначався на кількості та якості досліджень;

– суто емпірична спрямованість.

Разом з цим зазначимо, що радянська наука загалом сприяла розвиткові і вдосконаленню соціологічних дослідницьких методик. Проте права узагальнювати результати досліджень, робити об’єктивні висновки, відшуковувати нові закономірності соціологія була позбавлена – це намагалися робити представники марксистської науки – цілком очікуваним тенденційним, заідеологізованим або надто загальним чином.

Розвиток радянської соціології знає також і намагання повернути соціології статус незалежної науки. Вони, як зазначають дослідники, були здійснені такими науковцями, як Ю.Левада, Н.Наумова, Р.Ривкіна. Дозволяючи собі навіть дискутувати з ортодоксами марксизму вони відстоювали тлумачення соціології як не лише прикладної, але й теоретичної дисципліни, яка базується на емпіричних дослідженнях.

Такі спроби не пройшли непомітно, відновили на у СРСР на початку 70–х років ідейні утиски стосовно всіх науковців, незгодних з панівною ідеологією. Активна діяльність соціологічних закладів АН СРСР була припинена або призупинена, відбувалися знищення ідеологічно невитриманих соціологічних праць, масові звільнення провідних соціологів з високих посад і заміна їх ідеологічно бездоганними функціонерами.

Загалом це знову призвело до “жевріння” радянської соціології на зламі 70–80–х рр. ХХ ст. У другій половині 70–х – першій половині 80–х років радянська соціологія стала млявою, нединамічною наукою, інтерес до неї у суспільстві різко впав. Такі, загалом малосприятливі для нормального і природного розвитку соціології умови відбилися і на вітчизняній науці На початку 60–х, як і загалом у СРСР, в Україні відновлюється практика конкретних соціологічних досліджень, результати яких часом навіть не друкувалися. Формально у Інституті філософії АН УРСР діяв відділ соціології (відкритий у 1968 році), під егідою якого видався збірник “Філософія і соціологія” – питома вага у ньому праць соціологічної тематики була невелика.

Під кінець 1970–х років конкретно-соціологічні пошуки стали жвавішати – соціологічні відділення і кафедри організуються при університетах Києва, Харкова, Львова, Одеси, Дніпропетровська, Луцька, нечисленні наукові видання доповнюються часописом “Соціологічні дослідження”.

Чергова хвиля ідеологічного пресингу у СРСР соціологічних штудій відбулася у середині 80–х років – вона була пов’язана з порівняно немасштабною дискусією про предмет соціологічної науки. Інститут соціологічних досліджень АН СРСР був реорганізований у Центр опитувань суспільної думки (!). Назрівали нові гоніння на соціологію.

Проте на заваді черговій “забороні” соціологічної науки стала наступаюча у СРСР “Перебудова”. З історичної точки зору практично миттєво зникли будь-які формальні перепони, стримуючі розвиток теоретичної її галузі – їх було скасовано Постановою Політбюро ЦК КПРС “Про підвищення ролі марксистсько-ленінської соціології у розв’язанні вузлових проблем радянського суспільства” (1988 рік).

Соціологія раптово була оголошена потужним інструментом перебудовчих процесів та нової ідеології. Різким контрастом виглядає такий “дозвіл” – на відміну від минулого стану, проте він дійсно таким і був. Інститут соціологічних досліджень АН СРСР перейменовують у Інститут соціології АН СРСР, а Вищі партшколи – у Соціально-політичні інститути з підготовки соціологів та політологів. Численні наукові публікації настійно наголошували на помилковості одного лише марксистського наукового підмурівку – тривалий період боротьби радянської соціологічної науки за її самостійність завершився перемогою, які принесли зовнішні сприятливі обставини. Проте чи була штучно ослаблена радянська соціологія готовою до такої раптової свободи?

В Українській РСР відбувалися аналогічні процеси – у 1990 році утворюється Інститут соціології АН України (тепер Інститут соціології НАНУ), Соціологічна асоціація України (САУ), у ряді ВНЗ відкриваються факультети та відділення для підготовки фахових соціологів, започатковуються спеціальні соціологічні, утворюються Ради з захисту дисертацій на здобуття ступеня кандидата і доктора соціологічних наук. Дослідники цілком справедливо зазначають, що саме з цього часу починається новітній розвиток вітчизняної соціології саме як української.

Порівняно нетривалий розвиток соціології у межах України як незалежної держави має власну історію. Її динаміку у 1990–ті і початок 2000–х років можна загалом змалювати таким чином.

На тлі відсутності ідеологічних обмежень науковці на початку 90–х років ХХ ст. висловлювали цілком оптимістичні прогнози щодо розвитку соціологічної науки. Зберігалося і розвивалося перебудовче ставлення до неї як до науки, що допоможе швидко виправити негаразди у суспільному, економічному і культурному житті. Відзначимо, що доволі потужно триває формальна інституалізація соціологічної науки і освіти – тривають наукові дослідження, соціологія стає обов’язковою дисципліною у вищій школі, відповідно з’являються перші вітчизняні підручники (почасти написані російською).

Разом з цим, як зазначають дослідники, надмірна популяризація соціологічної науки часто-густо призводила до парадоксальних наслідків. Численні недержавні соціологічні інститути та приватні *модні* служби мали доволі сумнівну репутацію – їх дослідження, аматорські концепції, якість підготовки фахівців часто-густо була поза критикою. Причиною таких негативів зокрема було те, що до соціологічної науки були залучені “старі” (марксистсько-ленінські) кадри, а також дилетанти – після численних радянських гонінь висококласних фахівців у країні було вкрай мало.

Скоро низька якість рекламованих “соціологічних” організацій негативно позначилася на бізнесовому і суспільному авторитеті соціологічної науки, що відповідно опосередковано відбилося на її фінансуванні. В умовах вульгарно-капіталістичних відносин потенційні замовники – адміністратори і керівники, наукова обізнаність яких почасти була слабкою, не мали бажання витрачати кошти на соціологічні дослідження, які:

а) були їм незрозумілими самі по собі, а також їх “мудровані” результати;

б) іноді мали невисоку якість;

в) не гарантували швидкого матеріального зиску.

Ті з нечисленних грамотних і ерудованих управлінців “нового типу”, які, можливо і мали бажання залучити до виробничого процесу соціологічну науку, почасти не мали на це коштів.

Сукупно такі явища призвели до того, що найбільш активно фахові соціологічні дослідження були затребувані і добре фінансувалися при виборчих кампаніях, рідше – у маркетингових дослідженнях попиту покупців. Ясна річ, мова йде переважно про конкретні соціологічні дослідження – позитивна динаміка вітчизняної теоретичної соціології і спеціальних соціологічних теорій довго залишалася неістотною.

Щодо державної підтримки вітчизняних соціологічних штудій, то вона була і залишається переважно формальною. Попри спеціальний Указ Президента України (Л.Д.Кучми) “Про розвиток соціологічної науки в Україні”, владні органи пожвавлюють інтерес до неї лише коли воліють знати електоральний стан, або віднайти нові технології впливу на нього.

Треба визнати, що таке вузьке (а іноді і нечистоплотне) застосування емпіричних соціологічних досліджень певною мірою дискредитувало соціологічну науку. Нажаль навіть поодинокі псевдосоціологи, які радше прагнули не до об’єктивності, а до проституювання науки, були тією “ложкою дьогтю”, яка більш помітніша, аніж всі вагомі фахові надбання вітчизняної науки.

Академічні науковці, об’єднані під егідою САУ, не могли не відреагувати на зниження іміджу соціологічної науки. Одним з способів боротьби за об’єктивність і науковість досліджень стала акредитація соціологічних установ України САУ, поширення її інститутів, регулярне проведення фахових конференцій, фундація мережі відділень – у тому числі Донецького, Харківського, які очолили імениті українські вчені. Серед періодичних традиційних і помітних конференції національного та міжнародного масштабу тут слід назвати “Харківські соціологічні читання”, “Проблеми розвитку соціологічної теорії”, “Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління”.

Внесок сучасних вітчизняних науковців-соціологів у розвиток цієї царини науки вагомий і стає з року в рік все більш помітним. На зміну тотальному засиллю російськомовних підручників, або праць російських соціологів, серед яких трапляються праці з імперським або войовничим марксистським ідеологічним підтекстом, приходять фахові, схвалені Міністерством освіти і науки України, інститутами САУ соціологічні видання. Інші вітчизняні наукові організації, зокрема НТШ, також долучаються до розвитку соціології – під проводом їх секцій або відділів видаються заборонені за радянських часів праці іменитих науковців (Микити Шаповала, Михайла Грушевського та інших).

У свою чергу це створює базу для відродження виділених нами раніше національних соціологічних традицій, появи праць, присвячених національній і культурній ідентифікації, питанням звичаєвої, мовної, соціальної, духовної самобутності, а також розвиткові вітчизняного соціуму у перехідний період. Такі праці дійсно є частими сьогодні у наукових часописах, збірках праць і вісниках. Крім цього, триває колективна діяльність вітчизняних науковців, спрямована на формування і розвиток національної терміносистеми – подібно до інших галузей української науки.

Насамкінець цього розділу зазначимо, що сьогоднішня українська соціологія є поліпарадигмальною – і це, загалом, добре. Деякі з вчених продовжують розвивати марксистську традицію, певна кількість прагне запозичити західні або російські соціологічні концепції, “найпросунутіші” ж у своїх пошуках намагаються їх розвинути, а також звернутися до вітчизняних наукових надбань.

**Висновки**. Розвиток вітчизняної соціологічної науки за часів Радянського Союзу був переважно непростим, повільним і дискретним. На зміну ранньому плюралізму соціологічних позицій невдовзі прийшло войовниче домінування однієї – марксистської, яка багато у чому була спотворена радянськими ідеологами. Тривалий час соціологія СРСР (і, відповідно, УРСР) або була взагалі заборонена, або вважалася другорядною складовою філософської науки.

Не дивлячись на це, у СРСР тривали доволі помітні і регулярні емпіричні соціологічні дослідження. Проте розвиток навіть прикладної складової соціологічної науки не був простим – заідеологізована радянська наука ініціювала періодичні “скасування”, “заборони”, закриття її інститутів.

Водночас таке положення змінилося на протилежне – будь-які перепони розвиткові теоретичної соціології і спеціальних соціологічних теорій були зняті під час “Перебудови”. Це загалом благотворно вплинуло на відродження нашої царини науки – у тому числі, національної української.

Сучасна соціологічна наука, слабко підтримувана державою, створила мережу інститутів і успішно опонує непрофесійним або псевдонауковим організаціям. При цьому останні є чи не найбільшою проблемою для іміджу національної академічної науки.

Вітчизняна соціологія вже має потужні центри (школи) – як правило ними є освітні заклади Києва, Харкова і до недавніх пір, – Донецька. Під їх проводом відбуваються конференції, семінари, видається спеціальна і навчальна література.

Тематика, яка цікавила сучасних науковців до початку гібридної агресії, була полівекторна – загалом вона обіймала спектр проблем соціальної структури, ідентичності, соціального розвитку на тлі перехідних процесів, громадської думки. Соціологи відроджували цікавість до вітчизняних соціологічних надбань і традиційних вітчизняних тем – етносоціологї, соціології української культури, ментальності тощо.
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**Творчий портрет гуцульського народного скрипаля Івана Соколюка**

*У статті висвітлюється творчий шлях народного скрипаля Івана Соколюка (1944 р. н., с. Брустури Косівського району Івано-Франківської обл.), одного з найяскравіших представників сучасного автентичного скрипкового виконавства Гуцульщини. Поруч з біографічними відомостями про скрипаля та його родину, описується середовище рідної йому космацько-брустурської музичної традиції, характеризується індивідуальний виконавський стиль, етнопедагогічна та громадсько-просвітницька діяльність.*

***Ключові слова:*** *автентична гуцульська скрипкова музика, Іван Соколюк, весільна капела, космацько-брустурська музична традиція, «Гуцулка», бервінкові награвання.*

Серед напрямів гуцульської народної творчості одне з найвагоміших місць займає музичний фольклор. Його зразки базуються на архаїчному мелосі Карпат і впродовж століть передаються з покоління в покоління усним шляхом у властивій йому автентичній манері відтворення. Усна традиція інструментального, зокрема скрипкового, виконавства на Гуцульщині збереглась і активно функціонує в наші дні. Роль народного музиканта-інструменталіста не втрачає своєї значимості великою мірою завдяки весільному обряду, дотримання якого є неможливим без капели троїстої музики. Лідером весільної капели є, зазвичай, скрипаль-віртуоз, народний професіонал із глибинним знанням характерного для даного регіону традиційного весільно‑обрядового репертуару.

Проблематика дослідження народного автентичного виконавства до цього часу є малорозробленою і приваблює інструментознавців потребою і можливістю вивчати музичну культуру Батьківщини та її коріння і пізнавати феномен народних музикантів-самородків, розгадуючи непізнаний академічному виконавцю світ їхньої творчості. Метою означеної статті є висвітлити творчу діяльність видатної постаті сучасного гуцульського скрипкового виконавства Івана Івановича Соколюка (1944 р. н.). Основними завданнями щодо цієї мети є наступні: висвітлення творчого портрету скрипаля в контексті музичного середовища села Брустури Косівського району Івано-Франківської області та сусідніх сіл; розглянути його виконавський репертуар; здійснити виконавський аналіз манери гри музиканта. Текст статті базується на музично-етнографічних матеріалах, зібраних автором в експедиційно-польових умовах села Ковалівка, де на даний час мешкає І. Соколюк.

Іван Іванович Соколюк – музикант, відомий своєю діяльністю народного скрипаля-соліста та капельмейстера не лише на території Косівського та Коломийського районів Івано-Франківської області, а й далеко за їх межами. Репертуар цього скрипаля охоплює основні жанри традиційної гуцульської музики і представлений високомистецькими народними композиціями, перейнятими усним шляхом від своїх видатних попередників – традиційних музикантів космацько-брустурського та інших регіонів Гуцульщини, а також укладених ним самим. Органічність подачі, блискуча віртуозна техніка, звук, що «бере за душу» – це ще далеко не всі якості, якими володіє скрипаль Іван Соколюк, адже мова йде про яскравий індивідуальний виконавський стиль («*почерк*»), сформований завдяки таланту вродженого музиканта і великому досвіду традиційного музикування в гуцульському середовищі. Опираючись на інформацію, отриману під час неодноразових дорогоцінних зустрічей зі скрипалем, спробуємо охарактеризувати індивідуальний виконавський стиль Івана Івановича в контексті середовища рідної йому космацько-брустурської музичної традиції.

Народився Іван Іванович Соколюк в один із вересневих днів 1944 року (точна дата народження, очевидно, зафіксована у метричній книзі місцевої церкви, до цього часу не з’ясована) в селі Брустури Косівського району Івано-Франківської області в сім’ї Івана Федоровича Соколюка (1908–1994) і Марії Василівни Слижук (1908–1987) [1]. Батько був славетним на всю Гуцульщину цимбалістом-віртуозом, користувався авторитетом чудового знавця традиційного репертуару, перейнятого від музикантів старших ґенерацій. Дует цього музиканта і скрипаля Івана Менюка «Меніва» отримав у 1934 р. у Ворохті другу премію на конкурсі «Гуцульщина» (перша премія була присуджена знаменитому скрипалю Івану Курилюку «Ґавицю» (1889–1958) із Верховини). Серед скрипалів, з якими Іван Федорович регулярно співпрацював у весільних капелах, був і Василь Вардзарук «Якобишин» (1858–1941) – корифей, який утверджував і розвивав давні традиції музикування свого регіону і мелодії якого ставали базовим репертуарним фондом для музикантів наступних генерацій космацько‑брустурської традиції. Музикуючи в капелі «Якобишина» понад п’ятнадцять років та здобувши від нього визнання «найкращого цимбаліста», Іван Федорович Соколюк паралельно самостійно оволодівав грою на скрипці, переймаючи мелодії та манеру гри від цього музиканта. Проте цимбали для Соколюка-батька залишились основним музичним інструментом, а досвід, набутий за час гри в капелі «Якобишина», був цінним не лише для нього, а й для музикантів молодших поколінь, яким Іван Федорович передавав тонкощі мелосу і комплекс виконавських штрихів космацько-брустурського стилю.

Після смерті В. «Якобишина» у 1941 році І. Ф. Соколюк співпрацював з провідними космацькими скрипалями Василем Пожоджуком «Ґенцом» (1899–1991), Василем Дзвінчуком «Шлягуном», Іваном Менюком «Менівом» (1910–1986), Лук’яном Лагойдою «Бойчуком» (1908–1987), а також зі своїм давнім партнером, сопілкарем капели «Якобишина» Дем’яном Линдюком «Попиччиним» (1919–1959).

Завдяки творчому середовищу, яке панувало в хаті Соколюків, діти Івана Федоровича – Василь, Микола та Іван – з колиски несвідомо вбирали слуховою пам’яттю інтонації рідної культури. Яскраві музичні здібності синам передалися не лише від батька, а й від матері, Марії Василівни, яка знала багато співанок і прекрасно їх виконувала. Дім Соколюків регулярно відвідували колеги з капели Івана Федоровича, а також музиканти з інших сіл. Серед них Іван Соколюк відзначав скрипаля і цимбаліста Дмитра Захарчука з Ворохти та скрипаля «Томашевського» з Микуличина – поважних муз**и**к, котрі запрошували батька до співпраці у весільних капелах. Такі відвідини зазвичай увінчувались домашнім музикуванням і залишали незабутні враження у всіх його учасників і слухачів. А найдопитливішими з них були, вочевидь, наймолодші члени родини, отож не дивно, що усі три брати Соколюки змалечку проявили ініціативу щодо навчання гри на музичних інструментах. Найстарший брат Василь Соколюк (1934–1999) в дитинстві оволодів скрипкою, сопілкою, згодом баяном, а закінчивши Івано-Франківське музичне училище по класу баяна, впродовж всього життя викладав цей інструмент в музичній школі Косова, але полюбляв грати і на скрипці «для себе» та «для слухання». Середній брат Микола Соколюк (1938–2004) з малих років грав на цимбалах, бубні та баяні, ставши знаменитим традиційним цимбалістом. Наймолодший із трьох братів, Іван Іванович (1944 р. н.) також успадкував від батьків чудовий музичний слух і феноменальну пам’ять. Будучи дев’ятирічним хлопцем, він вже грав на бубні, оволодіваючи паралельно скрипкою та цимбалами.

Виявивши у своїх синів хист та наснагу до музики, Іван Федорович зайнявся їхнім музичним вихованням. Іван Іванович пригадує вечори, проведені вдома у наполегливій праці, коли батько збирав синів і навчав їх спочатку грати мелодії «до співу», котрі найлегше відтворювати на слух, згодом «марші», мелодії «до слухання», «бервінкові», «до танцю», також зразки народної музики інших національних культур (молдаво-румунської, угорської, циганської). Процес навчання відзначався увагою батька до найдрібніших деталей щодо виконання мелодій і супроводжувався власними ілюстраціями награвань на скрипці або цимбалах. Добре розуміючи специфіку гри на них, Іван Федорович навчав синів грати мелодії з урахуванням технічних і художніх властивостей на кожному інструменті. Завдяки такому педагогічному принципу батька – «від простого до складнішого» – Іван Іванович прекрасно пам’ятає і відтворює на скрипці та цимбалах усі ті перші мелодії, яких навчився грати вдома.

Вихованці І. Ф. Соколюка успадкували від свого батька-вчителя не лише мелодії гуцульських награвань, а й весь комплекс художньо-виразових засобів, до якого, зокрема у скрипковій грі, належать орнаментальні оздоблення мелодичної лінії за допомогою комбінаторної техніки лівої та правої рук, збагачення тембрової палітри виконавськими прийомами *vibrato* та *glissando*, регістрово-теситурних можливостей інструмента, виконання подвійними нотами з елементами бурдонного та стрічково-октавного двоголосся. Ревно дотримуючись особливостей стилістики інструментального виконавства свого і сусідніх сіл, передаючи учням зразки з репертуару В. Вардзарука «Якобишина», І. Ф. Соколюк здійснював важливу місію утвердження космацько-брустурської виконавської традиції серед музикантів молодшого покоління. Вихованцями І. Ф. Соколюка, крім трьох його синів, були такі обдаровані і яскраві шепітські музиканти, як видатний цимбаліст Микола Данищук (1944 р. н.) та унікально музично обдарований скрипаль Іван Лабачук «Шевчуків» (1927–2009). І. Лабачук проводив у домі Соколюків численні вечори, переймаючи від Івана Федоровича найдрібніших нюансів щодо виконання «Гуцулки» та й усіх інших жанрів традиційного скрипкового репертуару. «Має бути так, – часто промовляв Іван Федорович, ілюструючи на скрипці той чи інший епізод. – Я не так чисто заграю, ти можеш краще, але отут треба зробити так, як грав «Якобишин», як грали «Ґенц», «Менів» та інші передові скрипалі», – цитує свого батька Іван Соколюк. Цимбаліст Микола Данищук, будучи сопілкарем у капелі І. Ф. Соколюка, набирався досвіду ансамблевої гри, успішно освоював репертуар, а також навчався тонкощів цимбального виконавства. Вміння дуже добре настроїти цимбали, «як годинник» тримати ритм, вдало підбирати гармонію, «не забивати» скрипку – такими були якості, властиві Івану Федоровичу Соколюку та, отже, і його учням-цимбалістам [2].

Будучи одинадцятирічним хлопцем, Іван Іванович Соколюк розпочав свою діяльність ансамблевого традиційного гуцульського музиканта, граючи на бубні у створеній батьком весільній капелі в с. Шепіт. Очоливши ансамбль зі своїх вихованців (Іван Лабачук «Шевчуків» – скрипка, Микола Данищук – сопілка, І. Ф. Соколюк – цимбали, І. І. Соколюк – бубон), Іван Федорович утвердив власну «школу», що презентувала талановитих представників нового покоління музикантів космацько-брустурської традиції.

Практичний досвід гри на бубні у весільній капелі був добрим стартом і стимулом для Івана Соколюка оволодівати скрипкою та цимбалами. Батько довіряв малим синам скрипку, хоча вона була «цілою» за розміром і годилася, здавалось би, лише для дорослих рук. Оволодівав І. Соколюк скрипкою самостійно, в природний для музиканта усної традиції спосіб. Першочерговими його завданнями було відтворення по пам’яті почутих мелодій і досягнення бажаного їх звучання. Як скрипаль Іван Соколюк не брав спеціальних уроків у батька чи в когось із його колег-скрипалів. Прислухаючись до гри досвідчених музикантів, хлопець прагнув якомога швидше переймати їхню музику, виконувати її не менш вправно, ніж вони. Вроджений хист до музикування і добре знання гуцульського традиційного репертуару сприяли швидкому формуванню Івана Соколюка як скрипаля-віртуоза і відкривали перед ним перспективу стати в майбутньому скрипалем-капельмейстером. Сприйнявши в період свого росту від скрипалів, котрі обслуговували весілля у селах Галицької Гуцульщини, сотні зразків традиційних скрипкових награвань, музикант назавжди закарбував їх у пам’яті і до тепер детально може відтворити на скрипці та професійно розповісти про них.

Як скрипаль весільної капели, Іван Соколюк дебютував у дев’ятому класі, граючи із своїм братом, цимбалістом Миколою, та бубністом Михайлом Палагнюком. З дитинства проявляючи талант не лише до музики, а й до історії, літератури і спорту, Іван по закінченню школи, вочевидь, свідомо вирішивши як музикант залишитися в межах місцевої традиції, обрав для продовження навчання Львівський інститут фізичної культури та спорту. Проте його планам завадили недуга, на яку хлопець захворів перед самим вступом, та її наслідки, котрі змусили відмовитися від намірів будувати спортивну кар’єру. Здобувши вищу освіту в Івано-Франківському педагогічному інституті ім. В. Стефаника, І. Соколюк отримав фах викладача історії та був направлений вчителювати у сільську загальноосвітню школу в село Ковалівка Коломийського району, куди переїхав 1967 року разом з дружиною Галиною.

Успішна педагогічна праця не завадила молодому вчителю історії продовжувати розвивати навички народного муз**и**ки і грати у весільній капелі. На той час Іван Соколюк вже був знаним скрипалем у колах професійних народних музикантів і мав у своїй творчій біографії чимало цікавих подій. Однією із таких була поїздка у 1964 році гуцульських муз**и**к до Києва на Республіканський огляд музичних фольклорних колективів. Народний оркестр села Брустури (див. Рис.1.), яким керували найстарший брат Василь Соколюк та методист Івано-Франківського обласного будинку творчості, один із фундаторів Гуцульського ансамблю пісні і танцю Михайло Магдій, і до якого входили, окрім Івана, скрипаль Іван Лабачук та цимбалісти Микола Соколюк і Микола Данищук, став переможцем конкурсу-огляду і був запрошений на Всесоюзний огляд у Москву. Невдовзі відбувся відомий запис фірмою «Мелодія» сюїти «Гуцулка», який є свідченням зразкової зіграності колективу і майстерності кожного його учасника. Мистецька режисерська праця Михайла Магдія та Василя Соколюка, зокрема ефектне компонування частин «Гуцулки», сприяли яскравому виявленню емоційних і віртуозних якостей цього найважливішого в інструментальній традиційній гуцульській музиці танцювального жанру.

Невдовзі мистецтвом Івана Соколюка зацікавився Гуцульський ансамбль пісні і танцю, який в той час базувався в Коломиї. У 1966 році його керівник, Михайло Гринишин, за порадою Михайла Магдія, запросив Івана Соколюка на постійне місце роботи в ансамблі скрипалем. Творчий колектив мав потребу в молодих музикантах, котрі не лише віртуозно володіють музичним інструментом, а й «мають в руках» гуцульські народні (переважно танцювальні) мелодії, можуть самі запропонувати, що і коли грати, здатні привносити до репертуару нові зразки награвань і відтворювати їх в автентичній манері. На момент приходу до ансамблю І. Соколюка там вже грав вісімнадцятирічний цимбаліст із с. Печеніжин Коломийського району Дмитро Луцак (1948–1996). Молоді музиканти одразу ж заприятелювали і, хоча не довго працювали у Гуцульському ансамблі (у кожного були на це особисті підстави), упродовж наступних років разом грали у складі ними організованої весільної капели. Тепло згадує І. Соколюк про свого побратима Дмитра Луцака, котрий, на жаль, рано відійшов у вічність (у віці сорока восьми років). Перейнявши в Печеніжині гуцульський традиційний репертуар від відомих традиційних муз**и**к Сметанюків, а також здобувши академічну музичну освіту як цимбаліст в Чернівецькому музичному училищі, Дмитро Луцак став основоположником цимбальної школи в Коломиї. Відкривши клас цимбалів у музичній школі, він виховав багатьох яскравих музикантів, серед яких Василь Поланюк, Іван Кавацюк, Дмитро Матковський, а також син Івана Івановича – Іван Соколюк-молодший. Педагогічна діяльність Д. Луцака базувалася на досвіді гри у середовищі традиції, поєднаному з майстерністю академічного спрямування. Музикуючи разом в капелі, І. Соколюк і Д. Луцак збагачували власний репертуар зразками народної музики. Так, печеніжинська «Гуцулка» чи буковинські награвання увійшли до репертуарного фонду І. Соколюка, а кантиленна мелодика і дрібна орнаментика брустурських награвань талановито і вміло доповнювались віртуозними розсипами цимбальних гармонічних фігурацій, присутніх у грі Д. Луцака.

Індивідуальний виконавський стиль Івана Івановича Со­ко­люка визначає типово гуцульська автентична манера гри. В за­леж­ності від конкретного жанру традиційної музики звучання інструмента в руках скрипаля набуває своєрідного забарвлення, надає цілісності й експресивної виразності музичній думці. При цьому протяжна кантилена щемливо-емоційних «Бервінкових» контрастує ритмічно чітко організованим «мережковим» вірту­оз­ним епізодам «Гуцулки», а речитативні мелодії «до співу» трак­туються скрипалем шляхетно-стриманою ритмічною свободою.

Загальною рисою, котра визначає скрипкове виконання Іваном Соколюком творів усіх жанрів, є зв’язування тонів в одне ритмічно і фонічно організоване лінеарне ціле, що робить звучання і кантиленних, і віртуозних фрагментів переконливо-органічним. У швидких гуцулкових мелодіях музикант демонст­рує дрібну орнаментальну техніку, конкретизовану обігруванням опорних тонів мелодичного каркасу дрібними тривалостями (переважно шістнадцятими) і мелізмами (форшлагами, форшлагами-мордентами, трелями, групето). Зауважимо, що виконання інтонаційно та ритмічно ускладнених мелодій «Гуцулки» передбачає використання комбінаторної техніки лівої та правої рук, і лише вільне володіння нею створює ефект віртуозної плинності скрипкового мелоінтонування. Саме плинність фразування є характерною ознакою виконання традиційними карпатськими скрипалями та цимбалістами мелодій, а «кучерява» мелізматика, що органічно доповнює їхнє «вимовляння», свідчить про майстерність і художній смак гуцульських музикантів.

Мелізматичні угрупування в гуцулкових награваннях Івана Соколюка є артикуляційно диференційованими щодо решти мелодичних зворотів, вони виконують роль або своєрідних «наголосів» та акцентів (форшлаги, морденти, угрупування з форшлаг-мордентів і форшлаг-трелей), або оспівування окремих тонів (довгими трелями) у потоці загального звучання. Відповідно, артикулювання мелізмів музикантом поділяється на акцентоване (форшлаги, морденти) і оспівуюче (трелі, групето). Акцентоване артикулювання позначене швидким вдарянням пальця лівої руки по грифу, завдяки чому виникає ефект «перебивання» плинної мелодичної лінії і посилюється «різкий», запальний характер танцю. Трелі Іван Соколюк переважно пов’язує з вібрацією, надаючи зап’ястю лівої руки інтенсивного коливання невеликої амплітуди, котре зумовлює наближення та віддалення від грифу пальця, що почергово ставиться і знімається, виконуючи трелюючий тон. Цей тип трелювання надає звучанню більшої співучості та динамічної рельєфності.

Для виконання *non legato* дрібних шістнадцятих ритмічних тривалостей, якими пронизана майже уся танцювальна Гуцулка, скрипаль послуговується штрихом «народного» деташе полег­шеного типу, що виконується середньою частиною смичка з не­великим натиском на струну. Подібний штрих характерний для народної музики сусідніх з гуцульською карпатсько-балканських культур, зокрема він є типовим у грі традиційних молдаво- румунських леутарів [3] та циганських скрипалів. Танцювальні мелодії «Волошок» (на Верховинщині їх називають «Румунками»), які є обов’язковою частиною сучасної «Гуцулки» і свідчать про давні зв’язки між гуцульськими та волоськими (румунськими) народними музикантами, виконуються І. Соколю­ком технічно бездоганно, у максимально швидкому темпі, варіа­тивною ритмікою, що викликає у слухачів «кураж» і захоплення танцювальною стихією. У цьому можна переконатися, прослу­ха­в­ши у виконанні музиканта аудіо-записи багатьох мелодичних різ­новидів «Волошок», що знаходяться в його домашньому архіві.

Записи чудового дуету Івана Івановича і його сина, цимбаліста Івана Соколюка-молодшого (1968 р. н.), здійснив 2006 року етноінструментознавець, професор Богдан Яремко. Серед них є три регіональні версії «бервінкових» мелодій, танець «Чабан», весільний марш, угорські мелодії, а також «Гуцульська фантазія» Петра Терпелюка [4]. Індивідуальна інтерпретація Соколюками цих композицій яскраво розкриває їх емоційно-образний зміст. У рухливому темпераментному танці «Чабан» мережані скрипкові пасажі з акцентованими опорними тонами цимбалів передають радісне сприйняття життя, а у «бервінкових» скрипка ніжною кантиленою, схожою на людський голос, виспівує мелодію, зливаючись із вторуванням цимбалів. Високу імпровізаційну майстерність обидва музиканти продемонстру­вали під час виконання «рапсодійних» угорських мелодій та «Гуцульської фантазії» Петра Терпелюка. Композиція з угорських мелодій складається з експресивного характеру повільного вступу, викладеного речитативною, широкого діапазону мелодією, і швидкої частини – «Чардашу», який виконавці грають, блискуче передаючи стильові особливості цього угорського танцю. Композиторський твір – «Гуцульська фантазія № 1» П. Терпелюка – музиканти виконують в імпровізаційній манері, вільно доповнюючи авторський текст, побудований з двох контрастних частин: драматичної ладканки та стрімких коломийкових і козачкових мелодій.

У репертуарі скрипаля Івана Соколюка основні жанри гуцульської традиційної інструментальної музики представлені багатьма різновидами весільних награвань (мелодіями «до танцю», «до співу» та «до слухання») – як своїх власних, так і тих, котрі музикант перейняв від найвідоміших гуцульських скрипалів. Він вільно орієнтується в регіональних версіях того чи іншого награвання, знає слухацькі вимоги не лише своєї рідної, «космацько-брустурської», а й інших гуцульських традицій. Про це свідчить такий факт. Якось, заміняючи свого товариша-скрипаля на весіллі у присілку «Барвінкове» смт. Верховина, що над Черемошем, Іван Іванович своїм знанням верховинського мелодичного стилю виручив капелу, до складу якої входили муз**и**ки з Коломийського району. Гості весілля, дякуючи музикантам, підкреслили: «Досконало скрипочка звучала!» Отже, володіння І. Соколюком широким репертуаром передусім пов’язане із спілкуванням та співпрацею з багатьма відомими музикантами. Зокрема, той факт, що у селі Ковалівка багато років проживав знаменитий скрипаль, корифей серед музикантів Гуцульщини ХХ ст. Василь Грималюк «Моґур» (1920–1997), пояснює знання І. Соколюком музичної традиції долини річки Чорний Черемош. Основними партнерами маестро Соколюка у капельній грі є брустурські, космацькі, шепітські, текучанські та березівські музиканти.

Гра І. Соколюка зафіксована на відомому аудіоальбомі «Гуцулія» із серії «Мелодії Карпат», виданому Управлінням культури і туризму Івано-Франківської обласної держадміністрації 2006 року в Івано-Франківську, до якого увійшов запис капели троїстих музик із с. Космач (кер. Петро Семчук), що виконала «Гуцулку» космацько-брустурської традиції. Скрипалем-капельмейстером зазначеної капели був І. Соколюк, а його колегами – видатні музиканти: фуярніст Дмитро Левицький «Косован» (1939–2013), цимбаліст Михайло Рибчук (1960–2011), баяніст Петро Семчук «Семенишин» (1945–2019) та бубніст з невстановленим прізвищем. Шкода лише, що, зважаючи на обмеження в часі запису «Гуцулки» (4.38 хв.), капела була змушена виконати її в скороченому варіанті. ‘

Відомі два відео-записи гри Івана Соколюка у весільній капелі: професора Богдана Луканюка 1991 року (с. Брустури) та Валентина Мороза 2010 року (с. Космач). У період з 2015 по 2019 рр. автором статті було здійснено п’ять збирацьких сеансів, упродовж яких зафіксовано гру І. Соколюка в одноосібній та дуетній формах музикування [5].

На сьогоднішній день автором статті транскрибовано (нотовано за сучасною європейською системою письмової фіксації зразків усної традиції) наступні сім етнотворів у виконанні І. Соколюка: зафіксовані Богданом Яремком 27.01.2006 р. у с. Ковалівка брустурські, березівські та буковинські «бервінкові» награвання, «гуцулкові» мелодії Дем’єна Попиччина, мелодії «до співу», танці «Чабан» і «Волошки», а також записані самим І. Соколюком для власного домашнього архіву танець «Гуцулка» і «Гуцульські співанки». Усі ці транскрипції стали тим джерелом, на базі якого в даній статті автором була зроблена спроба висвітлити творчу діяльність музиканта. Наступним кроком стане музично-текстологічне дослідження усіх транскрибованих зразків з визначенням музичної форми, ритміки, темпів, ладових структур, фактури, принципу розгортання мелодичних поспівок, динаміки тощо. Виконавський аналіз охоплюватиме виявлення індивідуальної специфіки постановки скрипки і рук музиканта, аплікатури, особливостей інтонування, фразування, цезурування, артикулювання, штрихової техніки смичка, комбінаторики, імпровізаційності, прийомів *vibrato*, *glissando*, *tremolo*, *pizzicato*, естетики звукотворення, також способів виконання орнаментики у вигляді типових ритмо-мелодичних зворотів, що прикрашають основні тони мелодії, а саме: мелізмів (форшлаг, мордент, трель, групето), віртуозних мелодичних, гармонічних і мішаних фігурацій та їх використання на різних ділянках музичної форми. Підсумком музично-текстологічного дослідження та виконавського аналізу має стати вихід на визначення **закономірностей індивідуального мислення виконавця**, що включає стабільні (опорні) й мобільні (змінні)) елементи розвитку мелодичних поспівок, зокрема каденційних, що персоналізує його як неповторного інтерпретатора, а подекуди імпровізатора («*на свій розсуд*») регіональнимх, субрегіональних, загальноукраїнських та створених самим скрипалем зразків інструментальної музики усного функціонування.

На сьогоднішній день ми маємо можливість і потребу поповнювати фонд із записами гри Івана Соколюка як скрипаля, котрий, будучи лідером весільної капели, ансамблює і сольно відтворює давні гуцульські мелодії, щедро ділиться власним досвідом з колегами-музикантами, дбає про збереження гуцульської традиційної культури свого регіону. Будучи професійним педагогом-істориком, маестро Соколюк 1976 року заснував дитячий оркестр, учасниками якого були учні Ковалівської загальноосвітньої школи. В такий спосіб він навчав дітей гри на музичних інструментах (скрипці, цимбалах, сопілці, бубні), закладаючи в їхню активну і пасивну музичну пам’ять мелос рідної музичної традиції (додамо, що робота з оркестром відбувалася без використання нот). Серед учасників цього дитячого колективу свого часу були син Івана Івановича, цимбаліст Іван Соколюк, та уродженець с. Ковалівка скрипаль Олег Юзюк. Обидва стали професійними музикантами, здобувши вищу музичну освіту. Олег Юзюк є викладачем класу скрипки в Івано-Франківському музичному коледжі ім. Д. Січинського, концертуючим виконавцем академічної і народної музики. Іван Соколюк-молодший – відомий цимбаліст, учасник капели, з якою виступає на концертних естрадах, обслуговує весілля на Гуцульщині та за її межами (див. Рис.3.).

Як музично-громадський діяч, Іван Іванович Соколюк неодноразово організовував мистецькі вечори в школі села Ковалівка, метою яких було залучення вихованців до процесу історичного, літературного та музичного просвітництва. Він вболіває за сучасну молодь, її освіту, культуру, моральні якості та національну свідомість. Успадкувавши від своїх батьків талант і любов до інструментальної музики рідної традиції, Іван Іванович активно і продуктивно утверджує, зберігає, відтворює, розвиває, накопичує, презентує і передає її як яскравий автентичний репрезнтант, педагог, організатор та громадянин.

**ЛІТЕРАТУРА ТА ПРИМІТКИ**

1. Село Брустури межує з селами Космач і Шепіт, що позначилось на звичаї називати музикантів цих сіл космацько-брустурсько-шепітською, а музичну традицію цього регіону – як космацько-шепітську або космацько-брустурську.

2. З аудіо-запису інтерв’ю Богдана Яремка з Іваном Івановичем Соколюком про батька Івана Федоровича Соколюка, цимбаліста; с. Ковалівка, 27.01.2006 р.

3. Леутáр (рум. *lautar*) – румунський і молдавський народний мандрівний співець-музикант, який свій спів супроводжує грою на скрипці.

4. Петро Терпелюк (1941–2012) – видатний скрипаль академічного і традиційного (гуцульського) спрямування, засновник оркестрів народної музики на Прикарпатті, професор Прикарпатського національного університету ім. В. Стефаника.

5. Перші чотири сеанси було здійснено у с. Ковалівка Косівського р-ну Івано-Франківської обл.: 20.10.2015 р. і 15.03.2017 р. – самостійно; 31.11. 2016 р. – разом з космацьким скрипалем Василем Книшуком; 15.01.2019 р. – із березівським бубністом Юрієм Геником. П’ятий сеанс відбувся у с. Шепіт Косівського р-ну 04.05.2019 р. разом із науковими співробітниками кафедри музичної фольклористики та проблемної науково-дослідної лабораторії музичної етнології Львівської національної музичної академії ім. М.В. Лисенка та львівського звукорежисера Івана Огара. Під час цього сеансу (див. Рис.2.) було зафіксовано 108 одиниць аудіо- та відеозаписів гри дуету Івана Соколюка (скрипка) та Миколи Данищука (гуцульські цимбали, скрипка), що виконав основні жанри гуцульської (весільно-обрядові, колядницькі, полонинські мелодії у різноваріантних інструментальних версіях), загальноукраїнської (марші, вальси, народні пісні в інструментальному виконанні), різнонаціональної (молдаво-румунські, угорські, циганські пісенні й танцювальні мелодії) народної музики.



***Рис. 1 Зліва направо: Іван Соколюк (1944 р. н.), Василь Соколюк (1934-1999), Марія Соколюк (Слижук), (1908-1987), Микола Соколюк (1938-2004), Іван Соколюк (1908-1994). Село Брустури. Світлина початку 1950-х рр. із домашнього архіву Соколюків.***



***Рис. 2. Дует Івана Соколюка та Миколи Данищука (під час збирацького сеансу, здійсненого Кафедрою музичної фольклористи і ПНДЛМЕ ім. М. В. Лисенка у селі Шепіт Косівського району Івано-Франківської обл, 4. 06. 2019 р.). Фото Я. Павліва***



***Рис. 3. Іван Соколюк та заснований ним у 1976 р. шкільний ансамбль. Ліворуч – Олег Юзюк (скрипка), праворуч – Іван Соколюк-син (цимбали). Світлина приблизно 1985 р.***

[УДК 821 (Коцюбинський)](https://synopsis.kubg.edu.ua/index.php/synopsis/article/view/70/60)

***Наталія ТИМОФЄЄВА,***

*керівник Літературно-краєзнавчого музею М.М.Коцюбинського в Сімеїзі, член Спілки письменників Криму*

**Михайло Коцюбинський і Крим**

*Пам'ятні знаки-творіння залишили про Кримський півострів багато письменників і поетів. У його літературну карту може вдивлятися і копітко-скрупульозний дослідник, і допитливий турист-філолог, який добре орієнтується в купі рукописів, і санаторний відпочиваючий між прийомами медичних процедур. Всіма улюблена "письменницька Мекка" приймала різних діячів пера, часом знаменитих і шанованих. Серед нескінченного зоряного списку значиться "розслідувач" філоксерного комітету[[21]](#footnote-21). Це ніхто інший як Михайло Михайлович Коцюбинський (1864-1913), відомий український письменник-імпресіоніст, художник слова зі світовим ім'ям. 2019 рік був знаменний – виповнилося 155 років від дня народження "Сонцепоклонника" (таке прізвисько отримав майбутній літератор, любитель сонячного світла і тепла, ще в дитинстві і проніс його крізь усе своє життя) – його трудові та творчі шляхи-дороги не раз приводили в Крим.*

Перший приїзд в Полуденну Тавриду молодого письменника був діловим: слово філоксерист в його діяльності – провідне. Доля розпорядилася так, що Коцюбинський-літератор довгий час не отримував гонорар і тому завжди перебував "при посаді": близько 10 років педагогічної праці, 5 років працював у філоксерній комісії (Бессарабія і Крим) і близько 15-ти років служби в Чернігівському статистичному бюро. Не завжди улюблена, ця діяльність приносила стабільний дохід і свіжу їжу для літературних пошуків. Мабуть, найважча, але насичена враженнями праця була пов’язана з філоксерою. У 1892 році відомий український бібліограф, етнограф та історик Михайло Комаров, з яким Михайло Михайлович вів велику переписку, запропонував Коцюбинському посаду розпорядника при робочих в партії експерта філоксерної комісії П.Погібкі в Бессарабії з хорошою щомісячною оплатою.

Філоксера - "виноградна чума", шкідник родом з Північної Америки в кінці 19 ст. був завезений на Кримський півострів. Філоксерне питання в Криму має велику історію. У Росії філоксера вперше була виявлена ​​на Південному березі Криму в районі мису Форос, в маєтку генерала Раєвського "Тесселі", в 1880 році. Площа виноградника, на якій були виявлені вперше осередки філоксери, складала 15,2 га. У 1881 і в наступних роках філоксера була виявлена ​​в сусідніх селищах: Мшатці, Мухалатці, Абільбахе, Магалі, Лемеїзі, Татар-Баха, Кастрополі, Чабан-Таші і ін. В маєток генерала Раєвського філоксера була завезена в 1872 р з посадковим матеріалом з Німеччини. На сусідні ж виноградники вона була занесена, цілком ймовірно, на взутті і платті сезонних робітників, що обробляли ці виноградники. З 1880 по 1896 рік на Південному березі Криму проводилася наполеглива боротьба з філоксерою. За 16 років безперервної роботи філоксера була повністю ліквідована радикальним методом. Пізніше з 1901 по 1905 рік з метою профілактики проводилося знищення диких заростей винограду в лісах. Всього протягом чотирьох років було знищено в районі Фороса 13 га заростей дикого винограду. Всі роботи по виявленню і ліквідації філоксери в Криму проводилися спеціально створеним Кримсько-Катеринославським філоксерним комітетом, в роботах якого брали участь видатні вчені того часу: академік А. О. Ковалевський, ентомологи М. Я. Данилевський, Й.А. Порчинський, І.С. Фарбувальник, О.І.Погибко та інші. На боротьбу з філоксерою були залучені військові частини. В результаті наполегливої ​​боротьби Крим в цей період був повністю очищений від філоксери. При подальших обстеженнях, що проводилися до 1914 р., при діяльній участі відомого російського ентомолога Мокржецького, філоксери в Криму виявлено не було.

У 1895 році Михайло Михайлович був переведений до Криму, в поселення Сімеїз (недалеко від Ялти). Там він зупинився у свого товариша по молдавській філоксерній роботі Олександра Урсин-Немцевича в невеликому будинку на території маєтку Мальцевих, чиї виноградники і доводилося оглядати. Крихітний будиночок для службовців, де жив Михайло Михайлович, на жаль, не зберігся до наших днів. Рядки, написані звідти Михайлу Комарову, стануть легендарними: "Крим справив на мене таке сильне враження (краса природи не тільки вразила мене, а й придушила), що я ходив тут як уві сні, і тільки тепер, через три тижні, трохи освоївшись і звикнувши, міг взятися за перо, щоб написати Вам кілька слів ... "(28 травня 1895 р.) Такий емоційний порив не завадить письменнику продовжувати залишатися "політично неблагонадійним" і перебувати постійно на очах у поліції. Працював письменник-філоксерист і в околицях Сімеїза: в Кікінеїзі (зараз це село Оползневе), Кучук-кое (маєток Первушин, нині селище Бекетово) і Кастрополі. Вирішивши скрасити самоту Коцюбинського, у вересні відвідує його наречена – Віра Дейша. Вони гуляють по вулицях Сімеїзу, спускаються до моря, пробираються на мальовничий мис Святої Трійці. Через рік, будучи вже дружиною, Віра Іустінівна отримає лист: "Голубка моя! Нині якраз рік від "святої Трійці". Скільки споминів, скільки поезії навівають ці спогади! Згадала ти сьогодні цю річницю?"

У 1896 році Михайло Коцюбинський знову виїздить у складі філоксерної комісії в Крим, але вже разом з дружиною і на цей раз першу зупинку робить у Алупці, де завершить твір "Пе-коптьор" за матеріалами, так трепетно ​​зібраними в Молдавії. У травні друга партія філоксерного загону, в складі якого перебував Коцюбинський, переїжджає в Алушту, яка славилася своїми виноробними господарствами: торгівельний дім Токмакова-Молоткова, виноградники під Кастелем професора Головкинського і лікаря Голубєва, плантації біля моря в селах Куру-узень і Кучук-узень Козлова і Княжевича. Корбек (Ізобільне), Шуми (Верхня Кутузовка), Демерджі (Лучисте) – калейдоскоп гірських селищ, де проводилось обстеження місцевості, множився, кілометри по виноградним косогорам вимотували, але все ж ця людина не зраджує своєму письменницькому єству: збагачується враженнями, гуляючи старовинними провулками, робить записи, заходячи в мечеть і татарську школу, захоплюється генуезької вежею. З дружиною Вірою, "наймаючи окрему дачку", новеліст провів до вересня, після її від'їзду переселяється в готель. "Художник слова" проводить вільні години на лоні природи, біля моря, ділить їх зі своєю "пінної музою": "На морі нині багато човнів під вітрилами, а над берегом літають голуби. Дуже красиво. Такі дні бувають тільки в Криму, і то восени. "

Околиці Алушти завжди відрізнялися своїми природними пам'ятками. Центральна улоговина Кримського гірсько-лісового заповідника – один з найбільш чудових, диких куточків не тільки Алушти, а й Криму в цілому. Душа його – Косьмо-Даміанівський монастир[[22]](#footnote-22) (Архієпископ Інокентій під час своєї подорожі по святих місцях Криму відвідав джерело Косьми і Даміана, звідси піднявся на вершину Чатир-Дагу. Він нагадав православним жителям, що необхідно відновлювати обителі та пам'ятники віри: "Древня легенда каже, що ці лікарі-чудотворці відвідали колись і осяяли чудесами своїми тутешній півострів Таврійський, будучи заслані сюди в ув'язнення від кесаря ​​Римського. і серед гір ваших є досі цілюще джерело, що носить ім'я святих Косьми і Даміана, який зведений з землі, за свідченням того ж переказу, їх молитвами. Незважаючи на велику ступінь холоду води в ньому, приходять туди прочани, п'ють цю воду і занурюються в неї для купання, і подається багатьом недужим зцілення. До нього прагнуть не самі християни, а й шанувальники Магомета, прославляючи за те ім'я Косьми і Даміана. Святійший Синод не забарився дати благословення на цю думку, а благочестивий государ не тільки відобразив наше припущення своїм державним словом, а й удостоїв знати всі перекази, пов'язані з цим місцем". Майбутньому монастирю від земель, що належать казенній дачі, були відмежовані 4 десятини. Але облаштування монастиря зупинилося майже не розпочавшись: йому завадила Кримська війна. Недалеко від монастиря були побудовані укріплення з букового лісу та каменю. Будівництво монастиря почалося після війни, в 1857 році). У цю "духовну лагуну" заходили і релігійні паломники, і люди світські, творчі. До них ми і віднесемо Михайла Михайловича Коцюбинського, який відвідав цю гірську обитель вперше на свято "Покрова Пресвятої Богородиці". В ілюстрованому путівнику по Криму Григорія Москвича є відомості про те, що подорож в кіновію[[23]](#footnote-23) з Алушти і назад можна зробити в один день. "За фаетон сплачується 7-8 р., За верхового коня – 4 р." Михайло Михайлович вважав за краще другий варіант. Чоловічий монастир славиться на всю округу своїм цілющим джерелом Савла-су. Людині, що шукає матеріал для нових творів, така інформація була дуже цінною. Сама поїздка туди допомогла Михайлу дихати "глибше". Ось що пише Коцюбинський у листі до своєї коханої дружини: "... піднімаємося на гору. Ми вже в півверсті над рівнем моря. Ліс стає все більш потужним, кремезний. Майже жодного дерева іншої породи не зустрінеш: тільки бук і бук." Схоже, що письменник "з-товариші" долає деяку відстань пішки... Працюючи у філоксерній комісії на виноградниках Алушти, письменник відвідував і угіддя села Корбекли (нині Ізобільне), розташовані високо в горах, на кордоні з буковим лісом. "Ось ми вже на найвищому пункті, сідаємо на підводу і з карколомною швидкістю спускаємося з гори. Нічого не можна розгледіти. Тільки дерева скачуть і кружляють за тобою, перед тобою, з лівої руки, з правої. В'їхали в ущелину. З одного боку стіна, з іншого – стіна. Над деревами стрічка неба, немов блакитна дорога. А ущелина стає все вужчою і вужчою. Куди ж ми заїхали? Нічого, близько монастир, втішає Амет ". Провідниками в кінці 19 – на початку 20 століття служили в основному молоді татари. Амет, мабуть, один з таких "гірських гідів". Відомо, що і татари-мусульмани відвідували монастир з метою омивання в чистому джерелі. Кримсько-татарське населення завжди шанувало джерела, тим більше такого значення. "На горі між буком чорніє подекуди сосна, а над струмочком стоять лісові горіхи. Прірва все звужується. Стає страшно, немов під землю їдеш. Коли ж кінець? Але ось ущелина трохи розширилася і вперлася в зелену велетенську стіну Хамни-буруна, а на тлі свіжого, як навесні лісу з’являються ворота в білій стіні, через які визирають круглі чорні з золотими зірками куполи церкви. Приїхали. "Перша зустріч (а перше враження найяскравіше) Михайла Коцю­бинського в монастирі була з монахом-українцем, який до того ж заговорив з мандрівниками чистою українською мовою. Михайло Михайлович відчув у цьому немолодому вже чоловікові, який провів 50 років в монастирях, споріднену душу, назвавши його "поетом й індивідуалістом". Саме тоді Коцю­бинському відкрилося "справжнє життя" і він зрозумів, що не завжди в обителях панує "праведне буття". Неприємні образи-враження залишив письменник, побувавши в стінах чоловічого монастиря: "Брудно там, як у свинарнику, ми з півгодини блукали, поки не знайшли "гостинника", щоб поставив нам самовар. Як самовар, так і посуд покриті шаром віковічного бруду. Поки пили чай, я дізнався, що братії в кіновії 30 осіб (10 ченців, інші послушники). послушники переважно прилад­товуються на зиму, а навесні розповзаються в різні боки".

Чи суб'єктивний це погляд не особливо релігійного мандрівника, чи спостереження не настільки привабливої ​​дійсності? У путівнику Е.М.Літвінової "Крим. Православні святині" дізнаємося, що після смерті ігумена Макарія настоятелі в кіновії стали змінюватися дуже часто. Спочатку настоятелем монастиря був призначений ієромонах Парфеній, з 31 травня 1879 його змінив ієромонах Василь, потім на цій посаді побували ієромонахи Павло і Серапіон. Часта зміна керівництва, відсутність єдиних вимог призвели до того, що монахи стали лінуватися у виконанні своїх обов'язків, господарство монастиря приходило в занепад. Бідність і бруд відлякували прочан, та й чисельність братії різко скоротилася. Час минав, але в кіновії нічого не змінювалося. На жаль, благочинним духовної консисторії не вдалося навести порядок. Влітку 1899 обитель відвідав єпископ Миколай. Він прийняв рішення перетворити чоловічий монастир в жіночий. Єпископ Микола стверджував і підтримував жіноче подвижництво, він вважав, що обитель повинна зберігати дух любові Христової і нести її в світ, при обителях з його допомогою створювалися лікарні, школи, притулки. 1 серпня 1899 року в останній раз братія монастиря відслужила обідню, в цей же день освятили новий іконостас. Ченці розійшлися по інших монастирях Криму. Старі монахи, які разом з батьком Макарієм створювали монастир, розлу­чалися з ним зі сльозами на очах, адже все тут було зроблено їх руками, протягом довгих років обитель була їхнім домом.

У своєму листі до дружини Віри Михайло Коцюбинський згадує такий цікавий факт як національність насельників Косьмо-Даміанівському обителі: ... "монахи майже всі українці, ігумен теж." Вивчаючи біографії настоятелів, можна провести коротку статистику і прийти до висновку, що дійсно більшість з них родом з Херсонської, Харківської, Полтавської губерній, можливо і склад монастиря теж складався з уродженців цих місць і старі ченці - "творці" обителі - якраз зробили відповідне враження на письменника-етнографа з Чернігова. За 43 роки існування святині – з 1856-го по 1899 рік у ній було всього вісім настоятелів, з яких особливий внесок в розвиток монастиря вніс ігумен Макарій. З його ім'ям пов'язано народження кіновії і становлення її протягом перших двадцяти років. (Першим настоятелем Косьмо-Даміанівської обителі став ігумен Макарій – в миру Михайло Пруцков. Відомо, що він народився в Білгороді Курської губернії. Юнаком став послушником до Глинської пустині і пробув там п'ять років. Дізнавшись, що в Криму відкриваються нові обителі, попросився в одну з них і був прийнятий в Бахчисарайський Успенський монастир. У 1853 році з послушників був пострижений в чернецтво і в тому ж році був висвячений в ієродиякона, а в 1854 році возведений у сан ієромонаха. до свого зведення в сан був паламарем, кухарем, свічником та просфорником . Під час Кримської війни отець Макарій перебував у військових шпиталях, де доглядав за пораненими і хворими, втішаючи і підбадьорюючи їх, сповідав, причащав і здійснював церковні обряди над померлими. За свою службу нагороджений набедренником[[24]](#footnote-24). Після закінчення війни отець Макарій повернувся в Бахчисарайський Успенський скит, але незабаром йому доручили почесну і складну місію: побудову нової Косьмо-Даміанівському кіновії. 10 вересня 1857 року отець Макарій був зведений в сан ігумена і керував монастирем двадцять років). Письменниця Людмила Ясельська в своїй книзі "Косьмо-Даміанівський монастир в Криму" досліджує наступників цього найбільш значимого для обителі настоятеля. За старим стилем "Покрова" припадають на 1 жовтня, і якраз незадовго до приїзду Михайла Коцюбинського в права "Косьмо-Даміанського" ігумена вступає ієромонах Філадельф (у народженні Флавіан Топорков, який народився у 1840 році в Курській губернії в селянській родині. Був послушником в Глинської і Білогірської пустелях. у 1870 році прийняв чернечий постриг і сан ієродиякона, а потім ієромонаха. за власним проханням переведений в Таврійську єпархію. 23 вересня 1896 року за наказом владики Мартиніана (муратовський) став настоятелем Косьмо-Даміанівської кіновії, якою керував три роки. Батько Флавіан був звільнений з посади настоятеля 23 липня 1899 року в зв'язку з перетворенням чоловічої кіновії в жіночий монастир. Передавши всі справи і майно обителі, він переселився в Корсунський Богородичний монастир.) Ймовірно Коцюбинський зробив висновок про те, що ігумен українець через вживання українських слів у мові ієромонаха Філадельфа. У 1890-х роках в Курській губернії українці посідали друге місце за чисельністю населення після росіян (22,3%), особливо в південному і західному повітах, а перебування майбутнього ігумена в Глинській пустині, розташованої в українських землях, наклало відбиток на його мову і поведінку і створювало певний особистісний портрет в очах такого спостережливого відвідувача монастиря як Михайло Коцюбинський.

Намагаючись глибше "зануритися" в монастирське життя-існування, письменник навіть захотів стати в обителі послушником, будучи вже одруженим чоловіком, "... надіти на себе підрясник, ходити до церкви, їсти і спати разом з братією", щоб зібрати матеріал для повісті, сюжет якої народився і вимагав наповнення живими спостереженнями ... Читаючи щоденники Коцюбинського, можна зробити висновок, що монастирський уклад життя йому не до душі, зате чарівниця-природа змусила хвилюватися подвійно: "Все це приховано такою потужною хвилею зелені, таким різнозеленим лісом – від чорної сосни до світлого бука, все це осяяне сонцем або ж приховане тінню, так наповнене блакитною імлою, що голова йде обертом і серце завмирає від захвату ".

Через кілька днів, 5 жовтня, знову переїзд. На цей раз - в село Куру-Узень (Сонячногірське) - на схід від Алушти. Пробиралися в Куру-Узень по курному, на рідкість вибоїстому Судакському шосе – незручною кримської гірською дорогою. "Вчора виїхали з Алушти о 2-ій годині – і лише після семи доплентався сюди, 25 верст їхали 5 з гаком годин. Шосе (тільки слава, що шосе) прокладене так нерозумно, що весь час лізе в гору, досягає самого Демерджі, спускається назад до моря і знову піднімається на крутизну. Дерев майже немає, все суха жовта трава.. дорога з рук геть, пил нестерпний. Змучені, змерзлі і голодні ми під'їхали до Куру-Узень ". Михайло Михайлович знав, що Куру-Узень – красива місцевість, розташована над самим морем. Що там чимало гарних будиночків і велика кількість виноградників (десятин 60-70). В дещо пізніше виданому кримському путівнику А.Безчинського (1904 р.) у контексті опису дороги Алушта-Судак можна дізнатися про це скромне поселення: "Перше село Куру-Узень – на 26 версті. При селі – великий маєток г. Козлова. Спуск в долину Куру-Узені з шосе чарівний. Долина має вузький, довгастий вид; в кінці неї зеленіє парк. Картина здалеку нагадує малоросійський пейзаж з додатком до нього безмірної ширини темносинього моря. Море в Куру-Узені утворює невелику затоку, куди можуть приставати судна. Глибина затоки від 15 до 20 сажнів. Протікають 2 річки: Куру-Узень і Улу-Узень." У 1860-х роках після земської реформи Олександра ІІ село зберегло своє підпорядкування волосній Алушті. У 1864 році проводилася 8-а ревізія, а її підсумки були відображені в "Списку населених місць Таврійської губернії". Там значиться Куру-Узень – "казенне татарське село, з 17 дворами, 106 жителями і мечеттю при річці Улу-Узені, на березі моря". Триверстова карта 1865-1876 року позначила в Куру-Узені вже 43 двори. Дослідник Куру-Узені, місцевий житель Анатолій Потієнко в своїй книзі "Солнечногорское. История. Люди. Природа." наводить статистичні кількісні дані людей, які проживають в Куру-Узені в 19 ст .: "Результати 10 дивізії, зафіксовані в" Пам'ятній книзі Таврійської губернії 1889 року ", позначили в Куру-Узені 68 дворів, в яких проживало 332 жителя. Нова земська реформа проводилася в 1890-х роках. За її рішенням була утворена Кучук-Узеньська волость Ялтинського повіту, і село Куру-Узень увійшло в пряме підпорядкування своїх сусідів. Місцевим жителям, якщо виникла на те необхідність, стало набагато простіше і швидше вирішувати різні питання і погодження, адже дорога до Алушти і раніше була складною. "Пам'ятна книга Таврійської губернії 1892 року" зафіксувала в Куру-Узені вже 49 домогосподарств, в яких проживало 270 жителів. Через рік кількість домогосподарств ще більше скоротилося: Куру-Узень на верстовій карті 1893 року позначена лише 29 дворами з татарським населенням. За якихось п'ять років кількість домогосподарств в селі скоротилося більш ніж в два рази. Дивно, але перепис 1897 року зареєстрував в Куру-Узені вже 532 жителя. "

У цьому татарському селі була єдина кав'ярня, де збиралося все чоловіче населення округи. Розташовувалася вона на першому поверсі будинку купця Факідова, в ньому і зупинився Михайло Коцюбинський. (Цей будинок вже в радянські роки зазнав руйнування від вибуху побутового газу, після чого був трохи перебудований і служив приватною залою для дегустації. В даний час він пустує і, завдяки деякій оригінальності, служить прикрасою Солнечногірського). Через три роки, в січні (1899), вийде його акварель "на камені", де в образі м'ясника Мемета і його кав'ярні можна запідозрити самого квартирного господаря і його оточення, а суворий камінь, на якому відбулися трагічні події новели – Сирну скелю в Кучук-Узені (Малорічинське) – про неї місцеві жителі і понині знають безліч легенд. Ще одна кримська новела "У мережах Шайтана" про долю кримськотатарської жінки була видана кількома місяцями раніше і опублікована в однойменному збірнику – спиралася на алуштинські мотиви. У 1906 році вона була перекладена російською мовою і надрукована в журналі "Русская мысль". В кінці жовтня Михайло їде через Одесу до Вінниці. Важко захворівши, він вже ніколи не приїде до Криму в якості "розслідувача". Але це ще не прощання. Влаштувавшись в Чернігові в статистичне бюро губернського земства і трохи заробивши, письменник знову відвідає "край вражень", але вже в якості туриста удвох з дружиною. У червні вони приїдуть поїздом до Севастополя і в той же день в Алупку. Фантастичний відпочинок мав на увазі щоденні прогулянки по парку, біля моря, відвідування Воронцовського палацу, де Коцюбинський сфотографувався з Вірою на південному фасаді. Згадавши своє давнє бажання – пожити хоча б тиждень в Косьмо-Даміанівському монастирі, Михайло Михайлович з дружиною їде в заповідний ліс, показуючи Вірі красу первозданної кримської природи, правда плекаючи ще думку про "послушництво" для більшої поінформованості про монастирський спосіб життя. Яке ж було здивування письменника, коли він дізнається, що обитель вже стала жіночою! Ми знаємо про глибокий смуток М.Коцюбинського. Можливо ще кілька творів побачив би світ, але через перо творця виходить тільки новела "У грішний світ" (1905 р., альманах "За красою" (рос. "За красотой") Чернівці), написана як вважали деякі літературознавці "від відчаю". Вона акумулювала в собі враження, отримані письменником завдяки поїздкам в Косьмо-Даміанівському монастир.

Героїня твору - "чорна матушка ігуменя", груба і жорстока – управляє монастирем. В її оточенні такі ж користолюбні, озлоблені черниці. Чотирьох послушниць змушують попрощатися з обителлю тільки за те, що вони, збираючи малину для ігумені, спробували кілька ягід ... Художник слова акцентує увагу читача на незвичайну природу, що оточує героїв. Події розгортаються на галявинах і вершинах вище монастиря. Природні видові майданчики підштовхнули черниць зі страхом і неприхованим задоволенням поглянути на "грішний світ", що так вабить до себе: "І раптом зупинилися. Осліпла. Море світла залило їм очі. Тремтячі, схвильовані, вони розкрили очі. Перед ними лежав той далекий грішний світ, з якого вони бігли колись в тиху, чорну яму, - привабливий, веселий, весь у сяйві, як мрія, як сам гріх! Далеке море відкрило широкі обійми зеленої землі і радісно тріпотіло, немов жива небесна блакить. А земля мліла і сміялася в обіймах, немов жінка, захоплена пристрастю, і блищали на сонці ряди білих будинків, як дрібні зуби її, а зелені долини стелилися як коси ". Покірні і перелякані гріхом, дівчата відчувають розгубленість перед великим світом. Фінал новели простий і очікуваний: кілька черниць, в тому числі аскетична Устина і рішуча Варвара вигнані матінкою-ігуменею з обителі. Вони прощаються зі своїм безрадісним минулим і відправляються у невідомість майбутнього. В дорозі вони вперше відчувають себе справжніми сестрами, поріднилися узами тепла і однодумності, коли ще недавно в монастирі вони були чужими і ворожими одна одній. Так хто ж все-таки головний персонаж цієї психологічної прози?

   Повне право на це має Кримська Природа. Багатолика в усі пори року, хвилююча душу своєю мінливістю, монументальна і, почасти, сувора, вона і визначає той реальний "грішний світ", який так не любили і боялися в стінах монастиря. Кримські пейзажі є солістами сили життя, яке так заманливо захоплює героїнь вірою в свій завтрашній день, одурманений запахом свободи. Особливою урочистістю відрізняється дивовижна панорама ранкового моря, яка стверджує перемогу світла над темрявою. Ця перемога осяває знедолених послушниць, які відкривають для себе можливе особисте щастя в "грішному світі". Письменник прибув у гірську обитель в певному стані духу, але тут же зіткнувся з "прозою життя". Цариця новели – пані Природа тільки посилила переживання. Жадібність і владолюбство ігумені, угодництво благочинної, ворожість і заздрість сестер один до одного – все це ніяк не відповідало стандарту християнського життя. Детальні начерки дивують точністю спостережень: сестра Аркадія, скромно опустивши вії над пісним обличчям, поспішала до матушки з букетом троянд, ще мокрих від роси, її проводжали недобрі погляди зустрічних монашок. Серце митця слова завжди вразливе і воно образилося тим суперечливим подіям, які наочно показали всю потворність і вади людської природи на тлі Природи Божественної, де велич гір, злегка лякає дикість дерев, що нагадують обережних косуль і, вигнутих в міцних своїх рогах, оленів в унісон зі співаючими лісовими птахами над золотими куполами церков. Читаючи ці уривки, розмірковуючи над подіями новели, мимоволі ставиш запитання: чи дійсно на той момент, коли Косьмо-Даміанівську обитель відвідував Михайло Михайлович, в ній існували такі звичаї чи це плід уяви, а може і еклектика типажів з позамонастирського життя?

Звернемося за історичною довідкою до трьох письменниць, які в своїх краєзнавчих збірниках дають характеристику монастиря на період початку 20 століття, коли він був жіночим. Заглянемо в "Старий альбом" Лії Попової: "У 1899 році чоловіча кіновія за указом Синоду була перетворена в жіночий монастир. Першою настоятелькою була ігуменя Варсонофія (Ксенія Акулова), благочинна Топловського жіночого монастиря (померла в 1919 році, похована в монастирі). Її стараннями в 1903-1905 роках в монастирі була влаштована кам'яна підпірна стіна для зміцнення тераси, на якій стояла церква Косьми і Даміана. У жіночій обителі з'явилися прекрасні сади, особливо славилася обитель грушами, деякі дерева плодоносять і до сьогодні. Крім садівництва займалися городництвом, розводили корів, дрібну живність. Черниці славилися як майстерні рукодільниці: плетіння мережив, вишивка бісером, шиття – щоденне заняття послушниць ". А ось що пише Олена Литвинова в своєму довіднику "Крим. Православні святині": "Працьовитість і дисципліну, заведені в зразковому Троїце-Параскевієвському монастирі, сестри перенесли в нову обитель. Незважаючи на бідність, господарство стало поступово налагоджуватися. Зробили капітальний ремонт будівель, привели в порядок територію монастиря, побудували кам'яні підпірні стіни, що зміцнили терасу, на якій стояла церква, нові келії, просфірня, хлібопекарню, майстерні, пральні та інші господарські споруди. Чистота і порядок, заведені в обителі, знову привернули прочан". У книзі Людмили Олександрівни Ясельської і Ріни Олександрівни Замтарадзе "Косьмо-Даміанівський монастир в Криму" наводиться своєрідна і несподівана інформація: "Старанність матінки Варсонофії не залишилася непоміченою: 6 травня 1900 року Святійшим Синодом вона була нагороджена наперсним хрестом. У тому ж році за понесені труди на ниві благоустрою обителі імператором Миколою 2 нагороджена золотим годинником з царським гербом і дорогоцінним камінням. Жіночий Косьмо-Даміанівський монастир набував популярності і доброї слави. Не випадково до кінця 1899 року тут було вже 50 сестер, через п'ять років (1904 рік – друге відвідування М. Коцюбинським монастиря) – 80, ще через п'ять – 100, а до 1915 року в монастирі проживало понад 120 насельниць: 8 черниць, 31 рясофорна послушниця, 6 указних послушниць". Дивовижне протиріччя – господарна ігуменя Варсонофія в історичному описі монастиря, і – зла, жадібна ігуменя Серафима, що вигнала черниць – ворожі одна до одної сестри. Що це: фантазії генія, чи дійсно так виглядав монастир без красивої обкладинки? У наш вільний час теж є люди, які неймовірно ідеалізують всіх представників духовенства, але й вони, на жаль, в певний момент усвідомлюють сенс Біблійної фрази "всяка людина говорить неправду! ..." і як рукавички міняють церковні парафії і духовних наставників, є і такі, що "зраджують" і монастирським покликанням – все це зветься "суворою правдою життя". Її-то, завуальовану, ніколи не втрачав наш письменник ... До відома – у монастирі творилися добрі справи: за указом Святійшого Синоду від 19 грудня 1900 року, як свідчать документи Таврійської духовної консисторії, в обитель на перевиховання прямували малолітні злочинниці, які повністю перебували на утриманні монастиря. Вони, вже багато що бачили в житті, отримували тут дорогоцінні уроки благочестя, долучалися до доброго і світлого. Крім того, в монастир брали безпритульних дівчаток-сиріт, яких також виховували і ростили сестри обителі. Про цей непомітний, тихий подвиг монастиря не було прийнято багато говорити ... Добровільний відхід з обителі був великою рідкістю. Можна припустити, факт перебування злочинниць та безпритульних і визначав неминучість конфліктів внутрішньомонастирського життя, помічених Коцюбинським.

Читаючи "У грішний світ" М.Коцюбинського, я задалася питанням: в яких околицях монастиря розгортаються події новели? Вище обителі знаходяться три відомі галявини, куди піднімалися зазвичай насельники та гості. Це Гаврельська, Монастирська і Царська галявини. Всі вони описані в путівниках кінця 19 – початку 20 століття, зокрема А.Безчинського і Г.Москвича. Монастирська поляна – над обителлю, на неї піднімалися черниці для випасу корів. Ще через кілька сотень метрів, на хребті «Коник» – мальовничі Царські галявини. На дореволюційних картах позначена стежка, що веде від монастиря до Монастирської і Царської галявин. З Царських полян одночасно можна споглядати гори Чатир-Даг і Бабуган, і південну долину з морем, підтвердження ми знаходимо в уривку твору "У грішний світ": "І весь цей дивний край плив кудись у море теплого світла в широкому, безмежному, блакитному просторі ... з лівого боку важко лежав на землі похмурий Чатирдаг, а з правого громадилися в небо Чортові східці Бабугану, нагріті скелі, сірі, голі, в чому мати народила ". Цю панораму безпосередньо з обителі ні споглядати, ні описати неможливо, а тільки з хребта «Коник», що доводить відвідування і перебування Михайла Михайловича Коцюбинського в цьому урочищі. Достовірний опис може тільки дати людина, яка увібрала в себе дух цих місць. І хто, як не допитливий Михайло Михайлович, прихопивши записну книжку, пробирався за монахинями на вершину, і там, прямо під хмарами, застиг в здивуванні, прислухаючись до божественних, неземних звуків черниці Устини, разом з Варварою, вдивляючись в заклики "грішного світу"?

Душа художника занурюється в "житіє стихій" і не залишається байдужою до пейзажу, на тлі якого подані побутові сцени насельниць обителі: "У синіх туманах гомонить Альма, і сосни купають в ній свої кошлаті гілки. Сплять ще велетні-гори під чорними буками, а по сірих зубцях Бабугана, як густий дим, повзуть хмари". Саме вздовж річки Альма простує Михайло Коцюбинський в село Бешуй (Дровянка), відправивши дружину до Чернігова. Звідти направляється в "столицю Кримського ханства" Бахчисарай, де прогулюється по двориках Хан-сарая, відвідує кладовище, прислухається до звуків "східного базару" - все це лягло в основу соціального оповідання "Під мінаретами", написаного Михайлом Михайловичем у вересні (в 1905 р . вперше опубліковане в "Киевской старине"). 1911 рік став останнім кримським періодом Михайла Коцюбинського і пов'язаний він з 25-денним перебуванням в "ніколи не вмираючому в пам'яті" Сімеїзі. 5 червня подружжя Коцюбинських зі своїми чотирма дітьми прибуло в це уже курортне селище. Замість виноградних кущів красувалися модні вілли і парки. В одній з таких вілл, на схилі червоної глиняної гірки на один день зупинилося сімейство письменника. Це дача "Ельвіра", що належить Ієронімові Яцкевичу. Всього одну ніч провели там Коцюбинські, а потім у зв'язку з дорожнечею переїхали ближче до парку, в старе татарське сільце Семеіс, де оселилися на другому поверсі будинку купця Гафурова, власника млина і невеликої кав'ярні. Там родина прожила до 1 липня, щодня спускаючись до моря за сонячними ваннами і здійснюючи піші прогулянки по околицях Сімеїза та в сусідню Алупку. Михайлу Коцюбинському залишалося жити два роки ... Він уже отримуватиме свій письменницький гонорар і скоро видасть одне з найзначніших своїх творінь - "Тіні забутих предків". Будинок в Сімеїзі, в якому зупинявся Михайло Михайлович, в 50-і роки пізнають його дочка Ірина Михайлівна і племінниця Зоя Хомівна, тоді прізвище Гафурова вже не буде значиться в списках жителів селища. З'являться меморіальні дошки, ялтинський краєзнавець П.Горбуленко буде вести переписку з Чернігівським музеєм М. Коцюбинського, у 1968 році в маленькій кімнаті, що стала музейною, в зошиті з'являться записи перших відвідувачів. 1990-ті роки не пішли на користь старовинній будівлі, вона була пошкоджена пожежею і в 2010 році селищним головою Сімеїзу Миколою Григоровичем Макаренком була передана під виставкову експозицію сімеїзькому клубу, яким керує Куликова Ольга Володимирівна. Зусиллями цих людей зроблений капітальний ремонт другого поверху, де планувалося створити експозицію, придбані музейні вітрини і стенди. Керівником музею, Надією Михайлівною Костянець, зібрані біографічні та літературні матеріали для відкриття першої зали, присвяченої життю і творчості письменника, яке відбулося в травні 2011 року до 100 річчя останнього приїзду Михайла Михайловича в Сімеїз і перебуванню в цьому будинку. У 2014 році нова експозиція "Михайло Коцюбинський у Криму" була вже готова і до 150-річчя прозаїка пройшла Міжнародна наукова конференція, куди були запрошені наукові співробітники Ялтинського музею Лесі Українки, Чернігівського та Вінницького музеїв Михайла Коцюбинського, історики, філологи, краєзнавці. У 2015 році відкрився ще один зал, присвячений історії Сімеїзу. Музейно-виставкову експозицію регулярно відвідують кримські школярі і студенти, на базі музею проводяться зустрічі з письменниками, поетами, бардами.
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**Вступ.** Даною публікацією здійснюється ідея щодо створення фольклористичного циклу «Славетні музиканти Гуцульщини (космацько-шепітська традиція)», що був започаткований автором у 1995 р. на базі дисертаційного дослідження «Роль виконавства у формуванні музичної традиції (на матеріалі сопілкової музики Прикарпаття)». У цей цикл увійшли опубліковані в різні роки «творчі портрети» яскравих гуцульських сопілкарів означеної традиції, серед яких –Микола Павлюк (1925–1996),Микола Думитрак «Дим’янів» (1942–2014), Петро Реведжук «Швидик» (1949–2005), Григорій Линдюк «Ковбанів» (1941 р. н.). Продовженням циклу стала робота над створенням «творчих портретів» талановитих скрипалів космацько-шепітської традиції з прославленими іменами Василя Вардзарука «Якобишина» [1], Василя Пожоджука «Генца» [2], Дем’яна Линдюка «Попиччина» [3], Юрія Книшука «Штудера» [4], Кирила Линдюка «Вітишина» [5], Івана Лабачука «Шевчуків», Петра Грималюка (1947 р. н.).

Реконструкція життєдіяльності репрезентантів конкретної регіональної виконавської традиції розглядається автором як окрема **актуальна проблема**, вирішення якої полягає в необхідності введення в науковий обіг імен видатних персоналів-виконавців різних генерацій, що забезпечували безперервність невмирущої традиції капельно-весільної інструментальної музики Галицької Гуцульщини. Безпосереднім джерельним матеріалом послугувала інформація, отримана під час проведення усних бесід автора з онуком В. Вардзарука, Василем Юрійовичем, із сусідом славетного музиканта з присілку Завоєли Дмитром Костюком, зі знавцем історії, культури й фольклору с. Космач Лук’яном Вардзаруком та весільним скрипалем цього села Василем Багрійчуком. Опосередковано автор використав також інформацію, отриману від музикантів-духовиків, скрипалів, виготовлювачів народних музичних інструментів із Космача, його присілків та сусідніх сіл. Отже, **метою** пропонованої статті є реконструкція «пантеону» скрипалів однієї локальної традиції, що базується на висвітленні творчій діяльності весільних капел і, зокрема, їх скрипалів-капельмейстерів, що тривала в період від 1880-тих до початку 2000-х рр. на теренах двох сусідніх сіл Косівського району Івано-Франківської області – Космач і Шепіт. **Завданнями** статті є створення творчих портретів визначених скрипалів як видатних представників космацько-шепітської традиції, котрі послідовно утверджували і розвивали її своєю індивідуальною та ансамблевою діяльністю.

Реконструкція портрету космацького скрипаля найстаршої генерації **Василя Петровича Вардзарука «Якобишина»** (1858–1941) здійснена на базі інформації, отриманої від його внука, а також крізь призму оцінки виконавських традицій учнів і послідовників музиканта. Із розповіді внука, Василя Юрійовича (1935–2007), довідуємося щодо походження роду діда, про що він чув від свого батька, Юрія Васильовича (1903–1984). Колись, за часів Австро-Угорщини, на Закарпатті чоловік убив людину і, полонинами втікаючи від погоні, потрапив до Космача, в присілок Завоєли. Тут він («*сей мадір*») знайшов удовицю «*Якобиху*», з якою одружився. Отже, родинне «шпіцнамен» «Якобишин» походить від назвиська удовиці «Якоб**и**ха». Від шлюбу «*сего* *мадіра*» з Якобихою народився прапрадід Петро, від прапрадіда – прадід Петро, від якого появився на світ дід Василь, а від нього – син Юрій, котрий є батьком інформанта. Із своїх дитячих вражень внук запам’ятав, що дід Василь Петрович полюбляв грати на скрипці «*трясунки*», подібні на «*гуцулки*». Як згадує Василь Юрійович, його дід грав гуцулку інакше, ніж її грають зараз. У його виконанні вона звучала легко й у помірному темпі («*чах… чах… чах…*»). Тепер її грають швидко і в скороченому варіанті, пропускаючи окремі «*коліна*».

Найстарші космачани пам’ятають Василя Вардзарука «Якобишина» як музиканта, котрий «*дав основу всієї космацької музики*» [6]. Про життя і творчість В. Вардзарука багато знав його завоєлівський земляк – фольклорист, історик, краєзнавець, аматор-сопілкар Лук’ян Вардзарук (1929–2004). Він згадував, що космацький «патріарх» скрипкового виконавства розпочав грати в капелі приблизна у 24-річному віці, тобто у 1882 р. Знаменною подією у житті В. Вардзарука та його колег стала участь у фестивалі культур народів Австро-Угорщини, присвячений 60-річчю правління цісаря Франца Йосифа, що відбувся у Відні у 1908 р. На цьому фестивалі скрипаль виступив у якості капельмейстера ансамблю традиційного космацького весілля [7]. З цього часу 50-річний В. «Якобишин» був визнаний провідним народним музикантом як учасниками фестивалю, так і гуцулами Космача й довколишніх сіл. Події Першої світової війни, розпад Австро-Угорської імперії (1918 р.), українські національно-визвольні змагання, їх поразка (1919 р.), окупація західноукраїнських земель Польщею – усе це спричинилося до тимчасового припинення музичного життя на космацько-шепітських теренах. І лише в 20-х роках ХХ ст., коли поновилося мирне життя горян, відновила свою діяльність і весільна капела В. Вардзарука. За інформацією Лук’яна Вардзарука, на той час склад капели «Якобишина» не обмежувався скрипкою і цимбалами, а включав «*фоярку*» (відкриту одноцівкову коротку сопілку), короткий кларнет (іn es), бас (басолю), бубен [8]. Капелянами «Якобишинського» ансамблю в різні часи були яскраві музиканти, серед яких: капельмейстер Василь Вардзарук «Якобишин» – скрипка; Танасій Прокоп’юк «Бордюгів» (1904–1946, с. Космач, присілок Лішів), Іван Соколюк «Хромейчуків» (1908–1994, с. Брустури, присілок Центр), Лук’ян Бойчук «Лагойда» (с. Космач, присілок Ставник) – цимбали; Дем’ян Линдюк «Попиччин» (с. Космач, присілок Нижній Ставник), Юрій Вардзарук (1903–1984, син В. «Якобишина», який поєднував фоярку з кларнетом і бубном; с. Космач, присілок Завоєли) – фоярка; Качурівський «Дідик» (роки життя невідомі, походив з Поділля, мешкав у с. Космач, присілок Завоєли) – басоля; Андрій Плиторак «Белейчуків» (роки життя невідомі, с. Космач, присілок Завоєли) – бубен.

Лук’ян Бойчук, окрім того, що «*цимбалив*» у «якобишинській» капелі, вчився у свого «метра» грати на скрипці. Географія обслуговування весіль капелою В. Вардзарука була дуже простора, вона охоплювала майже все Підгір’я: усі 32 присілки Космача, села Брустури, Шепіт, Снідавка, Соколівка, Річка, «Березови» (Нижній, Середній і Верхній Березів).

Зі споминів Василя Юрійовича довідуємося, що в останні роки творчого життя дідо не грав на скрипці, маючи стягнення сухожилля пальців лівої руки, а його улюблений інструмент висів на клинку. Славетного скрипаля відвідували колеги, і він, вже не граючи на інструменті, дозволяв їм музикувати на його скрипці. «Коли ж дідо помер, баба скрипку продала невідомо кому» [9], – із сумом констатував онук.

Лук’ян Вардзарук відзначає момент новаторства у формуванні складу «якобишинської» капели, пов’язаний із введенням баса в гуцульське інструментальне ансамблювання, що мало прогресивне значення, оскільки надало колоритної ритмо-гармонічної забарвленості капельному звучанню. Бас використовувався в капелі до того часу, аж поки перестав існувати сам колектив. Що стосується короткого кларнета, який звучав в ансамблі космацького скрипаля, то він продовжує застосовуватися в сучасних весільних капелах космацько-шепітської традиції завдячуючи мультиіснтрументалістам Юрію Самокіщуку «Пекур’євському» (1948 р. н., с. Космач, присілок Клифа) і Юрію Данищуку «Палагнюку» (1951 р. н., с. Шепіт, участок Вишнє Поле).

Як згадує Лук’ян Вардзарук, Василь Вардзарук був людиною живою енергійною, розумною й передбачливою. Він добре орієнтувався в музичному житті, коли воно вирувало на космацько-шепітських теренах. У 30-40-х роках ХХ ст. у Космачі організовувалися нові капели музикантів, які очолювали учні й послідовники В. Вардзарука. Конкуруючи поміж собою, лідери-скрипалі разом зі своїми капелами активно обслуговували весілля та календарно-обрядові дійства в Космачі та довколишніх селах. Особливістю новостворених капел було те, що, на відміну від «якобишинської», вони розпочали грати танцювальну музику у швидких темпах. Цьому сприяла поява гуцульського танцю «*микуличинка*» (назва походить від с. Микуличин), який танцюють почергово однією парою в дуже швидкому темпі, що потребує відповідного капельного супроводу. «Якобишинська» капела, граючи микуличинський танець, зі швидким темпом не справлялася, і В. Вардзарук «Якобишин» з цього приводу якось висловився: «*Я у ці молоді дурноти не можу грати*». Усвідомивши зміни темпів у танцювальній музиці капел-конкурентів, знаний скрипаль вирішив вчасно зійти з музикантського «олімпу». Космацьким музикантам свій відхід пояснив тим, що в нього стався «*параліч пальців лівої руки*», у зв’язку з чим він і завершує свою «*музикантську кар’єру*». Після оприлюднення такої заяви В. «Якобишин» відіграв ще одну «*толоку*» і в 1935 році припинив музичну діяльність. Свою улюблену скрипку гуцульський «маестро» подарував талановитому і перспективному музикантові В. Пожоджуку («Генцу»), а другий інструмент – якомусь аматору-скрипалю. Але В. «Якобишин» за все своє творче життя настільки органічно злився зі скрипкою, що після закінчення своєї музикантської кар’єри не зміг повністю відійти від гри і тому потаємно заходив на свята до хати цього аматора-скрипаля і натхненно музикував на подарованій йому скрипці. З цього приводу Лук’ян Вардзарук згадує свої юні роки, коли, йдучи попри відчинене вікно хати аматора-музиканта, чув чарівно-сумні мелодії, які звучали з-під пальців гуцульського скрипаля. Коли ж звучний голос «якобишинської» скрипки розпочав «затухати», його підхопили учні й шанувальники музиканта.

Продовжувачем «якобишинської» традиції став його учень, скрипаль **Василь Васильович Пожоджук «Генц»** (1899-1991), який своєю діяльністю у складі весільних капел від кінця 20-х до початку 80-х років ХХ ст. був знаним, популярним і шанованим серед мешканців сіл межиріччя Пістиньки й Прута. Матеріалом для створення творчого портрета В. Пожоджука (с. Космач, присілок Бані Косівського р-ну) послугували спогади, отримані від його доньки Марії Василівни Габорак (1938 р. н.), її чоловіка Миколи Олексійовича Габорака (1929 р. н.) і талановитого мультиінструменталіста (цимбаліста, скрипаля, фуярніста) Миколи Івановича Данищука «Коця Полагнюка» (1944 р. н., с. Шепіт, присілок Вишнє Поле).

Василь Вальович Пожоджук «Генц» народився у космацькій шляхетній, газдівсько-мистецькій родині. Його батько, Василь Олексійович Пожоджук (1870-1933), був знаним на всю космацько-шепітську округу майстром з обробки шкіри, який виготовляв постоли та череси, порохівниці й тобівки. Мати, Настуня Василівна Кравчук (1872-1929) – провідна писанкарка, ткаля сукна для сердаків і «*холошів*» (штанів) та кравчиня, а також старша сваха на весіллях, де була лідером співоцьких гуртів. Василько ріс у батьків одинаком, і тому вся увага, опіка і любов були віддані йому. Вже змалечку мати брала його з собою на вечірки, забави й весілля, де хлопець мав можливість слухати космацьких співачок, скрипалів, сопілкарів, музику весільних капел тощо. Природне середовище пробудило бажання навчитися грати на саморобній скрипці («*довбанці*»), яку виготовив батько. Саме на цій «*довбанці*» Василько самотужки почав вперше відтворювати почуті ним космацькі співанки. Подальшу «музичну» долю юного скрипаля визначив випадок, пов’язаний з приходом до батька з присілка Завоєли Василя Петровича Вардзарука. Почувши гру десятирічного Василя на «*довбанці*», В. «Якобишин» визначив у ньому майбутнього перспективного музиканта. Під враженнями гри хлопця В. «Якобишин» звернувся до батька, порекомендувавши негайно придбати синові скрипку, і погодився вчити його. Батько звернувся до єврея «*Липйо*» з проханням допомогти купити скрипку. З придбанням інструмента Василя було віддано «*на науку*» до В. «Якобишина», у якого хлопець пройшов «курс» короткого (двотижневого), але інтенсивного навчання.

Наслідування В. Пожоджуком «якобишинського» виконавського стилю базувалося на дотримуванні помірно швидких темпів під час виконання «гуцулок», збереженні квадратності у структурній будові гуцульських танців, у кадансовій завершеності кожного періоду в мелодіях «*до співу*» й «*до танцю*». Після набутих у В. «Якобишина» навичок гри на скрипці й опанування репертуаром В. Пожоджук удосконалював виконавську майстерність на космацьких молодіжних забавах, «вечорницях», «толоках», хрестинах, колядах і розколядах, весіллях тощо.

Під величезним натиском польського окупаційного війська на чолі з Ю. Пілсудським Українська Галицька армія (УГА) потерпіла поразку, і та її частина, у лавах якої перебував В. Пожоджук, змушена була наприкінці 1919 р. емігрувати до Чехо-Словаччини. Тисячі вояків УГА, потрапивши до Чехо-Словаччини, змушені були самостійно шукати місце заробітку як на її території, так і на території сусідньої Румунії. В. Пожоджук за волею долі потрапив на лісові роботи в румунську провінцію Банат. Там йому довелося спілкуватися з цікавими людьми, зокрема з місцевими музикантами. Талановитий гуцульський скрипаль неодноразово слухав їхню гру на скрипці, що дало можливість перейняти на слух румунські народні мелодії, зокрема танець «волошки».

Після семирічного еміграційного перебування у Чехо-Словаччині й Румунії В. Пожоджук 1926 р. повертається до рідного Космача, окупованого польською владою, яка чинила опір щодо працевлаштування гуцульського муз**и**ки. І лише добрі й свідомі друзі-українці з с. Микуличин Надвірнянського району – Іван і Микола Онучаки, Микола Гундяк, Дмитро Бойко, Юрко Кіф’як – допомогли йому, запропонувавши роботу лісника у Поляницькому лісництві (присілок Поляниця). З цього часу славетний скрипаль проживав у с. Микуличин, де створив власну капелу, до якої увійшли відібрані ним талановиті музиканти. Гуцульський маестро зі своїми капелянами музикував на сільських весіллях аж до зловісного 1949 р., коли його було заарештовано. Прислужники антилюдяного сталінсько-берієвського режиму згадали В. Пожоджуку й вояцтво в УГА, й еміграцію до Чехо-Словиччини, й підтримку та допомогу хлопцям з української повстанської армії. За все це його жорстоко покарали, відірвавши від батьків, сім’ї, друзів-музикантів, рідного Космача, і вивезли разом з іншими верховинцями до концтаборів далекого казахського міста Балхаш. Перебування гуцульського музиканта у радянських таборах, куди він потрапив у 50-річному віці, було для нього надзвичайно важким фізичним і моральним випробовуванням. У таборі В. Пожоджуку знадобилися навички перукарської роботи, завдяки чому 1954 р. він разом з фризієром-вірменином був переведений на посаду перукаря у табірний штаб, де працював до завершення терміну ув’язнення. Перебуваючи протягом семи років на засланні, В. «Генц» не мав можливості музикувати, але незважаючи на це, відтворював у пам’яті всі процеси гри на скрипці та скрипковий репертуар. У 1956 р. він повернувся з табору до рідного Космача. Через рік, у 1957 р., В. Пожоджук почав відновлювати по пам’яті скрипковий репертуар на інструменті, подарованому йому до арешту славетним В. «Якобишиним» [10]. У цьому ж 1957 р. В. Пожоджук створив капелу, до складу якої увійшли винятково талановиті музиканти: цимбаліст Іван Федорович Соколюк «Хромейчуків» (с. Брустури, присілок Село), фуярніст Василь Кирилович Варцаб’юк «Іликів» (1940-2000, с. Космач, присілок Горішнє) та бубніст Микола Габорак [11]. Протягом 1957-1958 років епізодично грав у «генцовій» капелі цимбаліст Микола Соколюк (1939-2005, с. Брустури, присілок Село), підміняючи свого батька І. Соколюка, а у 1968-1969 роках – космацький скрипаль, цимбаліст і фуярніст Петро Дмитрович Петрованчук «Рузин» (1939­-2002), с. Космач, присілок Андрійцево) [12]. У 1960-х роках капела поповнилася цимбалістом Василем Іванківим (1931-1999, с. Микуличин, присілок Центр) та цимбалістом, скрипалем і фуярністом Миколою Івановичем Данищуком «Коцьом Полагнюком», 1944 р. н.», який з 1966 р. у Ворохті грав зі славетним скрипалем на весіллях. Партію бубна (бубніст-«віртуоз») у капелі виконував Василь Гарасим’юк «Каленюк» (1935-2001, с. Космач, присілок Центр). Із розповіді М. Данищука довідуємося, що 1960-х роках капела В. Пожоджука складалася з чотирьох музикантів (без участі в ній баяніста і кларнетиста) – носіїв місцевої традиції «малого» інструментального гурту. Загадуючи роки музичної співпраці з В. «Генцом», М. Данищук відзначає його як «сильного» музиканта з яскраво вираженою чистотою гри і надзвичайно точним ритмо-інтонаційним та артикуляційним виконанням гуцульських мелодій. Високої майстерності космацький музикант досягав шляхом сумлінного шліфування мелодій до такого рівня довершеності, щоб, за його словами, «*не було до них ні шо додати, ні шо відобрати*». М. Данищук настільки звик до професіоналізму В. Пожоджука, його бездоганно точного відтворення музики «*до співу*», «*до слухання*», «*до танцю*», що, граючи з іншими скрипалями, відчував певний дискомфорт, який заважав («*шпортав*») йому супроводжувати партію скрипки. У розумінні шепітського цимбаліста, точність гри В. Пожоджука полягала ще і в тому, що скрипаль виконував «*коліна*» в «Гуцулці» та в інших танцях (одне коліно – це двічі повторювана мелодія) у строгій послідовності мелодій, з яких вони складаються. У наш час «генцового» принципу творення форми «гуцулки» не дотримуються гуцульські скрипалі, які грають «*коліна*» в «Гуцулці» з довільними змінами в їх мелодичному і формотворчому структуруванні.

Як пояснює М. Данищук, сучасні скрипалі переймають мелодії на слух, і з- поміж них є такі, котрі не можуть за один раз схопити мелодію, а декому не вдається відтворити її аплікатурно («*пальцьоми*») або технікою смичка. Внаслідок цього вони вдаються до спрощення й «ущерблення» мелодій у «*колінах*», змінюючи («*перероджуючи*») мелодичний кістяк «Гуцулки», що призводить до втрати автентичності форми танцю, яку утверджували і зберігали корифеї космацької скрипкової традиції, зокрема В. Вардзарук, В. Пожоджук, В. Дзвінчук «Шлягун» та їх послідовники.

Смичкова техніка гри В. Пожоджука базувалася на використанні переважно нижньої частини смичка для супроводу співу за весільним столом. Це пояснюється тим що, граючи мелодії «*до співу*» нижньою частиною смичка, музикант лікоть правої руки тримав так, щоб не зачепити нікого з гостей. Під час виконання музики «*до танцю*» скрипаль застосовував техніку використання всіх частин смичка. Як пригадує «Коць Полагнюків», йому в «генцовій» капелі часто випадало грати «Гуцулку», як складається з великої кількості мелодичних «*колін*». Для того, щоб «Гуцулка» звучала від 15 до 30 хвилин і більше, музикантові необхідно було знати велику кількість мелодій, які, через те, що вони не мають назв, необхідно зберігати в пам’яті («*пам’єтати*») і в процесі гри відтворювати у відповідній послідовності. Ці закони формотворення «Гуцулки» знав В. Пожоджук, бездоганно граючи усі її «*коліна*» на весіллях і різних забавах.

У репертуарі В. Пожоджука, крім гуцульської музики і румунських «*волошків*», були популярні на той час вальси «*На сопках Манжурії*» та «*Дунайські хвилі*», а також авторські й народні пісні «*Рідна мати моя*», «*Реве та стогне Дніпр широкий*», «*Думи мої*». Як талановитий музикант В. «Генц» особливу увагу приділяв інтонаційній чистоті настроювання музичних інструментів капели, зокрема цимбалів, вважаючи, як підкреслює М. Данищук, що добре настроєні цимбали є «фундаментом» усієї капели, внаслідок чого гуртове звучання стає яскравим, світлим і віртуозним. Від фуярніста В. Пожоджук вимагав виконання своєї партії («*голосу*») на безперервному («*без передиху*») діафрагмальному диханні, а від скрипаля – свого «*голосу*» з додаванням до нього орнаментики. Якщо сопілкар грав «*переходи*» мелодій інакше, то він «*паскудив*» мелодію, тоді як повинен був виконувати свою партію, наслідуючи «*голос*» скрипки і прикрашаючи його мелізматикою.

В. Пожоджук був охайним та інтелігентним. У своїх вчинках виявляв розважливість, яку, за словами шепітського цимбаліста, набув під час еміграції в Чехо-Словаччин. Мешканці (*газди*) сіл межиріччя Пістиньки і Прута, де грала капела талановитого муз**и**ки, ставилася до нього з великою повагою і зверталися зі словами «*пан Пожоджук*». М. Данищук підкреслює: «*Про В. «Генца» народ відзивав си делікатно, і він з людьми поводився дуже файно. Се був культурний чоловік*».

Талановитий професійний народний скрипаль-лідер Василь Васильович Пожоджук залишився в пам’яті музикантів нових поколінь як представник елітної частини гуцульської сільської інтелігенції і давніх прогресивних космацьких скрипкових традицій, закладених легендарним батьком і сином Вардзаруками «Якобишинами». Будучи блискучим музикантом і вимогливим наставником, він уособлював найвищі християнські чесноти, успадковані багатьма поколіннями гуцулів Східник Карпат України.

Визначною постаттю космацько-шепітської скрипкової традиції був блискучий учасник «якобишинської партії», цимбаліст і капельмейстер-скрипаль **Лук’ян Іванович Бойчук «Логойда»** (1908-1987). Свою самостійну діяльність засновника і капельмейстера він розпочав, як і В. «Генц», наприкінці 1920-х рр. Учасниками його колективу були такі видатні музиканти: цимбаліст Андрій Петрович Дзвінчук (1917-1947, присілок Клифа), фоярніст Дем’ян Вардзарук (1929-1980, присілок Ставник), бубніст Іван Тисьожний (1910-1991). Як засвідчує донька скрипаля Ганна Лук’янівна, її батько, маючи власну «*партію*», грав у ній як скрипаль, а в інструментальному ансамблі В. «Якобишина» – і як цимбаліст. Окрім постійних музикантів, у «логойдівській партії працювали самородки-мультиінструменталісти, зокрема: скрипаль і віртуоз-форніст Дем’ян Линдюк («Попиччин»), цимбалісти Дмитро (1900-1960) та Василь (1940 р. н., присілок Сиглін) Дзвінчуки «Шлягуни», бубніст Василь «Хромиїв» (роки життя не встановлено, присілок Рушір).

Донька Лук’яна Бойчука і космачани старшого віку, які його слухали скрипаля в молоді роки, стверджують, що він дуже добре і зі смаком грав музику «*до співу*» і «*до танцю*», а «*колєду*» – так, як не міг відтворювати жоден з музикантів того часу.

З інформації, отриманої від Лук’яна Вардзарука відомо, що музичне виконавство капели В. Пожоджука «Генца» також продовжив скрипаль-лідер, вчитель яскравого скрипаля означеної традиції Івана Лабачука, **Іван Олексійович Менюк «Менів»** (1910-1986), який серед видатних музикантів «якобишинської школи» займає особливе місце. Його капела і він сам як блискучий скрипаль прославилися в космацькому регіоні в 1930-1940-х роках, коли його капела «звучала» на всю потужність, збагативши, разом з Василем Пожоджуком, традицію скрипкового виконавства на Галицькій Гуцульщині. Після закінчення Другої світової війни І. Менюк, якого переслідували чекісти за участь в українській повстанській армії, оселився в родині Лабачуків, коли їхньому сину Івану було 16 років. Зустріч юного хлопця з гуцульським скрипалем, котрий у післявоєнний час був найкращим віртуозом, стала знаковою, відкривши йому шлях до пізнання найсокровенного, чим міг «поділитися» визнаний народний муз**и**ка. Досвідчений скрипаль не лише відкрив «Божий талант» юнака, а й вивів його на стезю у майбутньому одного з відомих скрипалів Галицької Гуцульщини.

Як згадує брустурський цимбаліст і баяніст Микола Соколюк «Хромейчуків» (1939-2005), вольові якості Івана Менюка, його виняткову майстерність порівнювали з мистецтвом витонченої скрипкової гри й особистісними характеристиками славетного Василя Пожоджука «Генца». У капелі Менюка постійно грав мультиінструменталіст Микола Олексійович Капуляк (1902-1994) із с. Акрешори. У 1940 р. М. Капуляк взяв участь (очевидно з І. Менюком) у звітному концерті Станіславської (теперішньої Івано-Франківської) області в Москві. Разом зі своїми колегами-музикантами І. Менюк збагатив «якобишинсько-пожоджівську» традицію інструментальної культури Галицької Гуцульщини. Про його високу скрипкову виконавську культуру свідчить той факт, що він очолював інструментальну групу в новоствореному професійному гуцульському ансамблі (учасниками якого були талановиті співаки і танцюристи із сіл Космач, Ковалівка, Криворівня), котрий звітував у Києві 1940 року. І. Менюк у своїй капелі грав з такими «якобишинськими» знаними музикантами, як цимбаліст Іван Соколюк «Хромейчуків», фоярнист (сопілкар) Дем’ян Линдюк «Попиччин», бубніст Іван Тисяжний «Дрозд». Його учнями-послідовниками стали, окрім Івана Лабачука, Юрій Данищук «Палагнюків» (1951 р. н.), Василь Варцаб’юк «Брумба» (1941–2001, с. Космач, присілок Завоєли) [13].

Творча діяльність **Дем’яна Михайловича Линдюка («Попиччина»)** (1919–1959) тривала лише два десятиліття, проте залишила слід у пам’яті тих, із яким він ансамблював як скрипаль і сопілкар (фоярніст) у капелі Василя Вардзарука «Якобишина», а пізніше – у власній капелі, а також у споминах його племінниці Івасюк Марії Танасіївни (1935–20??, с. Космач, присілок Нижній Ставник) та скрипаля Івана Івановича Соколюка (1944 р. н.) Ці респонденти виявились єдиними, з ким нам вдалося поспілкуватися в січні 2006 р., адже на той час не залишилося нікого з колег Дем’яна Линдюка, з якими він грав у весільних капелах, або хто чув його гру наживо. Спираючись на отриману від п. Марії і п. Івана стислу інформацію щодо особистості Линдюка «Попиччина» як музиканта і людини, робимо спробу реконструювати творчий образ музиканта, який, за їхньою інформацією, був у 1940–1950-х рр. «найславнішим муз**и**кою» космацько-шепітського регіону Косівщини.

Народився Дем’ян Михайлович Линдюк невдовзі після закінчення Першої світової війни, у 1919 р., у сім’ї, в якій ще до його появи на світ помер батько, а матері не стало, коли малому минуло всього півроку. Залишившись повною сиротою, хлопець, підростаючи, пізнавав тяжкі випробовування, пов’язані з життєвими труднощами перебування в чужій родині. Проте прагнення до музикування, яке виявилося в ранньому дитинстві, допомогло становленню його як вольової особистості, наділеної від природи неабияким музикальним талантом. Музичне «навчання» Дем’яна відбувалося через активне сприйняття музики «*до слухання*», «*до співу*» й «*до танцю*», яку він легко засвоював на слух і пробував відтворювати спочатку на фоярці, а пізніше на скрипці, виготовленій космацьким майстром Василем Луцяком «Прокоповим».

Коли 15-річний Дем’ян став справним фоярністом, його зауважив Василь Петрович Вардзарук «Якобишин», який запросив його в свою весільну капелу. Сталося це в останні роки його творчого життя. Додатковими відомостями щодо вардзаруківської капели стала інформація, отримана від Івана Іванович Соколююка, з якої дізнаємося, що членами цього інструментального весілького гурту в 1934–1935 рр. були такі музиканти: Дем’ян Линдюк «Попиччин» – фоярка, Іван Федорович Соколюк «Хромечуків» – цимбали, Лук’ян Олексійович Бойчук «Логойда» – скрипка, Іван Михайлович Тисьожний «Дроздів» – бубен. І хоча юному Дем’яну Линдюку не судилося довго грати в капелі, йому, як допитливому «учню», вдалося перейняти не тільки мелодії і виконавський стиль «патріарха» місцевої скрипкової традиції, а й творчу манеру капельного музикування, яку в подальшому він розвивав і удосконалював разом з іншими молодими лідерами-скрипалями космацьких новостворених капел. Коли в 1935 р. капела Вардзарука завершила своє функціонування, у Д. Линдюка почався період застою. Минуло чимало часу, Дем’ян захворів на астму («*задуху*») і, постійно долаючи її і вже не маючи можливості грати на фоярці, почав самостійно засвоювати гру на скрипці.

Гуцульські селяни в післявоєнний період, коли відбувалися колективізація радянського типу, жорстокі чекістські облави, боротьба з УПА, жили дуже бідно, отже статус весільного муз**и**ки не міг забезпечити нормального матеріального становища. Ось чому Дем’ян Линдюк і його старший брат Семен Михайлович (1917–1965), який був музикантом-аматором, граючи на короткому кларнеті та фуярці «*для себе*», на толоці й під час весільного застілля, змолоду оволоділи газдівською професією – навчилися шити черевики і чоботи, ставши відомими в селі шевцями. У важкі часи 1950-х років («*кісний чєс*») обидва брати мали можливість рятувати себе передовсім як майстри з виготовлення взуття, а як музиканти – з внутрішньої потреби духовного самовираження і прагнення приносити людям радість. Маючи блискучу музичну пам’ять, досконалий слух, артистичну вдачу, «*добру голову*» та привабливу зовнішність, Д. Линдюк за часів свого перебування в капелі набув популярності як неперевершений й «славний» муз**и**ка, здатний презентувати себе не тільки грою на двох інструментах – скрипці та фоярці, – а й вдачею жартівника-гумориста. Серйозне ставлення до свого статусу славетного скрипаля, який «*гонорово*» підтримував все життя, музикант підтверджував тим, що нерідко практикував проведення «репетиційної» роботи у себе дома, турбуючись про ту «*народн*у» оцінку діяльності керованого ним колективу, за яку ніс відповідальність передусім він сам. Як згадує Дем’янова племінниця, її вуйко був настільки здібним музикантом, що йому не складало труднощів переймати на слух почуті по радіо румунські чи молдавські мелодії і тут же відтворювати їх на фоярці або скрипці.

На жаль, у 1950-х рр. не було можливості фіксувати гру народних муз**и**к на звукозаписувальній апаратурі або занотовувати її на слух. Проте на сьогоднішній день є вторинний запис двох п’єс, які колись грав Дем’ян Линдюк, а запам’ятав тоді підліток, а нині видатний скрипаль Іван Іванович Соколюк. Записані нами від нього у 2006 р., ці п’єси, названі ним «*мелодіями Дем’яна Попиччина*», транскрибовані й досліджені Яремою Павлівим, зберігааються у власних архівах кожного з нас.

У селі Космач і сусідніх поселеннях Косівського району упродовж 45 років (з кінця 1940-х до кінця 1994 років) одним з-поміж загальновизнаних лідерів-скрипалів («скрипністів») середньої генерації був **Юрій Михайлович Книшук «Штудер»** [14] (1927–2007, присілок Багна Андрійцево). Для реконструкції творчого портрета талановитого скрипаля, який лишився в пам’яті односельців і колег поважною, совісною, інтелігентною й безкорисливою людиною, автор статті спирається на інформацію, отриману від доньки В. Пожоджука «Генца», Марії Габорак, а також від учасників книшуківської капели й окремих космацьких муз**и**к, зокрема таких, як Петро Мохначук (1955 р. н., присілок Клифа), Василь Бербеничук «Грицачишин» (1959 р. н., присілок Погір), Юрій Самокіщук «Пикурєвський» (1947 р. н), Богдан Костюк (1955 р. н., присілки Завоєли і Центр).

Юрій Книшук(«Штудер») народився у 1927 році в боднарсько-будівничій родині села Космач. Його батько, Михайло Васильович Книшук «Далаб’юк» (1901–2003, присілок Багна Андрійцево), був відомим виготовлювачем різноманітного дерев’яного посуду, майстром-столяром. Мати, Параска Петрівна Книшук (1907–1997, присілок Плаюци), була писанкаркою, вишивальницею, весільною свашкою. Перше бажання доторкнутися до струн скрипки виявилось у Юрка у шестирічному віці. Поштовхом до слухання і перших спроб відтворення на скрипці мелодій співанок стали мамині пісні, які зачарували сина і дали наснагу почуті пісенні мелодії підбирати на слух. Окрім того, музичні враження у малого хлопця збагачували через те, що в усіх присілках Космача звучали співанки, мелодії фуярки і скрипки, проводилися «вечорниці» і хрестини, а на Новий рік відбувалися «*колєди і розколєди*», які не обходилися без урочистих сигналів трембіти, святкового колядування, дзвінко-іскристих гуцульських танців. І все це чув і співпереживав малий Юрко. Підростаючи, він усе більше занурювався у дивовижний музично-обрядовий світ і в 12 років вже брав посильну участь як скрипаль у гуцульському обряді колядування. Батьки тішилися скрипковими успіхами сина, всіляко підтримували його інтерес до музики, а тато навіть сам виготовив для нього скрипку. Юний Юрко пройшов добру школу самостійного оволодіння інструментом, обслуговуючи, як скрипаль або учасник капели, «*вечорниці*», хрестини, «*колєди і розколєди*». У 12-річному віці він супроводжував на Різдво «*колєду*» з дорослими («*великими*») колядниками.

Навчаючись навперемінно протягом семи років (1942–1949) у В. Пожоджука, Юрій Книшук збагатив свій скрипковий репертуар гуцульським мелодіями, зокрема бервінковими, також вальсами, польками і фокстротами, удосконалив аплікатурну («*пальцовкову*») техніку лівої руки, техніку ведення смичка правою рукою, а також перейняв «*генцеву*» виконавську манеру гри.

Після більшовицького арешту в 1949 р. В. Пожоджука «Генца» Юрій Михайлович почав музикувати з авторитетним космацьким скрипалем Дмитром Гудим’яком («Гудим’ячковим», 1887–1981), акцентуйована виразність гри якого («*різкість гри*») надзвичайно імпонувала «Штудеру». Неабиякий вплив на формування професійної майстерності скрипаля мало приятелювання і музикування з Іваном Менюком, у вишуканій грі якого Штудера» особливо приваблювало творення імпровізаційних каденцій («*проба гри*») перед виконанням задуманої музикантом скрипкової п’єси.

Окреслимо деякі професійні риси скрипаля Юрія Книшука на підставі інформації, отриманої від досвідчених музикантів-капелян. За висловленням Ю. Самокіщука, Юрова скрипка звучала сильно і гостро («*різко*»), а Б. Котюк стверджує, що «Щтудерова» скрипкова музика пронизливо й гостро звучала завдяки чіткій пульсації сильних метричних долей акцентно-динамічного ритму і нуртуванню «*купи енергії*». Згадуючи про майстерну скрипкову гру свого капельмейстера, Петро Мохначук характеризує його як музиканта, що, володіючи точною атакою звука, грав музику і «*до співу*», і «*до танцю*» динамічно й виразно («*сильно*»). За думкою П. Мохначука, «Штудер» був музикантом «*чисто гуцульським*», йому вдавалося яскраво, в гуцульському стилі виконувати *Аркан, Верховину, Голубку, Коромисло, Гуцулку, Колєду.* Однак привнесені танці (*вальси, фокстроти, польки)* Юрій Михайлович грав без особливого бажання («*з неохотою*»), але інтерпретовані ним гуцульські мелодії, які він обробляв багатою орнаментикою, звучали *«виразно й чисто»*, з художнім смаком.

Інший авторитетний космацький мультиінструменраліст Ю. Самокіщук засвідчив, що Ю. Книшук не любив грати молдавські мелодії, народні пісні, вальси, фокстроти, польки, привнесені до Космача із сіл Шепіт, Брустурів, Річка. А музиканти його капели, коли приходилося капельмейстеру Книшуку все ж таки їх грати, намагалися якнайяскравіше фактурно збагатити інструментальний супровід. Проте Ю. Самокіщук ствердно заявляв, що Ю. Книшук був безперечно «*файним*» музикантом, який блискучо грав і гуцульську музику «*до співу*», і «*до танцю*», і привнесені мелодії. Василь Бербеничук, якй у капелі Юрія Михайловича грав на цимбалах понад шість років, вважає його космацьким лідером-скрипалем. Як зазначив він, «Штудер» під час виконання гуцульської музики вражав дуже «*чистою інтонацією*», досконалою аплікатурною технікою лівої руки («*дрібненькою* *пальцовкою*»)*,* «*гладеньким»* володінням смичка («*смичок не рипів*»), динамічно-голосним («*сильним*») звучанням інструмента, «ритмічною точністю» ведення мелодії. Ю. Книшук міг музикувати у будь-яких тональностях, однак віддавав перевагу тональностям *D-dur* і однойменній *d-moll*. Як згадує П. Мохначук, у 1960–1970-х роках, коли «штудерова» капела славилася популярністю, а муз**и**к у Космачі і навколишніх селах було обмаль, її постійно запрошували обслуговувати весілля. Юрія Михайловича «*весь Космач тримав в авторитеті»,* його *«скрипка говорила»,* як тільки він починав грати(*«потєг смичком»*)*.*

Під час спілкування автора з Ю. Книшуком у вересні 2004 року було з’ясовано, що найавторитетнішими скрипалями він вважає В. Пожоджука «Генца», Д. Гудим’яка «Гудим’ячкова», П. Коб’юка «Козара», І. Менюка «Меніва», а серед цимбалістів – Д. Гудим’яка-молодшого (1929 р. н., м. Львів) та свого племінника Юрія Палійчука (1956 р. н.).

Учасниками капели Ю. Книшука, яка обслуговувала весілля упродовж 45 років, були такі відомі музиканти: у 1949–1960 роках – фоярністи В. Івасюк («Кашканишин», 1934–1976), П. Петрованчук («Рузин», 1939 р. н., м. Дрогобич), цимбаліст Д. Костенюк (1920–1982), бубніст М. Габорак (1929 р. н.); у 1961–1965 роках – фоярніст П. Запісяк (193?–1994), цимбаліст П. Бербеничук «Грицачишин», 1907–1981), бубніст П. Бербеничук (1936 р. н.); у 1966–1990 роках – цимбалісти Г. Нагірняк (1938 р. н.), В. Бербеничук («Грицачишин»), В. Томич («Лунджик, 1930 р. н., с. Верхній Березів) та Д. Палійчук (1956 р. н.), бубніст В. Нагірняк (1940 р. н)., фоярніст П. Мохначук, баяністи П. Семчук (1945–2018; з його приходом у 1965 році в капелу баян поповнив інструментальний склад космацьких весільних гуртів), В. Зварич (1964 р. н.), М. Кищук (1954 р. н.), бубністи В. Нагірняк (1940 р. н.) і В. Книшук (1956 р. н.), фоярніст П. Реведжук «Швидик».

Делікатно зауважимо, що гуцульський маестро Ю. Книшук, за свідченням капелян, які грали довгі роки з ним на весіллях, ніколи не зловживав чаркою. На будь-яких масових сільських забавах він завжди з віддачею музикував для господарів і гостей. Одначе у кожної людини є непередбачені життєві обставини, які можуть перевернути її світ. Такою обставиною-зривом в особистому житті талановитого муз**и**ки стала втрата двох рідних людей – дружини Параски Палійчук (1934–1991) і сина Миколи (1954–1994). Це й спричинило те, що Юрій Книшук потягнувся до «*оковитої*». Відійшовши від обслуговування весіль, залишившись в хаті один, як «*перст*», без опіки дружини і сім’ї, в атмосфері не зовсім сприятливого людського оточення, він почав зловживати алкоголем, що невідворотно руйнувало його здоров’я і зумовило передчасний відхід з життя у 2007 році. У космачан і мешканців навколишніх поселень зберігся в пам’яті такий афористичний вираз про Юрія Книшука: «*Юра до гуцульської музики – фист майстер*» («сильний митець»).

Зацікавлення творчою особистістю гуцульського народного скрипаля **Івана Федоровича Лабачука «Шевчуків»** (1929–2009), до того часу нам не відомого, з’явилося після почутої його гри в запису на одній із чотирьох грамплатівок комплекту *«Українська троїста музика»* Всесоюзної фірми грамплатівок *«Мелодия»* (Стерео 33СМ03427–34) з позначкою *«Івано-Франківська область».* Вразило передусім манера виконання (разом з цимбалістом Миколою Данищуком і сопілкарем Юрієм Габораком) старовинних гуцульських мелодій, в якій виокреслювався регіональний стиль в індивідуальній інтерпретації скрипаля. Попередньо з’ясувавши, що Іван Лабачук, життєдіяльність якого ще ніхто не вивчав, є талановитим виконавцем традиційної гуцульської інструментальної музики, ми дійшли висновку, що він гідний того, щоб дослідити віхи його особистого і творчого життя та виконавську майстерність.

З короткої довідки про скрипаля дізнаємося, що батько, Лабачук Федір Петрович (1907–1982, с. Шепіт), був майстерним виготовлювачем бочок (для квашення огірків і капусти) та бербениць (для засолювання м’яса, сала, бринзи й зберігання молочної «*гуслянки*»). Мати, газдиня Марія Дмитрівна Лабачук (1906–1996, с. Шепіт), працювала в присадибному городі, а свої духовні інтереси виявляла як вишивальниця та аматорка-співачка. Їхній син, Іван Федорович Лабачук, був у подружжя єдиною дитиною («*одинаком*»). Народився він у 1929 р. у селі Шепіт і з ранніх років прилучився до професії батька, разом з ним роблячи смерекові заготовки, а пізніше майструючи з них бочки та бербениці. Скрипалем І. Лабачук став завдяки тому, що після закінчення Другої світової війни батьки кілька років переховували у своїй хаті скрипаля Івана Менюка «Меніва», про якого вже йшла мова. Помітивши у хлопця інтерес до скрипки, І. Менюк охоче взявся його навчати. Здібний хлопець швидко засвоював мелодії, що їх награвав скрипаль, і завзято накопичував репертуар. Так тривало кілька років, і навіть коли І. Менюк почав мешкати у Коломиї, він продовжував час від часу надавати талановитому хлопцеві уроки скрипкової гри.

Як стверджує В. Гарасим’юк, у свої 30 років Іван Лабачук вже був скрипалем, *«якому не було конкурентів*». Коли 1960 р. батьки переїхали жити до Коломиї, Іван, який вже мав сім’ю, залишився в Шепоті. Саме цей рік став початком його творчої діяльності як учасника весільних капел і скрипаля-капельмейстера. Як виконавець він швидко завоював авторитет у мешканців сіл Шепіт, Космач, Брустури, Прокурава, Шешори, Пістень, Микитинці, Снідавка, Річка та ін.

Найважливішим фактором становлення Івана Лабачука як скрипаля певної регіональної традиції було спрямування на накопичення місцевого репертуару. Коло музикантів, від яких він його засвоював і поповнював, не обмежилося лише І. Менюком. Чималий позитивний вплив на Лабачука мав Дем’ян Линдюк «Попиччин», який у 1934–1935 роках грав на фоярці у капелі авторитетного Василя Вардзарука, а в 1956–1959 роках – на скрипці у власно організованій капелі, одним із учасників котрої був цимбаліст Іван федорович Соколюк. Отже, опановуючи репертуар в процесі гри в капелі, що складалася з визнаних музикантів, і від кожного з них прямо чи опосередковано отримуючи щоразу велику можливість удосконалюватися, Іван свідомо шліфував свою гру в руслі тих вимог, які сприяли не лише репертуарному розширенню, а й формуванню індивідуального скрипкового стилю.

Іван Іванович Соколюк у своїх спогадах про гру Івана Лабачука неодноразово підкреслював, що вона відзначалася вишуканістю, досконалістю, чітким артикулюванням звуків, а його «*вигравання»* складних «*переборів»,* приміром, окремих уривків «волошок», серед музикантів вважалося неперевершеним. На думку Івана Соколюка, досконалість виконаня Іваном Лабачуком гуцульських мелодій пояснювалось дуже активною роботою його правої, «*смичкової*» руки і бездоганним володінням зручною аплікатурою лівої руки. Відсутність чисто «класичної» вібрації у Івана Лабачука Соколюк пояснює тим, що скрипаль, будучи «самоуком», музикував «*чисто по-гуцульськи»* і навіть скрипку тримав так, «*як то у нас прийнято на Гуцульщині».* А оскільки він мав надзвичайно реактивний слух, «*йому вдавалося всьо!»* Про це свідчить передусім виконання ним «Гуцулки» такою «*дрібненькою*» віртуозною технікою, яку на той час не міг відтворити жодний народний музикант. Знаючи багато верховинських мелодій, І. Лабачук старався залучити до їх виконання й своїх колег по капелі.

У 1967 р. молодий Іван Іванович Соколюк настільки удосконалив свою скрипкову виконавську майстерність, що вирішив створити молодіжну капелу, в якій він був би капельмейстером. У цей час І. Лабачук також був у пошуках організації власної капели, що прискорило переформатування складу майбутнього ансамблю. У новостворену в с. Ковалівка молодіжну капелу увійшли такі музиканти: Іван Іванович Соколюк (скрипка), Микола Данищук (цимбали»), Микола Іванович Соколюк (баян), Василь Петрів «Кєфоників» (1935–1976) (фоярка), Михайло Данищук (1948 р. н.) (бубен).

Іван Лабачук, зі статусом славетного скрипаля залишившись поза капелою і шукаючи напарників для створення власного колективу, у с. Шепіт потрапив на цимбаліста Василя Макійчука (1934–2009), який і склав скрипалю ансамбль. Оскільки постійних сопілкаря і бубніста Лабачуку так і не вдалося знайти, поступово його музична діяльність почала звужуватися, і у 1990-х роках від залишив мрію створення свого гурту. Лиш час від часу він грав на весіллях за запрошенням. Зостатися талановитому музиканту без власної весільної капели і не відчувати себе її капельмейстером було не так легко, що негативно вплинуло на особисте життя І. Лабачука. Він розпочав зловживати «оковитою», а це руйнувало його відносини з дружиною. У с. Шепіт між людьми «ходили» чутки, що жінка І. Лабачука з нестерпної розпуки нібито «*кинула скрипку в піч і спалила*». Проте, як підкреслює Іван Іванович Соколюк, «*це могла бути й вигадка*». У часи «немузикування» Іван Лабачук займався батьківським бондарством, що надавало йому якусь розраду і скромну матеріальну винагороду. Незважаючи на те, що окрім улюбленої скрипки, раніше гуцульський маестро полюбляв музикувати на короткому кларнеті «*in es*», супроводжуючи за столом спів гостей, він не взяв його до рук, очевидно, гонорово не бажаючи змінити свій статус скрипкового капельмейстера.

Про Івана Лабачука-людину музиканти згадують з теплотою й приязню. Зі спогадів І. І. Соколюка, І. Лабачук був товариським, говірким, щирим чоловіком. Любив поділитися своїми враженнями, проявляв до людей високу довірливість й повагу. Василь Гарасим’юк охактеризував його моральною-шляхетною людиною, яка щиро, легко й не без гумору ставилася до колег-музикантів. Від нього можна було почути усілякі жарти, байки, він міг розвеселити їх, але після цього по-діловому сказати: «*Давайте, хлопці, заграймо!»* Селяни любили і поважали його і як людину, і як авторитетного музиканта. У наші дні в с. Шепіт мешкає, працює та обслуговує весілля шанований скрипаль Данищук Юрій Іванович «Полагнюків» (1951 р. н.), який вважає себе учнем Івана Лабачука і продовжує його скрипкову виконавську традицію.

Продовженням розпочатої теми стала спроба реконструювати творчий портрет ще одного лідера скрипкової традиції – **Кирила Васильовича Линдюка «Вітишина»** (1929–2003), який народився у с. Космач, присілок Мел, а з 1956 р. мешкав у с. Люча Косівського району. Матеріалом для створення портрету К. Линдюка, 60-річна творча діяльність якого тривала упродовж 1940–2002 років, послугувала інформація, отримана від доньки Ганни Кирилоівни Палійчук (1951 р. н.), сестри Настуні Василівни Дзвінчук (1925–?), учасника линдюківської капели скрипаля Івана Миколайовича Арсенича (1950 р. н.), цимбаліста Михайла Михайловича Рибчука (1960–2001), сопілкаря (фуярніста) Івана Борисовича Ісайчука (1947–2004).

Кирило Линдюк виховувався у космацькій газдівсько-ремісничій родині. Його батько, Василь Васильович (18??–1972) був шанованим у селі бондарем, будівничим, виготовлювачем возів, а мати, Гафія Макіївна Палейчук (18??–1982) – ґаздинею, прядильницею, вишивальницею, писанкаркою, аматоркою-співачкою. Зі спогадів сестри Настуні довідуємося, що маленький Кирилко, ще не почавши ходити, забавляючись, «*гутів*» ротом, можливо, імітуючи спів. Коли ж став більшим, зайнявся збиранням дощечок, на які натягував нитки, і під «ротовий» супровід «*гутіння*» силився відтворити «гру» на «саморобній скрипці». Шестирічному Кирилкові батько купив скрипку «*на ліву руку*», переставив її струни «*на праву руку*», відповідно настроїв і дав синові для самостійних занять (*«вчитися ноти вироб’єти»*).

Першими мелодіями, які Кирило легко запам’ятовував і відтворював на скрипці, були награвання «*до співу*». Утверджувався він як скрипаль через самостійні домашні заняття, а згодом, коли навчався в космацькій школі (від 1937 р.), удосконалював гру, набуваючи авторитету музиканта як серед однокласників, так і від вчителів школи. Наполегливість і велике бажання оволодіти технікою гри на скрипці привели до того, що 11-річний підліток Кирило (1940 рік) разом зі своїм однолітком-сопілкарем взяв участь у Коломийському огляді художньої самодіяльності, на якому авторитетне журі високо оцінило автентичний гуцульський інструментальний дует хлопців. У цьому ж віці Кирило не задовольняється грою тільки на скрипці і її сольним репертуаром і починає вчитися грати на цимбалах, залучаючи до цього свого брата Миколу, з яким згодом започаткує скрипково-цимбальний дует. Зі створенням такої «юнацької капели» розпочинається гуртове музикування братів у Космачі під час колядування, на весільних вечірках тощо. Але братам не судилося довго музикувати, оскільки їхню сім’ю у 1947 р. було заарештовано за участь одного із її членів в УПА і вивезено разом з більшою частиною мешканців Космача, Лючі та сусідніх сіл до Сибіру (Омська область, Називаєвський район, радгосп «Іскра»). На новому місці космачани і лючани створили компактне гуцульське поселення, працювали переважно на сільськогосподарських роботах, розбудовувалися, обживалися, відзначали свої традиційні й культові свята. Враховуючи те, що гуцульські свята не проводяться без музики, сестра діда К. Линдюка («*тета*») надіслала йому скрипку, завдяки чому з’явилася можливість утвердити музичне життя гуцулів на чужині, що реалізовувалося в організації інструментальної капели у такому складі: Кирило Линдюк (скрипка), Петро Линдюк (1938 р. н., цимбали), Василь Дзвінчук (1929 р. н., виготовлені ним скрипка і цимбали). Капела на чолі з Кирилом Линдюком супроводжувала Різдвяну коляду, свята Трійці й Пасхи, а також різні «*вечоринки*». Окрім цього, він періодично брав участь як скрипаль в оглядах художньої самодіяльності та концертах радгоспу. За час перебування у Сибіру Кирило «Вітишин» сформувався фізично сильною і вольовою особистістю і перспективним музикантом. Зрілим парубком він взяв шлюб з дівчиною родом з с. Люча й у 1956 р., будучи батьком трьох дітей, повернувся до рідного села дружини.

Лючевський період музичного життя Кирила Васильовича розпочався, коли йому було 27 років. Учасниками першої організованої ним капели були: сам капельмейстер-скрипаль, його брат Петро (цимбали), Петро Копак «Крамарик» (фуярка), Василь Юрців, незрячий (бубен). Музиканти капели упродовж 1957–1959 рр. обслуговували весілля свого села. Нерідко К. Линдюк у вільні від роботи й участі у весіллях дні відвідував Космач, шукаючи там для свого колективу добрих музикантів. Один із них, сопілкар Василь «Гудим’ячків» із присілка Медвежого, став незмінним учасником линдюківської капели. І надалі Кирило поповнював свій колектив кращими музикантами, зокрема фуярнистом із с. Акрешори Петром Запісяком, бубнистом Миколою Запісяком (1944 р. н.), цимбалістом Дмитром Палійчуком (1944 р. н.), Іваном та Петром Дзвінчуками. Запальна гра цих музикантів радувала слух і душі гостей на весіллях, «толоках» та інших святах, які відбувалися у с. Люча та навколишніх селах.

Найвищого творчого злету й популярності серед мешканців сіл Космач, Акрешори, Яблонів та Шепіт капела набула наприкінці 1970 – на початку 1980-х років, коли вона мала офіційну назву «*Смеречина*» та місцеву – «*Вітишанка*». Капела складалася із досвідчених музикантів високого професійного рівня, частина з яких мала середню музичну освіту. До постійного її складу належали такі виконавці: цимбаліст Михайло Рибчук, фуярніст Петро Реведжук «Шведик», баяніст Петро Семчук, трубач Ярослав Бойчук. Капела К. Линдюка уславилася на весь космацький регіон своїми учасниками, творцями і натхненними інтерпретаторами гуцульського інструментально-ансамблевого музикування.

К. Линдюк мав чотирьох синів і одну доньку, але жоден з них не успадкував музичного таланту батька. Однак, незважаючи на це, славетний скрипаль виховав чимало талановитих хлопців зі свого й сусідніх сіл. Серед них Мирослав Черкаський (1946–1998) став майстерним цимбалістом, керуючись настановами і порадами «Вітишина», і у 1970–1980-х рр. був незмінним капелянином його колективу. Не без гордості К. Линдюка вважає своїм вчителем талановитий цимбаліст-віртуоз Космача й Косівщини, знаний в Україні та Європі Михайло Рибчук.

Про самого Кирила Линдюка дізнаємося з інформації скрипаля і альтиста Івана Арсенича (1951 р. н.), представника академічного і гуцульського традиційного виконавства. Він засвідчує, що карпатський «маестро» К. Линдюк володів технікою смичка на рівні професійного академічного скрипаля. Награвання під його смичком звучали легко, чітко, виразно, нібито імітуючи характер «*січеної музики*», тобто такої, яка виконується штрихом спікато, коли кожний окремий звук музикант видобуває, неначе кидаючи смичок на струну.

Стиль виконання «Вітишина» базувався на відчутті глибинних зв’язків зі стародавнім, суто гуцульським музичним мисленням. У творенні скрипкових партій музикант виявляв неабияку майстерність у процесі варіативного розвитку мелодії, що конкретизувалось умінням комбінаторно використовувати ритмічні, мелодичні та орнаментальні формули на різних ділянках форми. Як переконливо підкреслював І. Арсенич, скрипкова гра К. Линдюка завжди була для слухача відкриттям, створювала таке враження, наче чуєш її вперше. Сам Кирило Васильович говорив: «*Я не знаю, як цю музику буду грати*», а І. Арсенич у своїх роздумах так пояснював творчу вдачу скрипаля: «*У Кирила «Вітишина» від природи в душі закладені тонкі музичні почуття, «композиторські фантазії», і він у процесі творення гуцульської музики ніколи на замислювався над тим, як і що технічно, аплікатурно чи інтонаційно йому треба заграти*». Даючи оцінку легкому, простому й натхненному музикуванню Линдюка, Арсенич наголошував: «*У нього як думала голова, так руки і слухали й творили музику*». А ще він зауважував, що Кирило Васильович у процесі виконання настільки фанатично віддавався грі, зокрема музики «*до співу*», що слухачів наче «*за душу брало*».

Як відзначив І. Арсенич, «Вітишин» міг грати гуцульські награвання в різних тональностях, відчуваючи в кожній з них «*певну фарбу*», що у поєднанні з орнаментально збагаченими мелодіями створювало індивідуальний, «*курилівський*» музично-виконавський стиль («*почерк*»). Цей стиль Кирила Линдюка сьогодні, коли музиканта вже немає серед живих, сприймається як яскраве явище гуцульської скрипкової традиції із закладеним у ній усім тим художньо вартісним, що утвердили і розвинули у своїй музично-ансамблевій творчості його талановиті попередники – лідери-скрипалі В. Вардзарук, Д. Линдюк, В. Пожоджук, Д. Гудим’як, М. Слочак, П. Коб’юк, І. Менюк та інші.

**Висновки.** У статті окреслено віхи виконавської діяльності восьми призабутих талановитих професійних гуцульських скрипалів космацько-шепітської традиції, які в період від 1870-х років до початку ХХІ століття формували, розвивали і яскраво презентували її на рівні гуртового (переважно весільно-капельного) та сольного музикування.

Докладно досліджена діяльність Василя Вардзарука «Якобишина» (1858–1941), котрий «*дав основу всієї космацької музики*» як неперевершений скрипаль, організатор і керівник весільних капел, а також вчитель низки талановитих скрипалів наступної генерації.

Серед них – визначна постать Василя Пожоджука «Генца» (1899–1991), представника елітної частини гуцульської художньої інтелігенції і започаткованих В. Вардзаруком прогресивних космацьких традицій, діяльність якого розгорталася в умовах складних соціально-історичних катаклізмів. Учасниками і продовжувачами «якобишинської» скрипкової школи, які своєю майстерністю збагатили і «пожоджівські» досягнення, були Лук’ян Бойчук «Лагойда» (1908–1987), а також Іван Менюк «Менів» (1910–1986), весільна капела якого, що складалася з музик «якобишинської школи», «звучала» на всю потужність у Космачі у 1930–1940-х роках.

Реконструйовано творчий портрет давно забутого космацького скрипаля Дем’яна Линдюка «Попиччина» (1919–1959), творча діяльність якого тривала лише два десятиліття, але залишила слід у пам’яті тих, із ким він ансамблював як молодий скрипаль і сопілкар (фоярніст) у капелі В. Вардзарука.

Викладено процес становлення і 45-річний шлях видатного скрипаля та концертмейстера весільної капели с. Космач Юрія Книшука «Штудера» (1927–2007), про якого у його колег лишилася думка як про сильного митця («*фист майстра*»), справжнього муз**и**ки за своїм покликанням.

Описано шляхи формування, а також думки та спогади його колег про призабутого скрипаля Івана Лабачука (1929–2009), учня І. Менюка, достойного репрезентанта «скрипкового родоводу» космацько-шепітської традиції.

Подано творчий портрет найвидатнішого космцького скрипаля Кирила Линдюка «Вітишина» (1929–2003), який створив індивідуальний, суто «кирилівський» виконавський стиль, що сприймається тепер як яскраве явище потужної гуцульської скрипкової традиції.
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7. Серед творчих колективів народів Австро-Угорщини на Віденському фестивалі галицька Гуцульщина презентувала в інсценізованому вигляді традиційне космацьке весілля.

8. У «Хронологічній таблиці стадій розвитку інструментарію традиційної весільної космацької капели» Б. Котюк не зафіксував у складі капели періоду 20–30-х рр. ХХ ст. таких музичних інструментів, як фоярка, короткий кларнет, бас (басоля) (див.: Згадана стаття. С. 38).

9. Б. Котюк пише, що перед смертю «Якобишин» подарував свою скрипку «Генцу» (Указана стаття. С. 31). Те саме засвідчила донька В. Пожоджука «Генца» Марія Василівна, яка розповіла авторові статті про те, що її батько у 1957 р. почав відновлювати з пам’яті репертуар на інструменті, подарованому йому до арешту славетним В. «Якобишиним» і збереженому сусідами – Іваном та Явдохою.

10. Скрипка «Якобишина», на якій грав В. Пожоджук , зберігається як родинна реліквія у його доньки.

11. Як зазначає М. Габорак, І. Соколюк і В. Варцаб’юк у капелі її батька грали два роки, а М. Габорак – постійно.

12. Перейняв від В. Пожоджука скрипкові п’єси «до танцю» і «до співу».

13. Творчою діяльністю Івана Менюка «Меніва», транскрибуванням та текстологічним аналізом зразків його репертуару детально займається аспірант Львівської Національної музичної академії ім. М. Лисенка Ярема Павлів (науковий керівник – проф. Н. О. Супрун-Яремко).

14. Прізвисько «Штудер» батько дав синові, мотивуючи тим, що в дитинстві той захоплювався ремісничою діяльністю (бондарством, столярством), а не дитячими розвагами, через що за ним так і залишилося вказане назвисько. Додамо, що німецьке слово «штудер» означає «вивчення, студіювання, навчання», а стосовно Юрія Книшука визначається як «допитливий», тобто схильний навчатися тому, до чого є потяг.
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**Гірнича наука та література –**

**перші етапи розвитку**

*Перші гірничі знання (у вельми специфічному вигляді) можна побачити в працях алхіміків давнього світу та середньовіччя, які були підпорядковані ідеї алхімічної зміни речовин і пов’язаним з нею внутрішнім перевтіленням (вдосконаленням) самого алхіміка. Із сакрального осмислення єгипетськими жерцями досвіду рудознавців, вивчення властивостей і перетворень мінералів народилась перша природнича наука – «наука про метали», яка дістала назву «хемія» (з давньоєгипетської мови – «чорний», що одночасно було й самоназвою Єгипту).*
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У дельті Нілу, в культовому місті Оні (Геліополі) при храмі бога Пта було відкрито прообраз першого університету, у якому в системі теософічних уявлень викладали знання про руди, мінерали та хімічні перетворення. Археологи виявили поруч із деякими храмами давні хімічні лабораторії [1-3].

Незважаючи на магічну сутність алхімічного вчення, воно прислужилося задля проведення величезної кількості дослідів, пов’язаних з пробірним аналізом, подрібненням і діленням порід, їх екстракцією, пропіканням, плавленням, купеляцією, амальгамацією різних руд і металів. Крім того, були розроблені основи аналізу продуктів переробки руд і металів, виявлені емпіричні ознаки наявності всіляких компонентів тощо. Головним результатом алхімічного періоду розвитку було накопичення значного запасу знань про речовини і становлення емпіричного (дослідного) підходу до вивчення їх властивостей. Все це дозволило пізнати важливі кількісні співвідношення, необхідні для ефективного збагачення й металургійної пере­робки мінеральної сировини. Були розроблені методи виявлення вмісту металу в руді (пробірний аналіз), проведені дослідження їх властивостей і способів отримання, віднайдені параметри сплавів і домішок, що змінюють якість металів, отримані перші компоненти вибухових сумішей. Взаємодія гірників, металургів і алхіміків середньовіччя простежується в багатьох текстах та ілюстраціях давніх рукописів і друкованих книг, випливає з багатьох технологічних досягнень тієї доби [3, 4].

Одночасно з алхімічними дослідженнями розвивався більш утилітар­ний науково-практичний підхід, який систематизував досвід гірництва та металургії задля успішного впровадження в промисли та гірничу освіту. Протягом багатьох століть роль „першої скрипки” в „оркестрі” старого гірництва мали практичні знання та вміння, які гірники накопичували освоюючи надра. Гірничий досвід, що збирався рудознавцями й промисловими артілями, акумулювався у вузьких професійних колах, часом передавався в спадщину від батьків дітям. Певний час первісне накопичення професійних знань відбувалось у християнських монастирях (зокрема, в абатствах цистерціанців). Значні можливості поширення й розвитку знань відкрила друкована книга, а згодом – перші гірничі навчальні заклади.

Давні системні праці з наук про землю, що з’явилися в античному світі („Про камені” Теофраста, „Природнича історія” Плінія, «Географія» Страбона), а також праці середньовічних вчених Сходу („Мінералогія” Аль Біруні та ін.) були відомі лише обмеженому колу європейських учених, причому їх вивчення зосереджувалось здебільшого в християнських монастирях. Тривалий час єдиним доволі розповсюдженим рукописом, що описував гірничо-металургійну справу, був латинський манускрипт „Schedulum devirsae artiae” („Мистецтво витоплення металів”), який був написаний близько 1000 р. монахом Теофілом (Теофілусом Монком). У ньому подані поради, як силами монастирів виплавляти різні метали й сплави та „скеровувати це мистецтво на славу церкви”.

Перші систематичні публікації у вигляді самостійних творів гірничої тематики з’являються в останній чверті ХV ст. у Німеччині (найбільш показовими є твори А. Магнуса). На межі ХV й ХVI ст. бургомістром міста Фрайберга У. Кальвом була створена „Докладна й корисна книжка про те, як шукати й знаходити руди, про різноманітні метали, з відповідним зображенням гір, з додатком їх назв, корисна рудокопам-початківцям”. Книга слугувала гірникам своєрідним посібником-самовчителем і мала скорочену назву „Гірнича книжечка” („Bergbuchlein”). На початку ХVI ст. У. Кальвом у Фрайберзі була заснована так звана Гуманітарна школа, де, серед іншого, викладалися основи гірничого мистецтва [5-7].

Цікаві винаходи та технічні ідеї, дотичні до розробки корисних копа­лин, залишив у своїх рукописах Леонардо да Вінчі (перша конструкція екска­ватора-драглайна, копальне колесо, бурильне обладнання, випробування рам­них конструкцій тощо). Він значно розширив геологічні уявлення свого часу, розробивши, зокрема, гіпотезу утворення уламкових гірських порід, як результат руй­нівної, транспортувальної, сортувальної та осаджувальної дії водних потоків [8].

У ХVI ст. розвиток і систематизація гірничо-металургійних знань були пов’язані насамперед з працями трьох видатних вчених – Ґеоргіуса Аґріколи (1494 – 1555 рр.), Ванноччо Бірінгуччо (1480 – 1539 рр.) та Себастьяна Мюнстера (1489 – 1552), які залишили після себе фундаментальні праці енциклопедичного характеру.

Видатний німецький учений, один з першозасновників гірничої науки Ґеоргіус Аґрікола (Георг Бауер) здобув освіту в університетах Лейпцига, Падуї та Болоньї, де йому були присуджені наукові ступені доктора філософії та доктора медицини. Захоплювався творами античних і арабських вчених (його книги рясніють посиланнями й цитатами з рукописів цих авторів). Зацікавленість гірництвом виникла під час роботи в італійських університетах і була пов’язана з використанням мінералів як складників лікувальних засобів. У 1526 р. (у віці 32 років) Аґрікола повернувся в Саксонію, але оселився в чеському місті Санкт-Йоахімшталь (нині Яхимов), центрі гірничо-металургійного промислу Рудних Гір. Саме тут учений розпочав системні дослідження мінералів, гірничих технологій і металургійного мистецтва. Помітно сприяв йому в цьому батько дружини, власник кількох поліметалічних рудників. З 1533 р. Аґрікола жив у Хемніці, двічі обирався бургомістром міста, обіймав посаду придворного історика саксонського герцога Моріца.

1530 р. вийшла його перша книга „Берманус, або діалог про гірничу справу та металургію”, де у формі платонівської школи був виписаний цікавий діалог між знавцем гірничорудної справи Берманусом та його друзями медиками Невієм і Анконом. Протягом наступних двох десятиріч вийшло більше десяти книг Аґріколи з царини геології, гірництва, витоплення металів, філософсько-культурного осмислення феномену гірничої справи та металургії. Праця „Про природу корисних копалин” стала базисною для подальшого наукового розвитку мінералогії. Виходячи ще з ранніх творів Аґріколи, нідерландський учений-гуманіст, письменник і богослов Еразм Ротердамський передбачав: *„У найближчому майбутньому він буде на першому місці серед великих учених”.*

У 1533 р. Аґрікола розпочав роботу над фундаментальною енциклопедичною працею «De Re Metallica» («Про гірничу справу»[[25]](#footnote-25)) [9], яка була завершена 1550 р. і за шість років вийшла друком у швейцарському Базелі в славетному видавництві Фробона (вже після смерті автора). Текстовий матеріал був ілюстрований 275 чудовими гравюрами, для виготовлення яких Аґрікола залучив кращих художників свого часу.

Праця Аґріколи складається з 12 книг (глав). Перша – це міркування про роль металів в історії людства, загострене зіткнення позицій ганьбителів і прихильників гірництва. Друга – характеристика умов, які впливають на успішну розробку родовищ, а також розвідка й пошукові ознаки багатих руд. Третя – геологічні знання, опис рудних покладів і властивостей гірських масивів. Четверта – землемірні й геодезичні дані, крім того – гірничі посади й звання та відповідні обов’язки. П’ята – засади підземної розробки руд, кріплення виробок, маркшейдерське мистецтво. Шоста – опис знарядь праці, машин і механізмів для руйнування порід, транспорту й підйому руди, водовідливу та вентиляції. Сьома – пробірний аналіз руд. Восьма – способи й механізми для збагачення руд. Дев’ята – способи витоплення металів, металургійні печі та обладнання. Десята й одинадцята – очищення благородних металів від домішок та інших металів. Дванадцята – алхімічні уявлення про солі, бітуми, скло та інші «затужавілі соки» землі, а також технології їх вироблення.

Важко переоцінити значення цієї праці для розвитку гірничих промислів і гірничої науки. 1557 р. вийшло німецькомовне видання, а пізніше «De Re Metallica» була перекладена мовами багатьох провідних країн Європи. Протягом майже двох сторіч ця книга залишалася найкращим практичним посібником для гірників Європи та Іспанської Америки (її справедливо вважають першим технічним підручником). Вона дістала визнання видатних науковців. Основоположник емпіризму, англійський філософ Френсіс Бекон, посилаючись на працю Аґріколи, підкреслював практико-технічну користь науки, обґрунтовував перспективи використання природи людиною. «De re Metallica» була серед найбільш шанованих книг в особистій бібліотеці Ісака Ньютона. Великий Гете писав про Аґріколу: *«Він розгадував таємниці гір, володів гірничим мистецтвом, відкривав важливі корисні копалини, вивчав, обробляв і очищав їх, роблячи корисними для людських потреб. Дотепер ми захоплюємось його творами, де сконцентровані усі старі й нові знання з гірництва та металургії. Ці твори залишені нам як чудовий дарунок».*

Сучасник Аґріколи, відомий італійський алхімік і металург Ванноччо Бірінгуччо тривалий час вивчав і систематизував гірничо-металургійний досвід країн Священної Римської Імперії. Він уславився як майстер-ливарник, що виготовляв для Флорентійської республіки неперевершені гарматні стволи (мабуть, найбільші для свого часу). Головним науковим твором Бірінгуччо була десятитомна технічна енциклопедія „Pyrotechnia” („Піротехнія”) [4]. Назва праці перекладається як „вогняне ремесло”, тобто опис промислів, пов’язаних із використанням вогню. У перших частинах енциклопедії наведені тогочасні геологічні уявлення, описи родовищ, способи видобутку й збагачення деяких рудних мінералів. Важливе значення мали практичні відомості про хімічні, гірничі й металургійні технології, описи плавильних печей, повітродувних міхів тощо. У дев’ятій книзі були розкриті основні алхімічні ідеї, але сам автор, розглядаючи технологічні процеси, однозначно віддавав перевагу дослідним даним, а не алхімічним теоріям.

«Піротехнія», яка вийшла італійською розмовною мовою 1540 р., стала першою в Європі енциклопедією технічних наук й набула великої популярності (значною мірою завдяки французькому перекладу, здійсненому 1558 р). Відомо, що енциклопедія Бірінгуччо була подарована Ґеоргіусу Аґріколі венеціанським патрицієм Бадаеро. Зберігся відгук засновника гірничо-металургійної науки на „Піротехнію”. Високо оцінюючи обізнаність автора та красномовство викладу, Агрікола зокрема відзначав, що його книги й праця Бірінгуччо за змістом немов би доповнюють одна одну, оскільки багато технологічних питань „Піротехнія” порушує лише частково.

1544 р. вийшла друком ґрунтовна праця видатного німецького вченого, францисканського монаха Себастьяна Мюнстера „Cosmographia” („Космографія”). Серед різноманітних історико-географічних даних, книга містила багато гірничої інформації. Розглядались питання видобутку й збагачення корисних копалин, наводились конструкції підйомних, водовідливних, вентиляційних і збагачувальних машин, рушієм яких слугував водний потік. Мюнстер, не маючи професійних знань у гірничій галузі, спирався на праці античних авторів і своїх сучасників (значною мірою на роботи Ґ. Аґріколи), про що шляхетно повідомив читачів. Свідченням великого успіху „Космографії” було 24 перевидання цієї праці впродовж одного століття, як мовою оригіналу (німецькою), так і в перекладах латиною, чеською, французькою, італійською та англійською мовами. Серед ілюстраторів книги були такі видатні майстри, як Ганс Гольбейн, Урс Граф, Давид Кандел та ін.

Серед важливих для гірників видань слід також назвати „Швацьку гірничу книгу” („Schwazer bergbuch”), видану в 1556 р. Вона втілила в собі багаторічний досвід розробки багатих срібних родовищ Шваца (Тіроль, Австрія) і набула значної популярності серед гірників Священної Римської Імперії.

Найбільш фундаментальною гірничою книгою ХVII ст. вважають „Доповідь про гірниче підприємство” („Bericht vom Bergwerk”) німецького інженера Г. Льохнейса (1617 р.), яка подібно до праці Ґ. Аґріколи увібрала майже всі гірничі знання свого часу.

Перша книга, яка була повністю присвячена маркшейдерській справі, вийшла 1686 р. у Німеччині: І. Фойгтель „Підземна геометрія або маркшейдерське мистецтво”.

Таким чином, пізнє середньовіччя й початок нових часів стали періодом накопичення гірничих, металургійних і хімічних знань, які були збережені в книгах талановитих учених доби Ренесансу й прислужилися не тільки практичному використанню, але й становленню технічної науки та освіти. Потреба гірничих спеціалістів відповідала значному збільшенню попиту на корисні копалини й була пов’язана з пожвавленням економічних, торгівельних і суспільних відносин, що стимулювало подальший розвиток гірничої освіти та науки.

У другій половині ХVIII ст. стало очевидним, що наявна система поширення знань у вигляді передавання досвіду на місці праці вже не може забезпечувати необхідних темпів розвитку промисловості. Навіть державна політика стажування майбутніх спеціалістів на кращих іноземних виробництвах не завжди відповідала складним завданням розвитку промисловості. Виникла потреба в узагальненні та систематизації накопичених знань, обґрунтуванні та розробці нових технічних методів, тобто потреба в розвитку технічної науки, освіти, літератури.

Початок диференціації гірничої науки (до якої довгий час належали також металургія та хімія) пов’язаний з появою в ХVIII ст. численних книг-настанов і описів з питань гірництва. „**Друковане слово – це перша фаза впровадження науки в життя**” (акад. І. Плаксін). Серед найбільш впливових робіт відзначимо книгу Т. Севері „Друг шахтаря, або двигун для піднімання води вогнем” (1702 р.), яка започаткувала знайомство гірничої спільноти з можливостями використання енергії пари для шахтних машин. Широку популярність отримала праця шведського вченого Мартіна Трівальда «Все те, що будучи результатом багаторічного досвіду, сприяє пізнанню кам’яного вугілля» (1741 р.). У книзі наведені дані про умови розробки вугільних родовищ, описане розвідувальне буріння, методи розробки вугільного пласта, різні типи кріплення, способи провітрювання виробок. В Англії витримала кілька видань гірнича книга В. Гарді (вперше надрукована в Шеффілді 1748 р.). Декілька практичних гірничих посібників було опубліковано в середині ХVIII ст. у Саксонії (А. Байер, Ф. Опель та ін.). У Відні 1773 р. вийшла навчальна книга Х. Деліуса «Вступ у гірниче мистецтво», яка стала другим (після славетної книги Г. Агріколи) класичним підручником для гірників кількох поколінь у різних країнах.

**Першою ґрунтовною працею з гірництва й металургії в Росії був „Опис Уральських і Сибірських заводів”[[26]](#footnote-26) Георга Вільгельма де Генніна**, який став своєрідною енциклопедією, що ввібрала в себе досвід гірничо-металургійної справи сходу країни (1735 р.). Рукопис тривалий час ходив у списках і був надрукований лише 1937 р., як літературно-наукова пам’ятка [10]. 1738 р. вийшов трактат Г. Ріхмана «Металургія або рудокопна наука», який ознайомлював з іноземними гірничими досягненнями. Велике значення для розвитку гірництва Російської імперії мала книга президента Берг-колегії В.І. Шлаттера «Докладна настанова рудній справі...» (1760 р.). Книга мала енциклопедичний характер і охоплювала всі розділи гірничого виробництва, починаючи від розвідувальних робіт і закінчуючи «рудотовчильною» справою. На досвіді іноземних і уральських гірничих підприємств, були розкриті процеси спорудження виробок, кріплення, водовідливу, вентиляції; докладно розглянуті гірничі машини „потрібні до рудних витворів” (показово, що наведені автором машини майже не змінилися з часів Аґріколи). Додаткову вагу книзі Шлаттера надав розміщений в ній «Додаток про кам’яне вугілля й видобуток його» (вперше в перекладі російською мовою), який «є працею вправного шведа Мартіна Трівальда, котрий в Англії та Шотландії біля вугільних ям у службі перебував для запровадження вогняних машин».

Європейський і російський досвід гірничої справи був узагальнений і розвинений у фундаментальній праці **Михайла Ломоносова** «**Перші основи металургії або рудних справ**» (1763 р.). Історичне значення книги визначається прагненням дати наукове тлумачення природних явищ і технічних процесів у гірництві й металургії, визначити способи керування цими явищами. У ній подано бачення необхідності взаємодії гірничої науки з іншими галузями техніки й природознавства (з механікою, геологією, хімією, математикою), а також підкреслюється практична цінність наукових результатів. У своїй праці М. Ломоносов демонструє державницький підхід до вирішення важливих завдань промислового розвитку. У додатках до книги була вперше надрукована фундаментальна праця «Про верстви земні», яка містила чимало оригінальних ідей з царини геології. Одночасно слід зазначити, що опис машин і технічних засобів не враховував тогочасних досягнень прогресивної парової техніки (зокрема робіт Т. Севері) й базувався здебільшого на машинах середньовіччя.

Олександр Пушкін, характеризуючи діяльність Ломоносова, відзначав його різноманітні таланти: *«Історик, Ритор, Механік, Мінералог, Художник і Віршувальник... Він створив перший університет, він, щиро кажучи, сам був першим нашим університетом».* Не зайве нагадати, що Ломоносов здобував освіту у Фрайберзькій гірничій академії (на той час – гірничій школі) і завжди вважав, що „головною моєю справою є гірнича наука” (з листа до В.М. Татищева).

Перша книга, що описувала донецьке кам’яне вугілля, вийшла в Катеринославі 1795 р. Це була ґрунтовна праця **Івана Бригонцова «Посібник до пізнання, розробки та використання кам’яного вугілля»**. Книга підбивала підсумок всьому, що було відомо про кам’яне вугілля Східної України й включала результати особистих досліджень автора. Праця містила глави: I – „Загальні властивості кам’яного вугілля”, II – „Розділення гір”, III – „Способи пошукування кам’яного вугілля”, IV – „Розробка кам’яного вугілля”, V – „Застосування кам’яного вугілля”. Між іншим автор приділяв увагу таким новаціям, як застосування парових машин для підйому вугілля й шахтного водовідливу, підкреслював великі перспективи використання кам’яного вугілля в металургії. *«Найважливіша користь кам’яного вугілля,* писав І. Бригонцов*, проявляється на металургійних заводах, де винищення лісів надзвичайне... І так найбільш безлісні місця, але багаті рудами, можуть, якщо мають кам’яне вугілля, бути оброблені на суспільну користь».* Важко переоцінити внесок цього посібника для початку промислового використання вугілля Донецького басейну, для становлення й розвитку вітчизняної гірничої науки та освіти (саме в рік виходу книги розпочалось будівництво Луганського ливарного заводу, а наступного року була збудована перша вугільна шахта в Лисичому байраці) [11].

Величезне значення для розповсюдження й розуміння технічних (зокрема гірничих) знань мала французька енциклопедична праця «**Енциклопедія, або Тлумачний словник науки, мистецтва й ремесел**» (35 томів), створена між 1751 та 1772 рр. під керівництвом Дідро та Д’Аламбера. Авторами були здебільшого члени філософських товариств, що вивчали „натуральну філософію” (так тоді називали природничі науки) та її практичні застосування, серед них Даубентон (природнича історія), Гольбах (мінералогія, хімія), Дідро (механіка, точні науки, економіка), Жокур (медицина, економіка), Руссо й Вольтер (історія, філософія, політична теорія). „Енциклопедія…” слугувала довідником і коротким керівництвом з усіх наявних на той момент технологій, описуючи інструменти й способи їхнього застосування. Поряд з гірничими й металургійними технологіями були дані описи відомих копалень і родовищ. Важливим було те, що „Енциклопедія…” розглядала технічні (значною мірою гірничо-металургійні) знання, як невід’ємний елемент культури тогочасної цивілізації, чим сприяла піднесенню авторитету ремесел і їхньому розвитку. З 1768 р. у Единбурзі почала друкуватися енциклопедія „Британіка”, а в першій половині ХIХ ст. енциклопедії з’явилися в більшості розвинутих країн Європи.

Особливу роль у розвитку гірничої науки, поширенні досягнень і досвіду відіграли гірничі періодичні журнали. Першими серед них були „Гірнича справа” („Annales des Mines”, 1794, Франція), „Гірничий журнал” („Горный журнал”, 1825 р., Росія),„Гірничий журнал” (“[Mining Journal](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=Mining_Journal&action=edit&redlink=1)”, 1835 р., Великобританія). Ці видання сприяли між іншим професійному об’єднанню фахівців із різних країн.

**„Annales des Mines”** – найстаріший науково-виробничий журнал світу гірничого профілю. І одночасно – це найдавніший французький журнал, присвячений науці, техніці та економіці. Спеціалізація: розробка родовищ та переробка ([збагачення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B1%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD)) [вугільних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%83%D0%B3%D1%96%D0%BB%D0%BB%D1%8F), рудних та нерудних [корисних копалин](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BD%D1%96_%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8). Цей часопис протягом останніх двох століть містив унікальний аналіз виробничо-господарського розвитку подій у французькому й світовому гірництві. Зокрема, тут уміщені дані про лідерів галузі, урядовців що опікувалися розвитком гірництва, дослідників тощо. Перший редактор журналу – Етьєн Шарль де Монтбрет (1755-1831) був консулом Франції в Гамбурзі, а після францу́зької революції [1789](http://uk.wikipedia.org/wiki/1789)-[1799](http://uk.wikipedia.org/wiki/1799) рр. став професором статистики у Школі видобутку корисних копалин. Разом з бельгійським геологом і державним діячем Жаном Батистом Д’Аллуа працював над першою геологічною картою Франції.

**„Горный журнал”** було створено за ініціативою вихованців Санкт-Петербурзького гірничого кадетського корпусу, відомих учених свого часу Д. Соколова, П. Аносова, В. Любарського, І. Гавеловського, К. Шелейковського та ін. Дозвіл на заснування журналу дав особисто імператор Олександр I. Перший номер вийшов у липні 1825 р. під назвою „Гірничий журнал або зібрання відомостей щодо гірничої та соляної справи з додаванням нових винаходів до сього предмету дотичних”. Протягом багатьох років він відображав три сфери гірничозаводської діяльності: геологію, гірництво (з соляною справою включно) та металургію. Видавався у Санкт-Петербурзі на базі гірничого кадетського корпусу (після 1918 р. редакцію перенесено до Москви).

Варті уваги слова з редакційної статті першого випуску „Гірничого журналу”: *„Незважаючи на вирок невігласів, що в гірництві панує один лише випадок, навик і досвід – гірничі науки необхідні й користь від них особливо наявна в наш час, коли надзвичайно розповсюдилось уживання мінералів, особливо металів, і коли їх видобуток через надмірне заглиблення родовищ пов’язаний з великими труднощами й великими витратами. Науки ці подібні до усіх інших, мають свої системи, більш менш складні, але в кожному випадку необхідні для полегшення поля діяльності гірничої людини”.*

Треба зауважити, що науки про землю, елементи гірництва й геології викладалися у деяких класичних університетах XVII–ХVIII ст. Так, скажімо, у **Києво-Могилянській академії** її ректор Феофан Прокопович ([математик](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA) і [філософ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84) за покликанням), наслідуючи свого попередника Інокентія Гізеля, у 1706–1709 рр. читав курс лекцій ***„Про досконалі змішані неживі тіла – метали, камені та інші”***, де зокрема були розділи: „Про корисні копалини”, „Про смолу і сірку”, „Про землі і солі”, „Про метали”, „Про камені та ґеми” [10]. При цьому гірнича проблематика викладалася студентам і концептуально, і водночас конкретно. Наприклад, Ф. Прокопович наголошував, що існує *„Три проблеми корисних копалин: матерія і форма, діюча причина і місце їх* (копалин – *авт.*) *виникнення”.* Зосереджуючись на розгалуженій класифікації корисних копалин та мінералів, розглядаючи окремі їх види та підвиди, він зауважував: *„Види копалин є відмінними і різноманітними, їх нелегко звести до природного порядку”.*

Активний розвиток природничих наук у XVII-XVIII ст., їх фрагментація, виокремлення різних напрямків знань про навколишній світ показали, що на часі створення основ гірничої науки й професійне поширення наукових знань. Відповідно до потреб промисловості це сприяло становленню вищих гірничих навчальних закладів.

Уперше чотирирічний план університетської гірничої освіти (з включенням основ металургії) розробив радник Празького монетного двору Йоганн Пайтнер. Його план був ухвалений владою і 1761 р. прийнято рішення про заснування відповідної кафедри на філософському факультеті Карлового університету в Празі, де Пайтнер обіймав посаду професора. 1762 р. його програма підготовки гірничих інженерів була представлена імператриці Марії-Терезії (Чехія та Словаччина входили до складу Австро-Угорської імперії) і, незважаючи на деякі зауваження й доопрацювання, було прийняте рішення щодо створення окремого вищого гірничого навчального закладу в словацькій Банській Штявниці (Шемниці), яка була на той час одним із найрозвиненіших гірничих центрів Європи. Таким чином, **1762 рік вважається датою заснування першої Вищої гірничої школи**, яка 1770 р. отримала статус Академії [12]. Тут викладали найавторитетніші вчені, запрошені урядом Австро-Угорщини з різних країн Європи: гірничу справу вели Х. Деліус та І. Пайтнер, металургію – Н. Жакен, мінералогію – Й. Скополі, хімію – знаменитий А. Лавуазьє. Показово, що Банська Штявниця стала місцем народження міжнародного „Товариства гірничої справи”[[27]](#footnote-27). Ідея створення цієї організації належить німецькому інженеру Ф. Требу та австрійському мінералогу І. фон Борну. В останній чверті ХVIII – на початку ХIХ ст. в Банську Штявницю збирались провідні гірники з багатьох країн світу, зокрема, Європи, Південної Америки. Товариство було засноване як союз „друзів і покровителів гірництва задля скорішого поширення корисних знань”. Серед діяльних членів товариства були А. Лавуазьє, Дж. Ватт, П. Паллас, Й. Гете.

Протягом лише двох десятиріч гірничі Академії або Вищі школи засновуються в більшості провідних країн світу: 1762 р. – Банська Штявниця, 1765 р. – Фрайберг, 1773 р. – Санкт-Петербург, 1777 р. – Мадрид, 1783 р. – Париж, 1792 р. – Мехіко.

В Україні **Лисичанська штейгерська школа** була заснована 1806 р. Це був свідомий відгук на потреби промислового розвитку, причому **гірничі академії (вищі школи чи училища) були першими технічними навчальними закладами, які започаткували вищу технічну освіту**.

Повчально, що створення гірничих академій дієво підтримувалося промисловцями. Наприклад, ініціатором будівництва своїм коштом першого в Росії Вищого гірничого училища (майбутній Санкт-Петербурзький гірничий інститут) був башкирський рудопромисловець Ізмаїл Тасімов, який 1771 р. звернувся до Берг-колегії з ініціативою про заснування гірничого училища. На його утримання І. Тасімов і члени „ініціативної групи” погодились сплачувати з кожного поставленого пуду руди певний податок. Це послужило вагомим аргументом у справі підтримки цієї ініціативи імператрицею Катериною II. Наприкінці червня 1774 р. Гірниче училище було урочисто відкрито. Його першим директором було призначено президента Берг-колегії Михайла Соймонова, якого можна вважати „душею” й справжнім творцем цього навчального закладу [13]. 1 січня 1834 р. у Російській імперії було офіційно запроваджено звання „гірничий інженер”.

Характерно, що й відкриття **Вищого гірничого училища в Катеринославі** (майбутній Національний гірничий університет України, нині – «Дніпровська політехніка»), яке відбулося 1899 р., також було ініційовано з’їздом гірничопромисловців і фінансувалося власниками шахт, рудень і металургійних заводів (найбільші внески зробили Олексій Алчевський, Мина Копилов, Мойсей Карпас) [14, 15]. Відкриття вищих гірничих училищ (академій) дозволило, завдяки проникненню гірничої науки у виробництво й професійному керівництву промислами, здійснити широке впровадження передового досвіду й нової техніки, розробити прогресивні способи ведення гірничих робіт, а також значно збільшити обсяги видобутку й переробки корисних копалин, підвищити продуктивність праці робітників.

У ХIХ ст. гірничі інститути та академії стають осередками наукового розвою. Наука вперше наздоганяє розвиток техніки. Виробничий процес стає сферою уживання науки, а наука – функцією виробничого процесу, адже раніше знаряддя й машини були втіленням емпіричних знань, а не результатом наукових досліджень. Як образно зауважив Г. Фогель, „Промисловість схиляє голову перед наукою”.
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**Вплив коеволюції між трав’янистими рослинами і ссавцями-фітофагами на формування компенсаторних особливостей лучних трав, як реакції на їх дефоліацію тваринами[[28]](#footnote-28)**

*Лучна трав’яниста рослинність, яка виникла в палеогеновому періоді і удосконалилась в плейстоценову й голоценову епохи, пройшла процес еволюції паралельно з травоїдними ссавцями, завдяки чому набула властивостей компенсаторного (відновлювального) росту. Його головними чинниками стали органи запасу, що містяться в нижніх частинах стебел та запасні вуглеводисті і азотовмісні сполуки, які використовуються рослинами в критичні періоди, спричинені пасовищною дефоліацією.*

***Ключові слова****: Коеволюція, плейстоценова та голоценова флора, трав’янисті рослини, ссавці-фітофаги, тонконогові трави, компенсаторний ріст, багатократна дефоліація, органи запасу, відростання після стравлювання, гаплокорм, зона кущення, запасні вуглеводисті та азотисті речовини.*

**Вступ.** Різні види трав’янистої рослинності, зокрема злакової, з’явились на Землі, як свідчить геологічна історія, ще в палеогеновому періоді кайнозойської ери, який розпочався приблизно 60 млн. років тому і тривав біля 42 млн. років [1, *т. 6. с. 341*]. На цей же час припадає і поява та поширення травоїдних ссавців, для яких лучна трава була основним літнім, а подекуди й зимовим, кормом. З-за давності часу зараз важко встановити якими були трави на початку їх виникнення мільйони років тому. Проте, відомо, що порівнюючи недавно, всього 53–26 тис. років тому сучасні тонконогові та різнотравні види рослин місцями вже існували. Про це свідчать результати вивчення вмісту шлунків загиблих в пізньому плейстоцені (тобто в найближчому періоді до наших часів) мамонтів, викопні туші яких збереглись непошкодженими в вічній мерзлоті Східного Сибіру [2]. Так, радіовуглецеве датування мамонта, знайденого на лівому березі ріки Хатанги, показало позамежну величину – 53 170 років від моменту прижиттєвого поховання, хоч більшість останків мамонтів пізнього типу свідчать про загибель цих тварин в проміжок від 41 тис. до 26,6 тис. років назад під час так званого каргинського міжльодовикового періоду. Дослідники виявили, що серед ідентифікованих 70 видів рослин було виявлено і лучні види: пирій гребінчастий (Agropyrum cristatum), лисохвіст альпійський (Alopecurus alpinus), бекманію звичайну (Beekmania cruciformis), куничник Лангсдорфа (Calamagrostis lanhsdorpha), колосняк сибірський (Elymus sibiricus), тонконіг арктичний (Poa arctica), а також 15 видів костриць, в тому числі зимозелені кострицю червону та кострицю овечу (Festuca rubra, F. ovina), ячмінь фіолетовий (Hordum violaceum).

Ці знахідки дають істотну підставу вважати регіон Східного Сибіру найбільш ймовірним осередком походження всіх сучасних злакових лучних трав, звідки вони поширились по всій території Європи під час останнього міжльодовикового періоду, що настав після найбільшого Дніпровського зледеніння, коли край льодовика сягав району теперішнього міста Дніпро. Це і не дивно, бо клімат тоді на території Європи наближався до сучасного або був навіть теплішим.

Якою була кормова база мамонтів, що мешкали в палеогені на території Європи, зараз невідомо внаслідок відсутності як вцілілих поховань цих тварин, так і збережених решток рослин. Адже вони остаточно вимерли тут щонайменше біля 10 тис. років тому. Хоч в Україні кістяки мамонтів вперше було знайдено ще в 1841 році в Сумській області, проте про асортимент рослинного корму годі й сподіватися [1, *т. 4, с. 277*]. В 1907 і 1929 роках на території Івано-Франківщини в околицях села Старунь було знайдено значну кількість забальзамованих в озокериті мамонтів, волохатих носорогів, первісних коней, биків і оленів [3; 4; 5]. На щастя, в шлунку носорога містилося біля одного центнера добре збереженого рослинного корму, що складався з представників 20 видів рослин: карликових берез (Betula nana та B. humilis), верби полярної дрібнолистої (Salix reticulata), рутвиці альпійської (Thalictrum alpinum), чебрецю судетського (Thymus sudeticus), дріади восьмипелюсткової (Dryas octopetola), гірчаків щавелелистного і живородячого (Polygonum lapathifolium, P. Viviparum), вереску звичайного (Calluna vulgaris var. hirsute), буяхів (Vaccinium uliginosum), армеріїв (Armeria sp.), астрагалу альпійського (Phaca alpine), кульбаб (Taraxacum sp.), осок (Carex spp.). З допомогою сучасного радіовуглецевого аналізу було встановлено вік неперетравленого корму, який дорівнював 26 тис. років, а датування, виконане технікою AMS, визначило вік 42 тис. років. Така розбіжність пояснюється тим, що тіла тварин були викопані з глини просякнутої нафтою і розсолом кухонної солі, і це привело до штучного завищення віку. Всі перелічені види рослин належали до холодостійких, характерних для ландшафту лісотундри та тундростепу, що мали в той час в даному регіоні широке розповсюдження. На відміну від Східного Сибіру, де було тепліше, тут не знайдено сучасних видів лучних злакових трав. Навіть в грунтових покладах, які оточували трупи тварин, були законсервовані рештки видів тільки тих рослин, які витримують підвищену концентрацію NaCl і не належали до їстивних, бо не містилися в шлунку носорога.

В європейській частині Росії від Архангельська до Махачкали в різні роки знайдено рештки кістяків і окремі зуби 240 мамонтів, але відомості про їх кормову базу звичайно відсутні. Встановлено, що Закавказзя було самим південним рубежем розповсюдження мамонтів. Далі на південь ксероморфна трав’яниста рослинність при слаборозвинутій деревній рослинності була непридатна для цих тварин. Найбільш ранні рештки мамонтів на Кавказі знайдено в кар’єрі Гірей, що на другій терасі р. Кубань. Але чітко датованими стали тільки Ільські знахідки п’яти особин мамонтів, яким було по 39 тис. років. В околицях цих поховань тоді панували луго- і лісостепи, в травостої яких переважали представники 20 видів рослин, а саме: види з родин капустяних (Cruciferae), айстрових (Compositae), лободових (Chenopodiacea), осок (Carex), подорожникових (Plantagoceae). Було також ідентифіковано хрінницю пронизанолистну (Lepidium perfoliatum), гірчак пташиний (Poligonum aviculare), молочай болотний (Euphorbia palustris), лободу (Atriplex), частуху (Alisma), комиш (Scirpus). Вони належать до періоду початку верхнього плейстоцену і значного остепування передгір’їв [11].

В результаті коеволюції між лучними рослинами і травоїдними фітофагами у відповідь на стравлювання надземних зелених органів (яке тепер за домовленістю прийнято називати «дефоліацією») у трав поступово вироблялась здатність до так званого «компенсаторного росту». Цей термін було запропоновано McNaughton [6].

Завдяки розвитку цієї здатності по-перше пом’якшувався негативний вплив дефоліації, а по-друге – однорічні рослини змогли з часом перетворитись на багаторічні. Для цього, очевидно, включались внутрішні і зовнішні компенсаторні механізми. До перших відносяться: утворення органів запасу поживних речовин, які б могли використовуватись в критичні періоди припинення фотосинтезу, стрибок інтенсивності фотосинтезу в залишках листової поверхні, що можливо пов’язано с підвищенням рівня цитокінінів. По цій же причині може відбуватись більш інтенсивний поділ клітин меристеми. Логічно, що при травмуванні рослин дефоліацією в меристему може підсилитись надходження поживних речовин із запасаючих органів.

Серед зовнішніх компенсаторних механізмів відмічено зміни мікроклімату в травостої та умов живлення і постачання водою тих органів і тканин, що залишились непошкодженими. Крім того, є дані, що гормони, які знаходяться в слині тварин, попадають на поранені органи рослин і стимулюють процеси відтворення втрачених органів. Здатність відростати після косовиці чи стравлювання (так звана отавність) є надзвичайно важливою властивістю лучних трав. Вона відбувається в результаті або в продовження росту зрізаних пагонів і утворення нових, або в результаті активації непошкоджених точок росту.

Хоч компенсаторні властивості лучних трав дають рослинам можливість протягом тривалого часу продовжувати своє існування, але дефоліація, особливо багаторазова, як це і буває на пасовищах, незважаючи на мільйоннолітню адаптацію, не минає для них безслідно. Найбільш помітним наслідком, який лежить на поверхні, є прогресуюче зменшення продуктивності корму. Причиною цього є, мабуть, якісь внутрішні процеси, що відбуваються в організмі рослини. Не дивлячись на численні дослідження, проведені по цих питаннях ще в СРСР (перш за все С. П. Смєловим і його співробітниками) [7] та за кордоном [4], багато чого залишається ще недостатньо з’ясованим. З великого обсягу питань нами на вивчення були поставлені такі:

1) Вплив багатократної дефоліації і підживлень азотом на поглинальну здатність кореневої системи.

2) Значущість окремих органів запасу для відростання багаторічних злакових трав після дефоліації.

3) Вплив багатократної дефоліації і азотних підживлень на врожайність, нагромадження маси надземних і підземних органів запасу, вміст в них азотистих речовин, залишкову асиміляційну поверхню та пагоноутворення.

4) Вплив багатократної дефоліації і рівня забезпеченості мінеральним азотом на величину реутилізації азотовмісних речовин відмираючого листя.

5) Залежність відростання від запасних вуглеводів та азотовмісних речовин.

*Методика досліджень.*

За об’єкти досліджень були взяті грястиця збірна (Dactylis glomerata L.) Пізньостигла ВІК – 61 і тимофіївка лучна (Phleum pretense L.) Московська – 5. Критерієм вибору піддослідних видів була зручність маніпуляцій з органами запасу, яка залежала від їх величини, а також ступінь поширення видів у виробничих пасовищних травосумішках. По здатності відростання після багатократної дефоліації тимофіївка лучна характеризується відносно низькою, а грястиця середньою отавністю [9].

Дослідження проводили в умовах вегетаційного будинку. Клони окремих особин обох видів було препаровано таким чином щоб вони могли відростати після дефоліації і формувати отаву – у тимофіївки:

1) від гаплокорму (цибулиноподібного потовщення в базальній частині стебла), 2) від гаплокорму із стернею, 3) від гаплокорму з стернею і кореневою системою, а у грястиці: 1) від зони кущення, 2) від зони кущення із стернею, 3) від зони кущення із стернею і кореневою системою. Середовищами живлення були дистильована вода, 0,1% розчин аміачної селітри або повного мінерального удобрення, де NPK знаходилось у ваговому співвідношенні як 5:3:2.

*Результати досліджень.*

В результаті трирічних досліджень встановлено, що кожне відчуження надземних органів лучних трав’янистих рослин порушує природний хід життєдіяльності трав.

З даних таблиці 1 видно, що найбільш важливими органами запасу, від яких залежить відростання після дефоліаціії є: у тимофіївки лучної – гаплокорм, а у грястиці збірної зона кущення разом із стернею заввишки 5 см, якщо дефоліація проведена у фазі кущення, або тільки зона кущення, тобто пеньок стебла заввишки 1 см, якщо дефоліація проведена в кінці фази цвітіння.

Речовини, заощаджені в кореневій системі, після дефоліації надземних органів не приймають участі у формуванні нових органів або приймають в цьому процесі вкрай незначну участь. Вони лише забезпечують вегетативні органи водою. Більше того, старе коріння обох лучних трав не тільки не сприяє відростанню, а навіть безпосередньо використовує частину запасних речовин з надземних органів запасу для своїх потреб. Це наше твердження знаходиться у відповідності з іншими зауваженнями, що запасні речовини, відкладені в кореневій системі, використовуються дефолійованими рослинами в основному на власне дихання [9, *с. 192–196*].

Ті запасні речовини, які містяться в стерні тимофіївки, також або не приймають участі в компенсаторному рості, або займають в ньому проміжне положення між гаплокормом і кореневою системою.

У грястиці збірної проміжне значення займає зона кущення, якщо дефоліація проводилась в фазу кущення, або стерня, якщо дефоліація проводилась в кінці цвітіння.

Азотне і повне мінеральне удобрення підвищують мобілізацію запасних речовин всіх органів запасу. Причому, якщо азотні добрива збільшують біологічний урожай відростаючих рослин за рахунок збільшення маси тільки надземних органів, то повне мінеральне добриво – як надземних, так і підземних.

Як і слід було очікувати, після багатократної дефоліації в перший рік життя маса як органів запасу, так і відростаючих органів у обох видів рослин в наступні роки значно зменшується. Проте у них виникає краща адаптація до дефоліації в наступний рік, ніж у тих рослин у яких в перший рік життя ріст проходив без перешкод. Як видно з наведених даних в таблиці 2 цьому сприяють мінеральні добрива.

Це свідчить про доцільність пасовищного використання злакових травостоїв в рік посіву в протилежність більшості тверджень, що в перший рік життя режим використання сіяних пасовищ повинен бути сінокісним, тобто одно – двократним.

Дані таблиці 3 показують, що зниження маси органів запасу і врожаю зеленого корму у лучних злаків, яке проявляється внаслідок багаторазового стравлювання тим сильніше, чим гіршою буває забезпеченість рослин доступним азотом.

Як видно з наведених даних, мінеральні добрива, на жаль, не в змозі повністю компенсувати негативної дії багатократної дефоліації в попередній рік. Проте, як не дивно, вона сприяє збільшенню процентного вмісту азотистих речовин в органах запасу, хоч абсолютна кількість цих речовин падає внаслідок зменшення маси органів запасу. Мінеральні азотні добрива підвищують відносний і абсолютний вміст азотистих речовин в органах запасу тих рослин, які багатократно використовуються як с першого так і з другого року життя.

Відомо що найбільш дефіцитною речовиною для багаторічних лучних злаків є азот. Тому вони використовують його дуже ощадливо і можуть реутилізувати ту його частину, яка міститься у відмираючому по різних причинах листі. Наші дослідження показали, що рівень реутилізації азоту на пасовищах тим більший, чим рослини гірше ним забезпечені. Внаслідок цього рівень реутилізації азоту може слугувати показником забезпеченості пасовищних рослин цією речовиною (табл. 4).

Дослідження показали, що та асиміляційна листова поверхня, яка залишається у стравлених тимофіївки і грястиці, щорічно зменшується від першого до останнього циклу використання травостою. Азотні добрива, як правило, збільшують залишкову листову асиміляційну поверхню, підсилюючи цим компенсаторні процеси за рахунок додаткового находження продуктів фотосинтезу.

Найбільше потерпає від багатократної дефоліації коренева система злакових трав, що приводить до негайного припинення постачання вегетативних органів мінеральними поживними речовинами. Справа в тому, що засвоєння елементів мінерального живлення здійснюється не всією кореневою системою, а лише її всисною частиною, тобто молодими білими корінцями на яких містяться кореневі волоски. За нашими спостереженнями протягом декількох годин після дефоліації кореневі волоски відмирають внаслідок відсутності надходження продуктів асиміляції з вегетативних органів і поновлюють свою функцію всмоктування поживних речовин з грунтового розчину тільки після забезпечення їх вуглеводами для дихання. Ми помітили, що у грястиці збірної значно зменшується вага, об’єм, об’ємна вага, загальна і всисна поверхня кореневої системи. На ще більшу величину це проявляється у тимофіївки, чим пояснюється її менша стійкість до багаторазового стравлювання в порівнянні з грястицею. Проте коренева система лучних злаків, завдяки своїм компенсаторним особливостям здатна частково нівелювати виявлені недоліки. Так, у тимофіївки і, особливо, у грястиці, покращується співвідношення між зоною всмоктування і загальною поверхнею коренів, а також збільшується питома загальна і всисна поверхня коренів у грястиці, хоч цей показник дещо зменшується у тимофіївки (табл. 5).

В практиці сільськогосподарського луківництва для покращення отавності лучних злаків велике значення мають умови їх росту, особливо забезпеченість елементами мінерального живлення, зокрема, азотом. Тому ми вивчали вплив азотних підживлень на кореневу систему лучних злаків (табл. 6). Цей вплив прихований від людського ока, проте має велике значення для отавності трав, яка значно покращується від їх дії.

Логічно можна було б сподіватися що азотисті підживлення виявлять значний сприятливий вплив на кореневу систему дефолійованих рослин. Проте, в наших дослідженнях цього не виявлено. Так, під впливом підживлення азотом вага коренів піддослідних лучних злаків збільшилась в порівнянні з непідживлюваними рослинами лише на 8–9%, об’єм на 7–15%, а загальна поверхня – на 4–11%. Застосування азоту зменшило об’ємну вагу коренів на 2,3–5%. Якщо у тимофіївки спостерігається деяке збільшення всисної поверхні, то у грястиці вона зменшилась до 62%. Співвідношення між всисною поверхнею коренів при застосуванні мінерального азоту або зменшується (у грястиці до 58%), або залишається на рівні непідживлюваних рослин (у тимофіївки).

Відростання лучних рослин після стравлювання визначається переважно кількістю і якістю запасних речовин в органах запасу. Вважалось, що основними з них у злакових трав є вуглеводи, а інші відіграють другорядну роль. Проте, нещодавно була доведена обернена або непропорційна залежність між вмістом запасних вуглеводів та відростанням отави, але пряма залежність між вмістом азотистих речовин і схильністю до отавування. Ми спробували порівняти значимість цих речовин, застосовуючи різні способи зміни їх вмісту в органах запасу перед відростанням.

В одному з дослідів різний вміст запасних речовин було створено завдяки попередньому застосуванню перед дефоліацією аміачної селітри в дозі N200 (I група) і лише фосфорно-калійних добрив в дозі Р90К60 (II група).

Таким чином було штучно досягнуто різного рівня запасних речовин в органах запасу (табл. 7).

Після цього зона кущення у грястиці і гаплокорм у тимофіївки протягом 20 днів відростали в піщаній культурі, яка зволожувалась дистильованою водою. Спостереження показали, що у рослин I групи точки росту та пагони продовження почали проростати і розвиватись через 3 дні після початку досліду, тоді як у рослин II групи – тільки через 9 днів. Завершальний облік дав такі результати (табл. 8).

Наведені дані яскраво свідчать про переважаюче значення запасних азотистих речовин в порівнянні з вуглеводами в процесі відростання лучних злаків після дефоліації. При цьому, формування біологічного урожаю з тих органів, які мають підвищений вміст запасного протеїну, здійснюється в більший мірі за рахунок пагонів з листям, а саме: у тимофіївки – 76,5 %, у грястиці – 78 % біологічного врожаю, а з органів, які мали підвищений вміст вуглеводів – за рахунок коріння – у тимофіївки – 61 %, у грястиці – 52 %.

Для кращої впевненості в якості попередніх даних в іншому досліді підготовка рослин до відростання отави проводилась шляхом 10-ти денного утримування рослин в прозорій камері, повітря в якій з допомогою розчину Ba(OH)2 було позбавлено вуглекислого газу. Без нього фотосинтез припинився, що привело до зниження на 35 % рівня запасних вуглеводів в органах запасу та на 36 % в кореневій системі.

Наслідком такого втручання в процес фотосинтезу став негативний вплив на формування отави, який підсилювався від підживлення мінеральним азотом (табл. 9).

З цих даних видно, що при умові нормального функціо­нування фотосинтезу перед дефоліацією, підживлення мінераль­ним азотом сприяє збільшенню врожаю отави. Зрозуміло, що його поєднання з підвищеним вмістом вуглеводів обумовлює посилений синтез білкових речовин, які йдуть на побудову відростаючих органів. I навпаки, без достатньої кількості вуглеводів, обумовленої відсутністю фотосинтезу, компенса­торна здатність злаків знижується до 50–82 %. Додатковий чинник у вигляді мінерального азоту посилює пригнічення синтезу білків, тому маса отави зменшується до 35–69 %.

При достатній кількості вуглеводів і азотистих речовин підвищуються й темпи формування відростаючої отави за рахунок сильнішого росту пагонів у висоту, наростання більшої кількості листя і площі окремого листка. При тривалому ослабленні сонячного освітлення в похмуру погоду, або внаслідок забруднення атмосфери промисловими викидами, продуктивність фотосинтезу падає і підживлення азотом може викликати хоч і тимчасове, але істотне погіршення отавності пасовищ. Таким чином, можна зробити висновок, що в компенсаторній здатності лучних злаків відіграють роль не тільки азотовмісні, але й вуглеводисті запасні речовини.

***Висновки*.**

1. Лучна трав’яниста рослинність виникла в палеогеновому періоді і протягом мільйонів років пройшла процес коеволюції з травоїдними тваринами, в результаті чого набула значної, хоч і недостатньої здатності до компенсаторного росту.

2. Серед декількох десятків рослин, знайдених в шлунках викопних мамонтів, ідентифіковано 21 вид злакових лучних трав, які походять з регіону Східного Сибіру, що дає підставу вважати цю територію осередком походження майже всіх сучасних злакових трав, оскільки таких рослин не знайдено в тілах європейських доісторичних ссавців, що проживали в той самий час.

3. Не дивлячись на довготривалий процес адаптації лучних злаків до багатократної дефоліації вона зменшує масу, об’єм, об’ємну вагу, загальну і всисну поверхню кореневої системи, але покращує відносну активність останньої.

4. Найважливішими органами запасу пасовищних злаків, від яких залежить компенсаторне відновлення надземних органів є: у грястиці збірної – стерня заввишки 5 см, або зона кущення (нижня частина стебла довжиною 1 см), а у тимофіївки лучної – гаплокорм (цибулинкоподібне нижнє потовщення стебла).

5. Речовини, що зарезервовані в мичкуватій кореневій системі злакових трав не мобілізуються на відтворення дефолійованих органів, а використовуються виключно на дихальні процеси.

6. Азотне і повне мінеральне удобрення стимулює рівень використання нагромаджених в органах запасу речовин, причому перші – впливають на врожай надземних, а другі – на масу надземних і підземних органів.

7. При багатократній дефоліації органи запасу значно зменшують свою вагу, але рослини набувають більшої стійкості до частого стравлювання в наступному році. Це свідчить про доцільність застосування пасовищного типу використання злакових травостоїв з першого року після посіву.

8. Багаторічні злакові трави здатні влітку і восени реутилізувати азот відмираючого листя, причому тим сильніше, чим гірше рослини забезпечені цим елементом.

9. Сума мас відростаючих надземних і підземних органів (біологічний врожай) тих лучних злаків, які в процесі вегетації нагромадили достатню кількість азотистих запасних речовин, втричі вища від тих рослин, що бідні на азот, але багаті на вуглеводи, проте протиставляти їх один одному нема рації.
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**ДОДАТКИ**

***Таблиця 1. Величини біологічного врожаю, що припадають на одиницю ваги органів запасу і запасних речовин.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кульура | Поживне середовище | Органи запасу | Дослід  першого року | | | Дослід  другого року | | |
| Припадає мг біологічного врожаю на 1 мг | | | | | |
| Абсолютно сухої речовини | Протеїну | Абсолютно сухої речовини | | Протеїну | Вугле-  водів |
| Грястиця | Дистильована вода | Зона  кущення  Стерня  Корені | 0,21  0,42  0,0 | 4,63  10,87  0,0 | —  —  — | | —  —  — | —  —  — |
| Розчин аміачної селітри | Зона кущення  Стерня  Корені | 0,46  0,77  0,06 | 10,23  19,78  1,62 | 0,34  0,24  0,07 | | 7,75  12,86  1,85 | 1,07  0,73  0,27 |
| Розчин  повного  мін. добрива | Зона кущення  Стерня  Корені | —  —  — | —  —  — | 0,53  0,49  0,0 | | 12,16  25,86  0,0 | 1,68  1,48  0,0 |
| Тимофіївка | Дистильована вода | Гаплокорм  Стерня  Корені | 0,21  0,0  0,0 | 7,96  0,0  0,0 | —  —  — | | —  —  — | —  —  — |
| Розчин аміачної селітри | Гаплокорм  Стерня  Корені | 0,23  0,14  0,0 | 8,6  2,88  0,0 | 0,41  0,03  0,18 | | 21,9  1,08  3,1 | 1,35  0,09  0,77 |
| Розчин повного мін.добрива | Гаплокорм  Стерня  Корені | —  —  — | —  —  — | 0,43  0,05  0,2 | | 23,05  1,14  4,9 | 1,43  0,1  0,86 |

***Таблиця 2. Відносна вага органів запасу рослин дворічного віку в залежності від типу попереднього використання і удобрення (%).***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Використання травостою в перший рік життя | Варіант удобрення | Надземні органи запасу грястиці | Надземні органи запасу тимофіївки |
| Багатократна дефоліація | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 42  76  70 | 62  58  73 |
| Однократна дефоліація в кінці вегетації | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 39  57  51 | 42  53  58 |

***Таблиця 3. Врожайність лучних злаків в залежності від інтенсивності використання травостоїв в перший рік життя (г/судину сухої речовини)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип використан-ня в 1-й рік життя | | Варіанти удобрення | Грястиця | | | | |
| Врожай  1-го року | Врожай  2-го року | | Сума  врожаїв | |
| Багатократна дефоліація | | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 15,23  20,87  28,07 | 5,56  22,25  36,00 | | 20,79  43,12  64,07 | |
| Однократна дефоліація  в кінці вегетації | | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 20,90  28,25  37,43 | 6,69  23,53  41,01 | | 27,39  51,78  78,44 | |
| Тип використан-ня в 1-й рік життя | Варіанти удобрення | Тимофіївка | | | | |
| Врожай  1-го року | | Врожай  2-го року | | Сума  врожаїв |
| Багатократна дефоліація | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 15,80  22,17  29,80 | | 7,22  25,77  38,95 | | 23,02  47,94  68,75 |
| Однократна дефоліація  в кінці вегетації | Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 32,87  52,37  58,12 | | 8,66  28,25  42,97 | | 41,53  80,62  101,09 |

***Таблиця 4. Реутилізація азотистих речовин відмираючих листків лучних злаків.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Добрива | Кратність дефоліації | Вміст азоту в листях, % | | % реути-лізо-ваного азоту | Відношення реутилізо-ваного  азоту до азоту живого листя |
| живих | відмер-лих |
| Грястиця збірна першого року життя | | | | | |
| Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 3  3  3 | 2,56  2,67  2,85 | 0,43  1,18  2,16 | 2,13  1,49  0,69 | 0,83  0,50  0,24 |
| Грястиця збірна другого року життя | | | | | |
| Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 3  5  5 | 1,61  1,86  1,92 | 0,60  0,86  1,01 | 1,01  0,99  0,91 | 0,63  0,53  0,48 |
| Тимофіївка лучна першого року життя | | | | | |
| Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 3  3  3 | 2,36  2,41  2,84 | 0,40  1,37  1,83 | 1,96  1,04  0,68 | 0,83  0,43  0,35 |
| Тимофіївка лучна другого року життя | | | | | |
| Р60 К60 – фон  Фон + N130  Фон + N300 | 3  5  5 | 1,40  1,59  1,63 | 0,51  0,78  0,82 | 0,89  0,81  0,81 | 0,63  0,51  0,49 |

***Таблиця 5. Вплив трикратної дефоліації лучних трав на їх кореневу систему.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | Вага абс.-сух. коренів, % | Об’єм коренів  (%) | Об’ємна вага (%) | Поверхня коренів (%) | | | | Питома поверхня коренів (%) | |
| Загальна | Всисна | відношення всисної до загальної | | Загальна | Всисна |
| Грястиця | | | | | | | | | |
| Дефолійо-вана | 21 | 23 | 86 | 30 | 36 | 43 | 130 | | 159 |
| Недефо-лійована (контроль) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 |
| Тимофіївка | | | | | | | | | |
| Дефолійо-вана | 5 | 7 | 71 | 6 | 7 | 39 | 90 | | 95 |
| Недефо-лійована (контроль) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 100 |

***Таблиця 6. Вплив азотних підживлень на кореневу систему дефолійованих лучних трав.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Варіант | Вага абс.-сух. коренів, % | Об’єм коренів (%) | Об’ємна вага (%) | Поверхня коренів (%) | | | Питома поверхня коренів (%) | |
| Загальна | Всисна | Відношень-ня всисної до загальної | Загальна | Всисна |
| Грястиця | | | | | | | | |
| Без підживлення N | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 38,5 | 100 | 100 |
| Підживлення N | 109 | 107 | 95 | 111 | 62 | 21,4 | 103 | 58 |
| Тимофіївка | | | | | | | | |
| Без підживлення N | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 29,1 | 100 | 100 |
| Підживлення N | 108 | 115 | 93,7 | 104 | 105 | 29,6 | 90 | 100 |

***Таблиця 7. Вміст запасних речовин в надземних органах запасу лучних злаків***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | I група | | II група | |
| Протеїн, % | Сума вуглеводів, % | Протеїн, % | Сума вуглеводів, % |
| Грястиця | 7,22 | 39,84 | 2,95 | 44,94 |
| Тимофіївка | 9,34 | 49,51 | 3,77 | 55,25 |

***Таблиця 8. Відростання лучних злаків від надземних органів запасу багатих (I група) і бідних (II група) на азотисті речовини.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Відростаючі  органи | Грястиця збірна | | | Тимофіївка лучна | | |
| I гр | II гр | II група в % до I групи | I гр | II гр | II група в % до I групи |
| Кількість пагонів | 45 | 28 | 62 | 48 | 22 | 46 |
| Кількість листя | 110 | 11 | 10 | 119 | 17 | 14 |
| Вага пагонів, мг | 649 | 107 | 16 | 817 | 148 | 18 |
| Кількість корінців, шт. | 100 | 75 | 75 | 123 | 123 | 100 |
| Загальна довжина корінців, мм | 4715 | 4180 | 89 | 5613 | 6252 | 111 |
| Вага корінців, мг | 167 | 118 | 70 | 251 | 234 | 93 |
| Біологічний врожай, мг | 816 | 224 | 27 | 1068 | 382 | 36 |

***Таблиця 9. Залежність врожаю отави лучних злаків від інтенсивності попереднього фотосинтезу та підживлення азотом.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Якість фотосинтезу | Підживлення мінеральним азотом N50 | Грястиця, % | Тимофіївка, % |
| Нормальний процес фотосинтезу | Без азоту  З азотом | 100  128 | 100  142 |
| Відсутність фотосинтезу | Без азоту  З азотом | 82  69 | 50  35 |

***СПОГАДИ***

***Володимир БІЛЯЇВ***

**(з книги «У поспіху буднів», спогади,**

**спостереження, роздуми, 1945 – 2003)[[29]](#footnote-29)**

**ВСУП (від видавця).** Володимир Іванович Біляїв (1925–2006) — відомий український [письменник](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA) і [журналіст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82), громадсько–політичний та культурний діяч, член–кореспондент [УВАН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%92%D0%90%D0%9D) в [США](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90) ([1984](http://uk.wikipedia.org/wiki/1984)). Член [Національної спілки письменників України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D1%96%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [1995](http://uk.wikipedia.org/wiki/1995). Спікер Національної Ради Державного Центру [УНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%A0) (1980–1984 рр.), керівник української редакції радіостанції «Голос Америки» (до 1998 р.).

Народився на Донеччині, [25 червня](http://uk.wikipedia.org/wiki/25_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1925](http://uk.wikipedia.org/wiki/1925) року під містечком [Моспине](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%B5). Вчився там у школі № 152, пізніше — у середній школі № 25 м. [Донецька](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA) (зараз Ленінський район).

У жорстокі часи [Другої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) доля закинула Володимира Івановича спочатку до Німеччини (його, хлопцем, вивезли туди на роботу німецькі окупанти), пізніше непереборне бажання побачити світ привело майбутнього поета до Австралії і Сполучених Штатів Америки. Там він працював на різних роботах, здобув вищу освіту, досконало опанував англійську мову. П'ятнадцять років (до 1998 р.) керував українським відділом радіостанції «Voice of Ameryca» ([«Голос Америки»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8)), інформуючи слухачів в Україні про події в Сполучених Штатах, у світі та розповідаючи про життя українців на заході й про їхні досягнення у різноманітних галузях життя.

Відомим як поет Біляїв став з початку сімдесятих років, коли вийшла перша збірка його поезій «Поліття». А вже з виданням другої книжки «По той бік щастя» (1979) українська літературна громадськість Америки вшанувала талант поета званням лауреата Української Могилянської Академії Наук (УМАН).

Його творчість знайшла позитивну оцінку у таких літературних критиків діаспори, як Г. Костюк, М. Степаненко, Н. Пазуняк. А відзначення поета високим званням лауреата УМАН остаточно утвердило за ним ім'я шанованого майстра поетичного слова. Що є провідним у творчості письменника? Спочатку звернемося до естетичного кредо поета, висловленого ним ще у шістдесяті роки, але яке він сповідує у своїй творчості й досі. Тоді він писав: *«В добу індустрії, комерціалізації і надзвичайного розвитку науки поезія в житті переважаючої кількості моїх сучасників є чимось несуттєвим. На мою думку, скільки б добра і користі не приносили три основні компоненти нашої доби — поезія назавжди залишиться непідкупним літописом духовного стану людства в цілому і кожного народу зокрема».* Поет, продовжуючи естетичні настанови класиків української літератури, вбачає в поетичному слові порадника, виразника народних сподівань та прагнень.

Літературознавець Григорій Костюк назвав творчість Біляїва «поезією, проникнутою ідеєю». І це справді так. В час, коли він став входити в літературне життя, багато поетів у своїх експериментах часто відривалися від реальності, нада–ючи художньому слову роль «поезії для поетів», тобто для обраних. В.Біляїв пішов своїм шляхом, поставивши за мету творити «літопис духовного стану народу». Додамо: українського народу, який піднявся у ХХ ст. виборювати свободу і незалежність.

Така спрямованість художнього слова є властивою майже для всіх українських письменників західної діаспори: вони не хилились перед можновладцями, не творили угодницьку, брехливу літературу, що облудною павутиною обплітала народну свідомість в Україні протягом десятків років. Серед здобутків цих письменників живе і поетичне слово Володимира Івановича.

Збірка вибраних творів В. І. Біляєва «Осіння обнова» видана [2001](http://uk.wikipedia.org/wiki/2001) р. на батьківщині письменника, у Донецьку у видавництві [«Східний видавничий дім»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D1%96%D0%BC) та [Український культурологічний центр](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80). Вона містить у собі кращі, на думку автора, твори минулих літ, а також ті, що написані в останні роки. Згодом у цих же видавничих фундаціях побачили світ його книги «На неокраянім крилі» (2003), «Доля і шлях» (2005).

Вірші «Матері», «Мати», «Моїй матері», «Батьків гай», «Де рідний дім, де слід його?», «Донецька ніч» та ін. засвідчують палку любов письменника до найсвятішого на землі — до своїх батьків, до рідного краю, Батьківщини. А такі твори, як «Біля нагробка Євгена Маланюка», «На могилі Симона Петлюри», «На смерть Галини Журби» та «Івану Багряному» свідчать про високу повагу автора до видатних постатей нашого народу, до здобутків українського національного духу.

У 2008 році за авторством Доротеї Біляєвої, Алли Роджерс, Джіни і Стівена Лонг Українським культурологічним центром (Донецьк) та Донецьким відділенням НТШ випущена книга «Слово і відгомін» (Збірник рецензій на поетичну творчість Володимира Біляїва з нагоди 80–річчя).

[12 лютого](http://uk.wikipedia.org/wiki/12_%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE) [2006](http://uk.wikipedia.org/wiki/2006) року Володимир Іванович помер і похований у штаті Флорида (США).

Відхід Поета і Громадянина перервав роботу над його Спогадами, які сам Володимир Біляїв назвав «У поспіху буднів». Сьогодні ми даємо змогу читачу ознайомитися з уривками з останньої книги Володимира Івановича Біляїва – його Спогадів.

*Проф. Володимир Білецький,*

*Голова Українського культурологічного центру*

***Від автора***

*Шановні читачі!*

*Ідея цієї книжки, яку я пропоную Вашій увазі, зродилася першого року ХХІ ст. В кінці грудня 1998 р. у віці неповних 75 років я відійшов на пенсію. Почавши свій трудовий шлях шістнадцятирічним хлопцем, я пропрацював без перерви понад півсторіччя. На батьківщині під час нацистської окупації – в підсобному господарстві та в копальні. Це була моя “охоронна грамота” перед вивезенням до Німеччини. А в Німеччині – на залізниці та будівництві бомбосховищ. Після визволення американцями, твердо рішив не повертатися до СРСР, працював вантажником і теслею на аеродромі американської військової авіації, адміністративним службовцем Міжнародної Організації Утікачів у кількох таборах для переміщених осіб з України. 1949 р. еміґрував до Австралії, проробив там майже п’ять років прокатником на сталеливарному заводі та полірувальником у кількох металообробних фабриках. 1954 року переїхав до США, спочатку працював на житлобудівництві, а згодом провадив, як спільник, власну невелику будівельну фірму, в якій, серед інших, працювали земляки–українці. Згодом чотирнадцять з половиною років працював на державній радіостанції “Голос Америки”, з них майже вісім років, як кервник Українського Відділу.*

*Від 1948 року брав активну участь в українському й америкпнському політичному житті. Як журналіст, був вільним співробітником багатьох часописів і журналів української діаспори. Писав вірші, що побачили світ у трьох моїх збірках: “Поліття”(1970), “По той бік щастя”(1979) та “Осіння обнова” (2001). Також написав монографію про знамениту зірку української опери “Олена Шишацька – оперна артистка” (1981). 2003 року видавництво Українського Культурологічного Центру в Донецьку та НТШ–Донецьк видало мій збірник про чотирнадцятьох літераторів діаспори під назвою “На неокраянім крилі...” Цей збірник побачив світ завдяки фінансовій допомозі Фонду ім. Лариси Целевич та Уляни Целевич–Стецюк, який оплатив собівартість друку збірника. 2005 р. те саме видавництво, завдяки фінансовій допомозі родини, друзів, колег по праці, приятелів та прихильників моєї творчості, випустило четверту збірку моїх поезій “Доля і шлях”.*

*Упродовж перших двох років на пенсії я відчув, що без праці мені не обійтися. І заходився біля папок мого архіву з пожовклими записами, листами та копіями дечого давно друкованого, що, на мою думку, може викликати Ваше, шановні читачі, зацікавлення.*

*Як Ви довідаєтесь із змісту цієї книжки, я не претендую імітувати те, що імітації не піддається, будь то “Книга спостережень” Євгена Маланюка, “Зустрічі і прощання” Григорія Костюка чи “Щоденник” Аркадія Любченка. Бо я не поет–мислитель і не літературознавець–літописець доби національного відродження, а згодом тотального його знищення. А щоденників я ніколи в своїм житті не вів.*

*Увсе написане в цій книжці завдячую виключно своїй вдачі зберігати записки і чорновики. Проте висловлюю вдячність своїм друзям Миколі Француженку й Роману Ференцевичу, які під час упорядкування цієї книжки допомогли мені уточнити деякі дати і події. Також висловлюю щиру вдячність поетесі Ганні Черінь за її заохочування та мудрі поради. До гробу буду вдячний моїй вірній дружині й супутниці непростого життя Доротеї, яка, не будучи українкою, виявила максимальну жіночу терпеливість до моєї праці, як українського письменника та моїх настроєвих коливань. Проте було б непростимо не подякувати спонсорам цього видання та Вам, шановні читачі, що придбали цю книжку.*

*У червні ц. р. мені виповниться 80 років життя. Ми з дружиною живемо у м. Норт Пальм Біч,штат Флорида на березі Атлантику. Здоров’я моє могло б бути кращим, але я дякую Богові за таке, що маю.*

*Лютий 2005*

*Володимир Біляїв*

**1. 1940–і роки. Європа.**

**Кінець війни – що далі?**

Квітень 1945 року... Наближається кінець тисячолітнього Третього Райху, безславний фінал дванадцятирічного нацистського режиму. Мільйони жертв, ріки крові убитих на фронтах, закатованих за колючими дротами концтаборів.

На території Німеччини мільйони робітників–чужинців, примусово звезених сюди з усіх країн окупованої нацистами Нової Європи. Серед них і я – дев’ятнадцятирічний хлопець з Донеччини, робітник мобільної залізничної ремонтно–будівельної майстерні.

Для мене війна закінчилася ще перед капітуляцією Німеччини – нашу “майстерню на колесах” загнали в тупик на станції Гьокст ам Айш, що в північній Франконії. Німецькі майстри нишком передали нам почуту ними вістку про те, що 25 квітня американські й радянські війська з’єдналися в м. Торґау на Ельбі. Наступній чутці було важко повірити – 30 квітня в обложеному радянськими військами Берліні Адольф Гітлер скінчив своє ганебне життя самогубством. Що це не вигадка, ми незабаром побачили на власні очі – німецькі майстри, не криючись, пакували наплечники і валізки та групами або поодинці зникали, залишаючи нас, чужинців, самих. А було нас яких два десятки, переважно поляків і чехів та кілька українців і росіян. Із заходу доносилась артилерійська канонада, а в небі безнастанно пролітали літаки з білими п’ятикутними зірками.

Наступного ранку до міста увійшли американці. Безконечні, здавалося, колони моторизованої піхоти, танків, цистерн з бензином, вантажних авт і “джипів” мчалися на схід. Ми стояли коло вокзалу на тротуарі. Поляки і чехи тримали свої невеличкі національні прапорці – хустинки, розмальовані відповідними фарбами. А один росіянин прикріпив до держака з віника клапоть червоної матерії, відрізаної з нацистського прапора і вимахував ним. Американці у відповідь махали нам шоломами, усміхалися і щось кричали. Я зрозумів, що для мене війна закінчилася. Проте душу ятрило тривожне запитання – а що ж далі?

Американська військова комендатура розташувалась у середньовічному замку в центрі містечка. Надвечір до нашої майстерні під’їхав “джип” з кількома солдатами. На їхніх шоломах були намальовані білі літери МР, що, як ми швидко довідалися, означало Military Police або військова поліція. Один із солдатів добре говорив по–польськи: *“Завтра о дев’ятій ранку ви всі повинні з’явитися у комендатуру. Принесіть із собою всі німецькі* *посвідчення. На їх підставі вам видадуть нові документи”* – сказав він*.* Від’їжджаючи, цей військовий поліцейський залишив нам кілька пачок цигарок: “*Ось,* *попробуйте наших американських*...”. Пригадую, це були цигарки марки “Честерфільд”.

Ми швидко поділили цигарки поміж куріями і тими, що не палять. Я відразу ж запалив цигарку і затягнувся її пахущим, немов парфумованим, димом. І все у вагоні – люди, двоповерхові нари, столи і лавки – пішло обертом. Я відчув, що ось–ось... знепритомнію. Якось я добрався до своїх нар і звалився на них горілиць, все ще кружляючи, як на каруселі. Поволі оговтуючись, я зрозумів, що після куріння упродовж двох років різної ерзацної трави, я щойно пережив нікотиновий шок. Подібний ефект пережили також інші курці в нашій загнаній у тупик “майстерні на колесах”.

Наступного ранку точно в призначений час ми прийшли до комендатури. У коридорі за письмовим столом сидів солдат, кажучи по–німецьки: “Аусвайс” і поплескуючи долонею по столу. Кожний з нас поклав своє посвідчення на стіл. Після цієї процедури він повів нас довгим коридором. Коли ми зібралися у просторій порожній кімнаті, через бічні двері до неї увійшов той самий американський солдат, який вчора розмовляв з нами по–польськи та частував нас “Честерфільдами”. Залишаючи двері відчиненими і стоячи на струнко, він пропустив повз себе підтягнутого смаглявого офіцера з двома срібними шпалами на пагонах і на ковнірі сорочки. “*Капітан Ріттінджер*” – сказав американський поляк *– “зараз звернеться до вас. Я перекладатиму те, що він скаже, на польську мову – більшість з вас, як я бачу, поляки. Вони перекажуть тим, що не розуміють, зміст комендантового слова по–німецьки.” “Розуміємо, розуміємо*...” – відповіли присутні.

Капітан Ріттінджер сказав, що американська армія визволила нас, чужинців, з нацистської неволі. Всі не громадяни Німеччини – військовополонені, в’язні концтаборів та робітники примусової праці – до часу капітуляції підлягають виключно військовій владі союзників. “*Я певний, що ви всі нетерпляче чекаєте на повернення до ваших країн та рідних”* – говорив американський комендант *– “але в умовах війни це не так просто. Більшість примусових робітників, громадян Франції, Бельгії та Голландії, вже повертаються до своїх визволених країн з території Німеччини, окупованої західними союзниками: американцями, британцями та французами. Примусові робітники з країн, окупованих росіянами – поляки, чехословаки, румуни, угорці, як і громадяни СРСР, після капітуляції Німеччини будуть приміщені в репатріаційні табори. До часу їхньої репатріації ними опікуватиметься УНРРА*.”

Хтось запитав коменданта – де ми маємо до того часу перебувати, працювати, як маємо харчуватися, бо наші припаси на кухні вже майже вичерпані. “*Можете поки що* *залишатися у вагоні майстерні” – відповів він –“бо в місті немає приміщення, придатного для гуртожитку. Зараз ви одержите нові посвідчення. З ними ви можете, якщо бажаєте, перебратися до якогось більшого міста, де, можливо, гуртується більше ваших земляків*.” Щодо праці, то капітан Ріттінджер розвів руками: “*Як бачите, тут кілька малих підприємств закриті. Хто хоче, може спробувати влаштуватися в окремих сільських господарствах, де саме тепер потрібні робочі руки... Бургомістр одержить відповідний наказ щодо вашого працевлаштування... Щодо харчування, наша кухня раз на тиждень видаватиме вам різні припаси. А готувати їжу на кухні майстерні, це вже ваша справа... І останньо, американська військова влада не толеруватиме жодних порушень правопорядку будь–ким. Посідання зброї, крадіжки, насильство, зведення порахунків з німецьким населенням вважатиметься злочинами і потягне за собою сувору міру покарання.”*

Все ясно і зрозуміло. Упродовж років я часто запитую себе – що саме найбільше вразило мене тоді? Адже це була моя перша зустріч з людьми Нового Світу, тієї Америки про яку я знав з прочитаного у шкільні роки в книжках Марка Твейна, Фенімора Купера, Генрі–Водсворта Лонґфелло, Френсиса Брет–Гарта, Томаса Майн Ріда, Гарріет Бічер–Стоу, Джека Лондона. Проте, розум підказував мені, що це вже не та Америка, яку я знав з прочитаного, не Америка Гаяватти, Шкіряної Панчохи, дядька Тома, вершника без голови, Тома Сойєра, Гакльберрі Фінна та Білого зуба...

Тоді ж найбільше враження на мене справили звичайні прикмети американської людяності – відсутність будь–якої зверхності, пихи, начальницького тону. А також простота уніформи – однакові у рядових і офіцерів кітелі, сорочки, галстуки, пілотки і шоломи, черевики та брезентові гетри і пояси – фронтова одежа без позолочених чи посріблених пагонів, як у німців і радянців. У поведінці американців відчувалася невимушеність вільних людей і діловитість. Поза всяким сумнівом, мені здавалося, що я бачив людей з іншої планети.

Рішення не повертатися на Україну я зробив ще перед тим, як мене визволили американці. Що мене чекало на батьківщині? Вживаючи радянську термінологію, я – син “ворога народу” – залишився на тимчасово окупованій ворогом території, опинився в Німеччині. Примусово чи добровільно? ( “*Какая разница? Разберёмся*... “). Працював на залізниці. (“*Транспорт, ты же понимаеш – стратегическая отрасль*...”). Одержував мізерну зарплатню. (*“Ах, да? Значит помагал нацистам*!”). Коли я зрозумів, що дні Німеччини пораховані, я не раз уявляв собі цей сценарій. Тоді я вже знав, що в Західній Європі є багато еміґрантів – українців, і вирішив, що відразу після закінчення війни шукатиму контактів з ними.

Це рішення остаточно скріпили слова капітана Ріттінджера. В його привітному людяному виступі мимоволі прозвучало зловісне для мене слово “репатріація”. Треба було діяти, не гаючись. Я вирішив не залишатися в “майстерні на колесах” і наступного дня пішов до місцевої ратуші, щоб довідатись про можливість влаштуватися на працю в когось із баверів. Там мені дали адресу і якогось папірця. Старий бавер, посмоктуючи довгу горбату люльку, запитав мене що я можу робити. “*Все можу*” – відповів я. “*Побачимо”* – кахикнув старий – “*приходь завтра о годині шостій ранку. Можеш принести із собою твої речі. Спатимеш у комірчині на другому поверсі, а їстимеш зі мною і моєю старою*.” Єдині речі, що я мав, були в маленькій фанерній саморобній валізці, яку я приніс до баверового обійстя. А через три дні, 7–го травня, представники Німеччини, як повідомлялося, підписали в Раймсі акт капітуляції.

Якими корисними для мене, як виявилось, були здобуті в школярські роки на шахтній конюшні навики шкребницею і щіткою чистити коней, купати їх у ставку, запрягати, закидати в ясла сіно і засипати овес чи полову з дертю у корита. А в перші роки нацистської окупації – праця в шахтному підсобному господарстві.

Наступних два місяці місцева влада немов забула про мене, але я щодня чекав на виклик до комендатури. Працюючи у бавера, я чистив стійла, годував пару коней і корів та кілька підсвинків, вантажив на воза гній, а в бочку – сечу і вивозив їх на поле, косив сіно і привозив його з лугу на подвір’я, сік його січкарнею, урухомленою бензино–мотором, а потім конвеєром закладав посічений корм у силосну башту. Вона напевно мала щілини і тріщини, бо через вікно моєї комірчини, що була поруч з баштою, всю ніч віяло п’янким духом силосного бродіння. Бавер і баверка були, видно, задоволені, бо в неділю господиня почастувала мене яблучним “штруделем” та домашнім пивом .

Я знав, що все це тимчасове, що загроза репатріації з кожним днем стає актуальнішою. Треба було шукати виходу з цієї ситуації. Офіційно зареєстрований як мешканець Гьоксту, я мав американське посвідчення особи, яке давало мені право пересуватися в межах визначених годин у цьому містечку. На її підставі я міг одержати дозвіл поїхати чи піти до інших міст у американській зоні окупації. З чого я, не гаючись, і скористався.

У комендатурі я сказав, що хочу піти до церкви в місті Ерланґені, де зосереджена більша українська громада і де українські священики відправляють по неділях Служби Божі. Про це я випадково довідався від одного перехожого земляка, який ішов пішки з Ерланґену до Вюрцбургу, де, як він сказав, працювали його сестра і зять. Мені видали перепустку, а бавер попросив свого приятеля, що возив бідони з молоком на сирну фабрику біля Ерланґену, підвезти мене туди. Та молочар не їздив по суботах чи неділях. Отож вирушив я туди пішки в суботу. Місто Ерланґен не було ушкоджене бомбами союзників, а тому я без труднощів знайшов кімнату на нічліг в одному з “ґастгаузів”.

Переночувавши, я після сніданку (ячмінна ерзац–кава, житні грінки та яблучне повидло) пішов до католицької церкви св. Анни. В Німеччині від 1943 р. до кінця війни я не мав можливості ходити до православної церкви. Німці не були зацікавлені духовною опікою в таборах праці. До того ж нашу “майстерню на колесах” кидали з міста до міста. Отож за два роки я вперше прийшов на Службу Божу. Це була Греко–католицька Літургія, яку відправляв о. Володимир Соломко, а співав хор українських студентів місцевого університету. До речі, о. Володимир, утікаючи від радянських “визволителів”, приїхав з Галичини до Німеччини власними возом і кіньми. Тоді уперше в житті я побачив не парчове, а полотняне облачення з чорною і червоною вишивкою. Ця Літургія потрясла мене. Я тихо плакав, молячись за батьків, сестру, рідних і друзів, чия доля була мені невідома від весни 1943 р. Я благав Бога, щоб Він сподобив нас побачитися ще на цьому світі...

Після Літургії перед храмом я зустрів земляків з Лівобережжя: подружжя середнього віку із Золочева, що біля Харкова, кількох хлопців, моїх однолітків, з Полтавщини і старшого чоловіка з Криму. Золочівський земляк познайомив мене з двома галицькими інтелігентами, які, як я зрозумів, очолювали місцеву українську громаду. Я коротко розповів їм про свою ситуацію і бажання залишитися на американській зоні, а також перебратися з Гьоксту до Ерланґену. Від них я довідався, що в недалекому Бамберзі вже діє радянська репатріаційна місія. Вони порадили мені знайти приватне мешкання в Ерланґені та пообіцяли видати посвідчення Українського Червоного Хреста. Маючи посвідчення особи від американської комендатури, я зможу влаштуватися на працю в якійсь американській військовій частині, де вже працюють українці. При цьому вони назвали сусідній військовий аеродром Герцоґенаурах. З цією інформацією я вирушив назад до Гьоксту, знаючи, що моє перебування там кінчається. Переді мною стелився новий шлях у невідоме.

*Далі буде*

***ДИСКУСІЙНА ТРИБУНА***

***Володимир СЕРГІЙЧУК,***

*завідувач кафедри історії світового українства Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор історичних наук.*

**ДМИТРО ДЖУЛАЙ, ВЛАД КРИЛЕВСЬКИЙ**

**І ЖЕРТВИ ДЖУЛАЇВ**

**або чи може один документ з Москви сказати всю правду про Голодомор–геноцид 1932 – 1933 років**

30 листопада 2018 року на сайті радіо «Свобода» з’явилася стаття Дмитра Джулая і Влада Крилевського «Убиті Голодомором: реальна кількість жертв та докази штучності», в якому автори на основі наданих українськими демографами матеріалів, зокрема, документа з московського архіву про смерті у вікових групах населення України за 1933 рік, приймають їхню позицію щодо втрат населення УСРР в 3,9 мільйона осіб.

Так, подібного документа в українських архівах автору цих рядків, принаймні, не доводилося бачити, але і оцінити його важливість дуже важко, оскільки поданий він фрагментарно, без наведення даних по всіх вікових групах і, головне, без порівняння до таких же подібних за, скажімо, 1931, тобто, доголодовий рік. Відтак ніякої сенсації цей документ не несе, бо, як кажуть, усе пізнається в порівнянні.

А це можна зробити в першу чергу завдяки вивченню саме первинних документів українських архівів. А в них, до речі, подібне порівняння можна знайти. Скажімо, 21 квітня 1933 року повідомляється генерального секретаря ЦК КП (б) У Косіора про те, що у Володарському районі Київської області протягом 1931 року померло 690 осіб, а лише в січні 1933 – 540 – 550 осіб, у лютому – 710 – 720, березні 1450 – 1500, за 15 днів квітня – 350 – 370.

Далі в доповідній стверджується, що «облік смертності не налагоджений і по сьогоднішній день. В жодній сільраді не ведуться записи в книгах ЗАГСу. Районне керівництво не займалося питаннями обліку смертності і тільки 23 / ІІ на основі опитів сільрад був зроблений приблизний облік. Такий же облік зроблений 20 /ІІІ і нарешті 15/ІV. За цими даними з 1 січня по 15 квітня померло 3.427 осіб… Тільки за цей період у Михайлівці, Володарці, Лугинах, Петрашівці, Чипиженцях померло від 15 до 20 відсотків населення, а в Ожогівці – 30,7».

Компартійний керівник розпорядився перевірити ці факти у Володарському та інших районах Київщини. У своїй доповідній до Косіора від 6 червня 1933 року заступник наркома охорони здоров’я УСРР Хармандар’ян пише: «Безсумнівним слід вважати значно применшені цифри померлих, так як перевірка на місцях та ретельне дослідження місцевого матеріала свідчать про значно більші цифри: так по Сквирському району з 1.01 по 1.03 по звітним даним померло 802 чол., тоді як перевіркою встановлено на 15.01 1.773 смертельних випадки, у Володарському районі на 1.03 говориться про 742 смерті, тоді як насправді до цього часу померло більше 3.000 чол.».

Як бачимо, у названих районах до квітня було зареєстровано лише четверту частину померлих, і, як свідчать збережені документи, ніякого виправлення до сільрадівських книг після вказаної перевірки не було зроблено. Відтак до Москви з УСРР спрямували звіт про рух населення, який далеко не відповідав реальному становищу з обліком померлих від Голодомору.

Ось так реєструвалися смертельні випадки в УСРР в 1933 році, на основі яких і складалися оті документи, що їх тепер виявляють наші демографи в московських архівах, аби довести, що втрати українського народу становлять 3,9 мільйона осіб, а не мінімум 7 мільйонів, як це було звичним раніше для української діаспори. Більш того, тепер це стає «сенсацію» для журналістів, які в прагненні мерщій подати таку «новину» не звертають уваги на те, що є серйозні застереження щодо подібних новацій. Принаймні, мали б поцікавитися, а на чому ж базуються аргументи опонентів.

Цілком ймовірно, що один з авторів згаданої статті – Дмитро Джулай, ніякого відношення не має до сільського кутка Джулаї, що в селі Хацьки Смілянського району теперішньої Черкаської області. Але документи місцевої школи, що збереглися в архівосховищах, могли б його переконати, що проблему втрат від Голодомору треба вивчати в першу чергу на своїх первинних матеріалах, а не лише з московських архівів.

Так–от, коли взимку–навесні 1933 року в Хацьках від голоду масово стали помирати діти, то тут, як і скрізь в УСРР, зрозуміли, що восени виникнуть проблеми з наповненням перших класів місцевої семирічки. Як вирішити проблему підказали директиви більшовицької влади – покликати за парти не лише народжених 1925 року, як вимагалося тодішнім законодавством, а й на рік молодших.

За записами в сільраді дітей обох років народження мало б бути понад триста. Але тих з них, що залишилися в живих, було менше, ніж контингент першого класу попередніх років. Наприклад, на кутку Джулаї, подвірним обходом було встановлено, що в 1933 році не вижило 12 з 17 дітей 1926 року народження:

*СПИСОК*

*дітей народжених 1926 року кутка Джулаївки*

1. Кулик Михайло Андрійович 15 / V 26 р. помер 29 року

2. Шпак Грицько Кононович 5 / ІІ 26 р. –

3. Сунович Василь Хтодосійович 12 / ІІ 26 р. живий

4. Шпак Настя Федотовна 12 / ІІ 26 р. помер 33 р.

5. – « – Олена Яковна 30 / V 26 р. жива

6. Трубенко Наталка Пилиповна 24 / VІІІ 26 р. помер 33 р.

7. Саржан Оришка Йосиповна 29 / ІХ 26 р. – « –– « –

8. – « – Андрій Іванович 26 / Х 26 р. – « – – « –

9. Джулай Яків Артемович 4 / ХІ 26 р. – « – – « –

10. – « – Михайло – « – 4 / ХІ 26 р. – « – – « –

11. Шпак Петро Климович 29 / VІ 26 р. – « – – « –

12. Миколенко Ганна Федоровна 31 / V 26 р. жива

13. Пшенишна Ганна Марковна – « –

14. Булавенко Михайло Арсенович 16 / Х 26 р. помер 33 р.

15. Кравченко Михайло Тимофійович 15 / 26 р. – « – – « –

16. Шпак Петро Климович 29 / VІ 26 р. –

17. Ярошенко Катерина Михайловна 28 / ХІ –

Не вижили, як бачимо, і близнюки Яків та Михайло Джулаї. Але порівняти смертність цього кутка, як і села взагалі, з тим же 1931 роком не вдасться, оскільки справи про рух населення в Хацьках за ті роки відсутні в Державному архіві Черкаської області.

Таке порівняння ми можемо побачити на прикладі, скажімо, Таращанського району Київської області, де краще збереглися документи:

1924 25 26 27 **28** **29** 30 31 **32 33** 34

Тараща 188 158 168 143 **145**  **159** 137 119 **221 503** 120

Бовкун 20 27 28 32 **18** **18** 8 21 **19 131** 7

Вел. Березянка 47 63 84 96 **63** **68** 51 51 **81 396** 13

Вел. Вовнянка 47 75 88 41 **60** **50** 59 34 **97 575** 23

Веселий Кут 28 32 48 27 **28 19** 24 29 **59 278** 32

Володимирівка 40 37 50 26 **26 20** 24 20 **29 145** 12

Дубівка 8 23 32 30 **12 21** 24 19 **45 177** 6

Кирдани 34 30 21 30 – **19**  20 14 **30 165** 11

Кислівка 27 31 41 – **36 19** 21 23 **25 129** 20

Ківшовата 111 90 124 103 **78 75** 72 86 **104 287** 43

Косяківка 33 39 47 27 **36 31** 31 26 **39 43** 7

Крива 11 28 32 17 – – – 24 **7 10** –

Круті Горби 37 24 52 41 **31 26** 16 24 **85 167** 14

Лісовичі 149 100 115 97 **131 98** 95 99 **218 525** 48

Лука 94 73 95 112 **73 71** 61 38 **42 336** 24

Лук’янівка 42 32 58 40 **51** **25** 38 40 **57 172** 11

Мала Березянка 22 16 43 28 **27** **24** 25 30 **62 184** –

Петрівське 56 80 81 67 **49** **73** 62 65 **98 507** 21 Плоске 29 26 51 48 **30 26** 36 26 **18 250** 22

Потоки 8 – 16 15 **8 13**  15 18 **42 13** 2

Ріжки 59 55 73 49 **35 64** – 58 **90 470** 17

Салиха 35 34 41 47 **43 24** 46 85 **51 289** 8

Северинівка 85 66 134 72 **50 58** 86 67 **74 634** 16

Станишівка 19 22 44 29 **23 24** 15 27 **19 272** 26

Степок 31 28 27 22 **26 39** 19 30 **48 292** 7

Улашівка 27 2 35 13 **25 12** 25 16 **24 116** 15

Чапаївка 64 85 120 74 **75 70** 60 41 **67 883** 10

Червоні Яри 8 15 39 47 **20 26** 16 21 **27 102** 9

Чернин 36 63 59 43 **51 35** 30 32 **89 458** 12

Випадково вдалося виявити в різних архівних сховищах шкільні документи для порівняння кількості учнів Петриківського району Дніпропетровської області. Це дані про прийом до початкових класів у 1932 і 1933 роках. Вони яскраво ілюструють, як і попередні документи, чи й справді УСРР втратила в 1932 – 1933 роках лише 13,3 відсотка населення, як це переконали журналістів демографи:

Роки 1 клас 2 клас 3 клас 4 клас Разом

1932 1737 1275 1126 1121 5259

1933 1313 911 749 759 3724

У цьому районі, як це видно з таблиці, 1 вересня 1933 року в початкові класи прийшло менше на 1.535 учнів, ніж рік тому. Але ще більш разючі цифри, коли йдеться про тих, які продовжили навчання в 1933 році, перейшовши відповідно з 1–го в 2–й клас, з 2–го – в 3–й, і з 3–го – в 4–й – таких тільки у 3–х класах не дорахуємося вже 1719. І це враховуючи ту обставину, що нам невідомо, скільки повинно було прийти до 1–го класу в 1933 році, і скільки четвертокласників набору 1932 року вижило станом на 30 червня 1933 року.

Зрозуміло, що подібні порівняння тоді ніде не друкувалися. Наприклад, у довіднику «Освіта на Україні в цифрах», де зазначалося, що в 1933 –  1934 навчальному році в початкових класах навчалося 3.193.186 дітей, у 1934–1935 – 3.305.353, 1935 – 1936 – 3.367.867, даних про кількість учнів початкових класів у 1932–1933 навчальному році немає. Після Голодомору не оприлюднювалися і зведені дані по районах щодо наповненості початкових класів, бо саме в таких матеріалах можна було побачити ту величезну кількість незареєстрованих дитячих смертей у 1932 – 1933 роках.

Вона й справді там проявлялася, коли порівнювати кількість дітей, що народилися, скажімо, в 1927 році і мали сісти вперше за парти в 1935, з реальними даними, що збереглися в архівах. Особливо промовистим тут є приклад Плисківського району тодішньої Київської області, де станом на 15 вересня 1935 року в початкових (п), неповносередніх (нс) і середніх (с) школах катастрофічно не вистачало першокласників, а в Долотецькій початковій їх узагалі не набрали. Промовистим є також порівняння кількості учнів початкових класів цих шкіл (без плисківських, дані про яких відсутні в архівах) 1935 з 1933 – вони свідчать, що старші діти, як правило, краще пережили Голодомор:

Нар. 1927 1 кл 8–p 2 кл 3 кл 4 кл Разом 30.6.33

Адамівська нс **68** 36 **34** 31 28 32 **127** **177**

Андрушівська нс **135** 45 **41** 62 70 56 **233** **269**

Бартошівська п – 15 12 – 17 – **32** **33**

Васильківська п – 36 30 – 27 23 **86** **114** Довгалівська нс **80\*** 38 **32** 35 37 37 **147** **159**

Долотецька п **50** – – 23 14 15 **52**   **83**

Збаржівська нс **60\***  30 **30** 25 46 26 **127** **138**

Люлинецька п **42\*** 22 **20** 21 24 18 **85** **118**

Обозівська п **57** 20 **17** 22 20 23 **85**  **128**

Очеретянська нс – 83 **74** 69 76 65 **293** **488**

Паріївська п **37** 20 **18** 12 18 20 70 1**04**

Попівська п **42** 20 **14** 29 15 19 **83**  **90**

Розкопанська нс – 40 **34** 71 37 42 **190** **266**

Скальська нс – 46 **38** 66 39 39 **190** **248**

Човновицька нс – 54 **48** 42 33 46 **175** **209**

Чорнявська нс – 90 **76** 94 70 102 **356** **396**

Можемо переконатися, що лише в тих населених пунктах, де відсутні дані про народження (–) картина лише на перший погляд, благополучна, але там, де вони неповні (\*), нестача першокласників також критична.

Проблема наповненості початкової школи особливо гостро проявила себе в 1938 році, коли 434 школи УРСР не набрали перших класів. Забив тривогу начальник управління народногосподарського обліку УРСР В. Рябічко, але в своїй доповідній до ЦК КП (б) У і Раднаркому УРСР від 29 січня 1939 року він чомусь уникає порівняти наповненість початкових класів з 1931 і 1932 роками, коли вже діяв закон про обов’язкову початкову освіту – показники за ці роки просто опущені:

Роки кількість учнів 0–ІV класів по школах (в

тисячах):

Місто Село Разом

1923 – 1924 237,1 1196,1 1.433,2

1927 – 1928 416,6 1.680,8 2.097,4

1933 – 1934 673,8 2.607,5 3.281,3

1934 – 1935 770,9 2.584,1 3.355,0

1935 – 1936 797,8 2.587,6 3.385,4

1936 – 1937 817,6 2.611,1 3.428,7

1937 – 1938 856,3 2.557,3 3.413,6

1938 – 1939 933,1 2.402,1 3.335,1

Проаналізувавши велику кількість первинних документів українських архівів, можемо стверджувати, що наведені вище цифри не відповідали дійсності, вони суперечили даним, якими звітували школи про початок кожного нового навчального року. Так, картина з наповненням початкових класів у наступному, 1939 році яскраво ілюструється даними Переяславського району на Київщині. Тут навіть у самому райцентрі три школи змогли зібрати до першого класу тільки 102 учні з народжених у 1931 році 210 дітей. А що стосується сіл, то в більшості з них – заледве третину тих, хто мав би сісти тоді вперше за шкільну парту:

Нар. 1931 1кл 8–р. 2кл 3кл 4кл

Андруші нс **35** 18 **11** 33 35 44 Бабачиха п **31** 23 **10** – 27 –Виповзки нс **54** 14 **12** 40 35 29

Віненці нс **72** 29 **25** 28 41 33 Вовчків **60** 36 **32** 36 41 56 Воскресінка **36** 19 **11** – 29 –

В’юнище нс **49** 21 **19** 36 34 30

Гайшин **63** 40 **38** 54 59 64 Гланишів нс **51** 37 **22** 36 30 30

Городище п **35** 11 **10** 23 – 17 Григорівка нс – 32 **28** 57 71 53

Дем’янці нс **85** 35 **30** 56 60 66 Дениси нс **82** 45 **42** 45 50 56

Дівички нс **48** 52 **45** 72 51 72 Єрківці с **100** 76 **59** 111 94 79

Зарубенці нс – 35 **21** 22 52 27 Засупоївка нс **48** 38 **28** 35 32 32

Карань нс **64** 14 **10** 28 40 9 Ковалин нс **64** 40 **30** 43 63 47

Козинці нс **40** 29 **14** – 29 35

Козлів нс **126** 38 **31** 42 43 36 Комарівка нс **51** 24 **22** 36 36 35

Кулябівка нс **62** 30 **26** 35 37 30

Лецьки нс **52** 27 **24** 30 33 33 Мазіньки нс **33** 35 **33** 39 46 39

М. Каратуль п – 30 **20** 32 – –Панфіли нс **70** 57 **40** 51 62 76

Переяслав–1с **210** 49 **41** 77 77 94 Переяслав–2с 95 **32** 110 129 131

Переяслав–3нс 29 **29** 35 56 29 Підварки нс **117** 77 **59** 66 77 100

Підсінне п **36** 22 **20** 22 37 49

Полого–Чобітьки п **230** 9 **7** 18 21 16

Положаї п **37** 2 **2** 27 27 22

Пологи–Вергуни нс **123** 35 **30** 59 69 76

Пологи–Яненки нс **188** 22 **22** 14 20 17

Пологи–Яненки нс – 54 **27** 67 40 54

Помоклі с **179** 68 59 99 114 97

Пристанційна нс – 37 **35** 36 42 40

Пристроми с **90** 62 **53** 81 61 70

Сомкова Долина п **29** 19 **17** 32 28 42

Соснова с **97** 51 **47** 83 64 53

Стовпяги нс **46** 31 **28** 58 31 45

Строкова нс **75** 29 **27** 38 53 33

Студеники с **89** 59 **51** 73 73 85

Ташань нс **60** 30 **23** 38 55 33

Трактомирів нс – 26 **20** 30 20 28

Харківці нс **26** 28 **24** 36 29 31

Хоцьки с **109** 61 **54** 81 81 75

Циблі нс **87** 21 **16** 33 41 37

Шевченків хут п – 24 **24** 21 21 26

Різке зменшення дітей у першому класі виявилося і в 1940 році, коли за парти сіли ті, хто народився в голодному 1932, тобто найменш зміцнілі перед суворим життєвим випробуванням Голодомором 1933. У тому ж таки Петриківському районі Дніпропетровської області їх було навіть у порівнянні до 1939 року менше на 150, а до 1932 – на 967.

А як вижили народжені в 1932 році в колишньому Іркліївському районі Полтавської області, який входить тепер до складу Чорнобаївського на Черкащині, можна бачити з наступної таблиці, хоч у документах відсутні дані про вік першокласників:

Народ. Пішло до початкової школи

1932 1 кл. 2 кл. 3 кл. 4 кл.

Іркліївська с **29** **14** 18 35 37

Лихолітська нс **35 21** 42 56 43

Павленківська п **8 –** 18 – 22

Лящівська нс **70 40** 56 81 68

Михайлівська п **4 –** 37 – 28

Загородищенська п **11 –** 40 – 35

Червоногорська п **22 7** – 17 –

Каврайська п **12 5** – 19 –

Демківська п 24 15 20 26 29

Бузьківська п **30 6** 24 35 –

Наміснянська п **– 5** 7 13 –

Кітлівська п **6\* 8** 23 31 –

Васютинська п **89 25** 35 31 37

Васютинська с **28** 44 44 40

Старосільська п **18 –** 22 33 –

Чехівська п **15 –** 26 – 31

Червонохижинська п **23 –** 23 31 –

Мутиська п **23 17** – 25 –

Мойсінська нс **31 18** 27 38 41

Пищиківська нс **14 7** 5 22 21

Москаленська нс **69 48** 43 55 40

Ревбінська нс **36 16** 37 41 45

Староковрайська нс **37 17** 25 27 33

Першомайська нс **24 10** 21 22 27

Скородиська нс **49 31** 57 41 46

Червоносільська нс **32 9** 10 32 32

Воронинська нс **27 13** 29 32 26

Крутьківська нс **42 25** 56 48 50

Самовицька нс **38 28** 22 59 32

Митьківська нс **48 25** 38 37 35

Мельниківська с **59 35** 42 59 71

Отже, картина з наповненням перших класів сільських загальноосвітніх шкіл України після 1933 року складається майже скрізь однаковою – 30 – 40 % дітей, народжених у 1924–1932 роках в УСРР, не сіли за парти. Якщо врахувати, що за 1924 – 1932 роки на світ появилося близько 10 мільйонів осіб (скажімо, тільки 1927 – 1.184,4 тисячі, 1928 – 1.139,3, 1929 – 1.080,0, 1930 – 1.023,0, 1931 – 975,3, 1932 – 782,0 – цей приріст відбувався головним чином за рахунок села), то цілком вірогідним є втрата у 1932–1933 роках щонайменше 3 мільйонів першокласників і майбутніх школярів початкових класів. А якщо додати до цих жертв Голодомору і тих, хто в 1933 належав до середнього і старшого шкільного віку, то матимемо ще мінімум півмільйона жертв.

Виходячи з того, що втрати тільки дітей дошкільного і шкільного віку становили щонайменше 3,5 мільйона осіб, вважаємо цілком реальним, що мінімум 7 мільйонів населення УСРР стали жертвами Голодомору–геноциду 1932 – 1933 років.

А щодо ролі журналістів у висвітленні процесу підрахунку жертв Голодомору – геноциду 1932 – 1933 років, то вона має відповідати всім стандартам об’єктивності, зокрема, глибокого вивчення матеріалів, а не хапання «сенсацій», що може обернутися несподіваними розчаруваннями. Тим паче, що й самі сьогоднішні «новатори» з числа окремих наших істориків і демографів ще не знають, як кажуть, на якій їм станції зупинитися. Вчора вони запроваджували абсолютно безпідставний термін про «Голодомор 1932 – 1934 років», сьогодні деякі з них уже відхрестилися від нього.

У 2015 році вони безапеляційно заявляли, що «втрати від голоду становлять 22 % від загальної чисельності населення Казахстану, **17 % – в Україні,** 3 % – у Росії та менше 2 % – в інших республіках колишнього СРСР». У статті Дмитра Джулая і Влада Крилевського вже значиться за даними наших демографів: Казахстан – 22,4, **Україна – 13,3,** а Росія – 3,2 відсотка. Тобто, втрати сусідів зросли, а українські зменшилися. Очевидно, на основі нових документів з московських архівів…

***РЕЦЕНЗІЇ***

***Ірина Кочан,***

*доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри українського прикладного мовознавства Львівського національного університету імені Івана Франка*

РЕЦЕНЗІЯ

на монографію Єщенко Тетяни Анатоліївни

«Текстово-антропоцентричний вимір метафори українських поетів 1990-х років»

(К.: Академвидав, 2018. - 352 с.; серія «Монограф»)

Провідною тенденцією сучасних студіювань художньо-образної метафори є комплекснийпідхід до її вивчення. Авторська метафора - неоднорідне явище, що має різні функціональні вияви. У рецензованій монографії авторкою обрано антропоцентричний, лінгвоперсонологічний і комунікативно-прагматичний аспекти дослідження зазначеного вище феномена. Віршований дискурс розглянуто як акт комунікативної взаємодії адресанта й адресата. Зв'язок останніх відбувається через метафору, текст. По новітньому описано метафору як потужний механізм (іміджеву константу) витворення комунікативного образу поета-адресанта; як упізнавано-знакове відображення мовно-естетичної ідеології, певної лінгвоестетичної програми мовно-літературної епохи 90-х років ХХ століття, літературного угруповання загалом, окремої особистості зокрема. Автор переконливо доводить, що лінгвоперсонологійний ракурс вивчення метафор є новим і перспективним у новочасній мовознавчій науці, здатним розкривати всю повноту й неповторність категорії «адресант» з урахуванням світоглядно-прагматичного, психофізіологічного, лінгвального аспектів. Значущими для адресанта художнього тексту є такі мовленнєво-іміджеві ознаки, як унікальність і харизма. Останнє акцентує увагу, як переконливо доводить Єщенко Т. А., на прагматиці метафоричного конструювання, мовленнєвих чи інтелектуальних діях (логічно вмотивованих, парадоксальних), передбачає майбутні понятійні зрушення і, відповідно, семантичні зміни у поетичній картині світу українців, розширює потенційні можливості мови загалом. Колективну мовну особистість літературно-мовного покоління девʾятдесятників описано інноваційно як складника поетичної лінгвоперсонології, що є узагальненим образом адресанта 1990-х і втілює типові риси представників віршованої словесної творчості кінця минулого століття: відповідну ментальність, картину світу, своєрідну лінгвокультуру, цінності, ідеї, спільне (поколіннєве) утілення духу своєї епохи у метафоричних образах тощо.

У першому теоретичному розділі монографії автор висловлює новітній погляд на поетично-метафоричний дискурс як на акт комунікативної взаємодії адресанта і адресата, окреслює прагматичну значущість метафори у поетичному тексті, сучасні провідні тенденції у вивченні цього феномена.

«Метафора і мовна особистість адресанта у поетичній лінгвоперсонології: дефініції, структура, виміри, типи» - назва другого розділу, в якому ґрунтовно проаналізовано теоретичні основи поетичної лінгвоперсонології – новітньої галузі мовознавства ХХІ століття, обґрунтовано квантитативну методику дослідження метафор у поетичній лінгвоперсонології, розглянуто ключові слова метафоричних контекстів як індикаторів асоціативно-когнітивних констант мовної картини світу поетів. У цьому ж розділі здійснено різноаспектний опис теорії мовної особистості адресанта і іміджу літературно-мовного покоління, з'ясовано, як корелюють поняття «мовна особистість», «мовна картина світу», «ідіолект», «ідіостиль», «мовленнєвий імідж», «мовленнєвий портрет», параметри виокремлення, рівні маніфестації того чи іншого типу мовної особистості поета-адресанта, схарактеризовано поетів-адресантів 1990-х в аспекті лінгвоперсонології, а метафору потрактовано як ідентифікувальний показник (вияв) авторської моделі світу.

Визначаючи іміджеві лінгвоперсонеми адресантів кінця ХХ століття відповідно до метафоричного рівня маніфестації їхньої особистості у третьому розділі «Метафора 1990-х як семантико-когнітивний та прагматичний засіб дискурсивної презентації адресанта», автором монографії описано процес пріоритетного втілення індивідуально-художніх концептів, створення неповторності й естетичної потужності авторського ідіостилю дев'ятдесятників, висловлення найтонших відтінків думок і почуттів чи субстанціональне окреслення у мовній свідомості поетів аксіологічних смислів в українській поезії досліджуваного періоду у двох семантико-функціональних процесах - оживлення та опредмечування ознак. Автором окреслено динаміку антропоморфної метафори вказаного часового періоду, з'ясовано зрушення у семантиці зоометафор, ідіостильові вияви ботаноморфної метафорики, метафори-синестезії. Наукова розвідка містить і наукове відкриття – опис унікального семантичного процесу «оживлення» предметів, понять та явищ, семема яких одночасно збагачується інтеґрованою семою «тотожний людині, тварині, рослині, рибі, птахові тощо (химероморфна метафора).

Ідентифікувальними і прагматичними чинниками українських поетів-адресантів 1990-х років є також зміни у структурно-граматичних моделях і типологічних виявах метафори. Про це йдеться у четвертому розділі наукової праці, в якому розглянуто продуктивні моделі простих метафор експліцитної структури, розкрито зміни у моделях імпліцитних метафор поетичного дискурсу кінця ХХ століття, здійснено опис складних метафор та їхніх функціональних різновидах у поезії: своєрідність три- та чотирикомпонентних метафор, багатокомпонентних структурних моделей метафоричних образів. Автор розглядає функціонування кваліфікаційних підгруп простих метафор: метафора-прикладка, метафора-апелятив, метафора-складений іменний присудок, інверсована метафора, метафора-уточнювальний додаток-субстантив, метафора-компаратив, метаморфоза, метафора орудного відмінка, метафора-заперечення як метафор розкритої структури (експліцитні художні образи). Значним внеском автора рецензованої монографії є висвітлення унікального типу метафори, що тривалий час залишався поза увагою мовознавців, - метафори-тексту.

Поява досліджень, які відображають теоретичні й практичні аспекти мовної реалізації текстової категорії «адресант» є вельми своєчасною і важливою подією в науковому світі. Монографія Єщено Т. А. «Текстово-антропоцентричний вимір метафори українських поетів 1990-х років» (К.: Академвидав, 2018. - 352 с.; серія «Монограф») – цікаве і ґрунтовне дослідження, яке має теоретичне і практичне значення. Перш за все, вона дає цілісне уявлення про загальний вектор розвитку поетичної комунікації (на прикладі 90-х років ХХ століття).

Актуальність запропонованої наукової проблеми не викликає заперечень і визначається тенденцією сучасних вітчизняних розвідок на комплексне вивчення тексту, його складників (метафора) і категорій (адресант) з позицій антропоцентричної мовознавчої парадигми. Система метафор віршованої комунікації 90-х років ХХ століття як виразників текстової категорії адресанта монографічно студіюється вперше.

Високо оцінюючи рецензовану монографію, зазначимо, що вона є вагомим внеском у вирішення вкрай значущих проблем антропоцентричної лінгвістики, поглиблює фундаментальне поле наукових студій з лінгвістики тексту і відкриває нові обрії щодо осмислення феномена адресанта крізь призму метафори.

**ДО УВАГИ АВТОРІВ!**

До розгляду приймаються статті обсягом до 1 друк. арк. (40000 знаків з пробілами).

Мова видання – українська. Окремі матеріали редакція вважає за можливе вміщати іншими мовами – англійською, російською, польською та ін.

Стаття повинна мати УДК, прізвище та ініціали автора, його науковий чи інший статус.

Рекомендуємо таку структуру статті: назва статті, анотація та ключові слова (укр. та англ. мовою), постановка проблеми, стан вивчення проблеми, мета та завдання статті, виклад основного матеріалу, висновки, література та джерела (оформлюється за чинними стандартами).

Наукове видання

### ДОНЕЦЬКИЙ ВІСНИК

### НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА ім. ШЕВЧЕНКА (Т. 47)

Підп. до друку 15.04.2020. Формат 60х84 1/16. Папір офсетний.

Гарнітура Times New Roman Cyr. Друк цифровий. Ум. друк. арк. 18,4.

Обл.-вид. арк. 14,9. Наклад 100 прим. Зам. 04-05.

1. Кубань – історико-географічний регіон Російської імперії, згодом – СРСР, Російської Федерації, головним чином у межах сучасного Краснодарського краю, Республіки Адигея, частково охоплює західну частину Ставропольського краю, Республіку Карачаєво-Черкесія. [↑](#footnote-ref-1)
2. Нині – Фастовецька. [↑](#footnote-ref-2)
3. В часі об’єкт історичного дослідження не лише втрачає певні ознаки, але у сучасній інтерпретації може набувати дійсно непритаманних йому рис. Тому застосування понять, вироблених в умовах науки Нового часу, до феноменів донаукових, вимагає перестороги спотворення сутності явища [8, с. 39-40]*.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Це визначення вочевидь походить від назви трактату елліністичного алхіміка Псевдо-Демокрита «Фізика й містика», що вдало відбиває світоглядну специфіку епохи. Фізична та містична складові алхімії є доповнюваними, як світло і тінь, проте їх співвідношення та пріоритетність постійно змінювались в діахронному вимірі [13, с. 357]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Механістичний атомізм античності не відповідав притаманному середньовічному мисленню взагалі й алхімії зокрема прагненню до інтегральності та пояснення змін у категоріях якості. [↑](#footnote-ref-5)
6. Притаманна натурфілософії досократиків проблематика пошуку першооснови (архе) породила диспут щодо пріоритетності тієї чи іншої стихії як первня сущого. Зрештою версії іонійських філософів (вода Фалеса, повітря Анаксимена, апейрон Анаксимандра, вогонь Геракліта тощо) було узагальнено в концепції Емпедокла (земля, вода, повітря, вогонь), удосконаленій Аристотелем та перипатетиками до вчення про елементи-стихії, основа яких єдина первинна матерія. Ці уявлення було сприйнято та трансформовано алхіміками. Властиві європейському Середньовіччю уявлення щодо елементів здавна були органічною складовою української вченості. Не чужим було й поняття Аристотелевого ефіру – історико-філософського прототипу алхімічних понять квінтесенції чи філософського каменя. Українські вчені шанували «філософів грецьких» та брали участь у міжнародних схоластичних диспутах за тематикою, дотичною до алхімічної проблематики [10]. [↑](#footnote-ref-6)
7. На старовинних гравюрах Сонце та Місяць часто-густо присутні разом, як додаткові чинники універсуму (напр., [19 – 21]). Проте, мають місце й уявлення щодо їх ієрархії, наприклад, за ступенями досконалості (Золото – Срібло, Магістерій І та ІІ порядку) або послідовністю стадій трансмутації (Аргіропея – Хрізопея). Найдавніші українські колядки зберегли подібні до алхімічних уявлення щодо структурування Хаосу, де водночас фігурують і світове дерево, і ієрархія металів. Згідно з ними, один птах виніс з первісного океану золотий камінь, другий – срібний, третій – мідний. Із золотого постало сонце, зі срібного – місяць, із мідного – зорі [16, с. 22] (в алхімічний традиції, зокрема, Венера). «Велика сімка» метало-планетних відповідностей в алхімії коротко резюмована Джеффрі Чосером: «Так, Сонце – золото, а Місяць – срібло суть, // Залізо – Марс, Меркурій, звісно, – ртуть, // Юпітер – олово, Сатурн – це є свинець, // Венера – мідь …» [22, с. 26]. [↑](#footnote-ref-7)
8. В елліністичному трактаті «Хризопея Клеопатри» зображення Уробороса супроводжується написом «έν τό παν» (Єдине Все), що означає єдність Універсуму та, вочевидь, є неоплатонічною ремінісценцією. Слід згадати й космологічне навантаження образу в гностиків та гносеологічний пафос біблійного Змія: «ваші очі розкриються, і станете ви, немов Боги, знаючи добро й зло» [1М. 3:5]. Близькою до цього трактування образу Змія-спокусника є автоісторіографічна версія про «Адама – першого алхіміка» [25, с. 67] або його нащадків, що отримали таємниці алхімії від темних ангелів. [↑](#footnote-ref-8)
9. Магіко-чорнокнижне трактування соціокультурних проявів європейської алхімії цих часів зазвичай має виражену кримінальну конотацію, тому є спорідненим до авантюрного. [↑](#footnote-ref-9)
10. Інформація міститься у книзі Барського замкового суду, № 5684, 1731-1732 рр., арк. 36 [34, с. 79]. [↑](#footnote-ref-10)
11. Книга Кам’янець-Подільського магістрату, № 4442, 1712-1719 рр., арк. 633 на звороті [34, с. 67]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Подібна спрямованість дій є властивою європейському сатанізму, прикладів чого є чимало. Зокрема, в ритуалах чорної («чорної», тобто антиподу звичайної) меси використовувався перегорнутий хрест, а слова літургії вимовлялися в зворотному читанні – по можливості все робилося навпаки. Вочевидь, саме за цією логікою вважалось, що в своїх чаклуваннях відьма залазить на хрест голою догори дригом, тобто робить не лише непритаманні звичайній людині дії, а й у неприродний, збочений спосіб. [↑](#footnote-ref-12)
13. Численні алхіміки цієї доби належать, як до експериментального, так і духовного напрямків алхімії. Як і за часів середньовіччя яскраво вираженими є окультні, шахрайські та суто хімічні, прояви феномена. Детальний розгляд персоналій діячів «неоалхімії» виходить за межі даної роботи, але їм присвячено чималий розділ у книзі [6, с. 420-456]. [↑](#footnote-ref-13)
14. «Я християнин … і не соромлюся водночас бути герметиком» (лат.) – писав Лодовіко Лазарелло, і з ним, на думку д-ра Юнґа, міг би погодитися Парацельс [11, с. 163]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Філософія, знання (наука), мудрість (лат.) [↑](#footnote-ref-15)
16. Контраст між високими філософськими матеріями та прагматичною економічною мотивацією вдало передає український поет XVII ст. Данило Братковський: «Аристотеля пізнав би, Платона, // Чи ж бо напам’ять учив Цицерона, // Без грошей марне – дешеве чи цінне, // Гріш – аргументи, без того все плинне» [31]. [↑](#footnote-ref-16)
17. Легенди про таємні входи та приміщення в царині соціокультурного буття феномена використовуються активно. Отже, слід припустити, що казка про Буратіно та Золотий ключик має алхімічне підґрунтя. [↑](#footnote-ref-17)
18. Наприкінці ХІХ ст. прагнення досягнути мети алхімії за допомогою новітніх наукових відкриттів були широко представлені в інформаційному просторі – від дослідів Стівена Емменса з добування «аргентауруму» [6, с. 439-442] до повісті Артура Конан Дойля «Відкриття Рафлза Хоу», головний герой якої перетворює свинець на золото. У 1920‑ті рр., на тлі інтенсивного розвитку уявлень про будову та перетворення атомів та в складних суспільно-політичних умовах після Першої світової війни алхімічна проблематика в Європі переживає новий сплеск популярності. Окрім З. Дуніковського, пошуками способу добування штучного золота в цей час із вельми непевними успіхами займалися як академічні вчені Адольф Міте і Фріц Габер у межах фізико-хімічних методів, так і авантюристи на кшталт Франца Таузенда, діяльність якого нагадувала історію алхіміків-пройдисвітів часів Середньовіччя [34, с. 78-120]. [↑](#footnote-ref-18)
19. Лев бен Бецалель найбільш відомий за легендою про створення Голема, проте не менш цікавим є його підтверджений філософський доробок. Зокрема, в юдейській традиції він відіграв роль подібну до Аверроеса та його послідовників зі вченням про «подвійну істину» [35]. [↑](#footnote-ref-19)
20. Український Соціологічний Інститут (УСІ) — заснований [Михайлом Грушевським](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) за співучастю інших членів Української Партії Соціалістів-Революціонерів восени [1919](https://uk.wikipedia.org/wiki/1919) у Відні. [↑](#footnote-ref-20)
21. Філоксера виноградна (*Daktylosphaera vitifoliae*) — коренева [попелиця](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%86%D1%96) із ряду [рівнокрилих](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BB%D1%96), що вражає [листя](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8F) і кореневу систему [винограду](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4). Філоксерні комітети боролися проти цього шкідника виноградарства. Швидке розповсюдження філоксери у Молдові та пов’язані з нею карантинні заходи описав М. Коцюбинський у творі "Для загального добра" (1895 р.). [↑](#footnote-ref-21)
22. Козьмо-Дем'янівський монастир (Космо-Даміанівський монастир) — в [Криму](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC) на [Бабуган-Яйлі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B1%D1%83%D0%B3%D0%B0%D0%BD-%D1%8F%D0%B9%D0%BB%D0%B0), на території Кримського заповідника в оточенні гір Чорна, [Велика Чучель](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%A7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BB%D1%8C) і [Мала Чучель](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%A7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BB%D1%8C), хребта [Великий Коник](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%82_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA). Знаходиться за 20 км від [Алушти](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D1%83%D1%88%D1%82%D0%B0). [↑](#footnote-ref-22)
23. кіновія — назва монастирів, у яких братія не тільки їжу, але й одяг і т. п. отримують від монастиря, за розпорядженням настоятеля, а зі свого боку, всю свою працю і її результати надають обов'язково на загальну потребу монастиря. [↑](#footnote-ref-23)
24. **Набе́дреник** — складова богослужбового одягу православного священника. [↑](#footnote-ref-24)
25. Повна титульна назва: „Ґеоргіуса Аґріколи, лікаря з Хемніца й відомого філософа, про гірництво та металургію дванадцять книг, у яких обов’язки, інструменти, машини й загалом усе, що має відношення до гірничої справи, не тільки найбільш достовірним чином описується, але й наочно демонструється за допомогою розміщених у відповідних місцях зображень, з додатком їх латинських і німецьких назв, що не могли бути передані з більшою виразністю”. У німецьких виданнях ця назва перекладалась стисло: „Про гірниче підприємство”, у більшості інших видань (в тому числі в українському перекладі витягів з книги, здійсненому у Львові на початку ХХ ст.) на титулі зберігалася оригінальна латинська назва „De Re Metallica”, яка в одній лексемі передавала два поняття – гірництво та металургію, що охоплювали тогочасне розуміння гірничої справи. [↑](#footnote-ref-25)
26. Оригінальна назва твору мовою рукопису „Генералом-лейтенантом от артиллерии и кавалером ордена Святого Александра Георгием Вильгельмом де-Генниным собрания натуралии и минералии камер в сибирских горных и заводских дистриктах также через ево о вновь строенных и старых исправленных горных и заводских строениях и прочих куриозных вещах абрисы”. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ідея товариства була відроджена в ХХ ст. у статусі Всесвітніх гірничих конгресів, що відбуваються кожні 2 – 3 роки в різних країнах світу. Ідейним натхненником і організатором першого конгресу, проведеного у Варшаві 1958 р., був польський вчений Б. Крупінський. [↑](#footnote-ref-27)
28. Дослідження проводились під керівництвом відомого геоботаніка, фітоценолога і луківника професора Тихона Олександровича Работнова – людини легендарної порядності, ерудиції і міжнародного авторитету, справжнього еталону російського інтелігента. [↑](#footnote-ref-28)
29. Друкується вперше [↑](#footnote-ref-29)